

للخلافة الإسلامية

لِخَلْفَةِ الرَّسَالَةِ

المستشار محمد سعيد المشاوي

الطبعة الثانية: ١٩٩٢

جميع الحقوق محفوظة

الناشر: سينا للنشر
المدير المسؤول: رابية عبد العظيم

١٨ شارع فريخ سمر - القصر العيني - القاهرة
جمهورية مصر العربية - تليفون: ١٧٨٠٤٧١٣٥٢/٠٢

الغلاف: عماد حليم

الاخراج الداخلي: إيناس حسني

الصف: سينا للنشر



المستشار محمد سعيد العشماوي

الخلافات الإسلامية



مقدمة الطبعة الثانية

أثناء التخطيط لهذا الكتاب ، وخلال التحضير له ، وعند كتابته ، كنا نعرف المخاطر الناجمة عنه ، ونحسب ردود الفعل التي سوف تنتج منه ، وإلى ذلك أشرنا في مقدمة الطبعة الأولى .

* فقد تحرى الكتاب أساساً أن يركن إلى الصدق في القول ، والأمانة في العرض ، والنزاهة في التقدير ، والموضوعية في التقدير؛ وهذه كلها أمور تصدم من لا يتحمل الحقائق ، وتهز من لا يتقبل الواقع ، وتزلزل من يعيش في الأوهام ، وتصدّع من يقيم في الأحلام .

* وقد تعرض الكتاب للتاريخ الإسلامى ، بإعادة التركيب والبناء والصياغة. والتاريخ الإسلامى يرتبط عند بعض الناس بالإسلام دينا ، وهو فهم خاطئ وخلط سيئ ، لأن تاريخ الدين غير الدين نفسه ، وقد يشذ التاريخ أو يسوء أو يضطرب أو يتخذ مساراً مخالفاً للدين ذاته ، غير أن ذلك لا يشوب جوهر الدين ولا يسئ إلى لب العقيدة ، إلا عندما يقع الخلط ويحدث الاضطراب ، فيجرب الفهم - خطأ - على أن التاريخ هو الدين وأن الوقائع هي العقيدة .

من أجل ذلك ، فإن الخلط الواقع عند كثير من الناس ، والاضطراب الظاهر فى فهمهم ، لابد أن يدفعهم إلى موقف خاطئ ، وربما كان عنيفاً ، ممن يحاول أن يرفع الخلط أو يزيل الاضطراب.

* وقد تناول الكتاب التاريخ السياسى للإسلام ، والسياسة منطقة خطيرة ومجال وعر ، خاصة وأن ثمة تياراً يتخذ من السياسة فى الدين تجارة ومن التحزب بالشريعة رزقاً ؛ فإن دخل أحد منطقته أو اقتحم عليهم مجالهم ، ثارت ثائرة المصالح وقامت قيامة الأرزاق ، وإن تغلفت بالدين رءاءاً ، أو تدثرت بالشريعة رياءاً .

لكل أولئك ، فإن ظهور هذا الكتاب أحدث زلزالاً عنيفاً وفجر بركاناً عاتياً ، ظلت آثارهما تمتد وتنتشر وتصدّع وتدوى لفترة طويلة ، ولعلها تطول وتزداد مع الوقت .

ولو أن ما جاء فى الكتاب ليس هو الحق الذى لاشبهة فيه ، لوجه الكتاب ببيان الحقائق وجلاء الحقيقة !

ولو أن ما نشر فيه ليس هو الصحيح الذى لامراء فيه ، لقول بنقد حر نزيه ، يفند أفكاره ويقوض آراءه ، بالحجج الدامغة وبالأدلة القاطعة ! لكن ذلك أو ذلك لم يحدث ؛ وإنما هوجم الكتاب بضراوة غير علمية وغير أدبية ؛ بدا منها أن من هاجم يريد الهدم لا النقد ، ويرمى إلى التحطيم لا إلى التقويم ، ويخاف على نفسه ولا يغار للحقيقة ، ويخشى على مصالحه ولا يبحث عن الصواب . وظهر من الهجمة الشرسة أنه لا يمكن نقد الكتاب إلا بعد تشويهه وتحريفه وتزييفه ، وتخطف سطر دون استكمال الفقرة ، وانتزاع جملة بلا عودة إلى المراجع ، واجتزاء فكرة بغير تتبع الوثائق .

وإذا كان ذلك يقطع بإفلاس النقد ، فإنه يقطع فى نفس الوقت بقوة الكتاب وما جاء به ، وسلامة التخطيط وما هدف إليه . ويقول قائل : كيف يضطرب أناس من الحق ولا يضطربون من الزيف ؟ لم يتزلزل البعض من الصواب ولا يهتزون من الخطأ ؟ ويحتج محتج : لماذا تُجرح مشاعرُ حين تعرف الحقيقة ولا تدمى إن عاشت على البهتان ؟

ويسأل سائل : كتاب فى التاريخ .. لم يحدث كل هذا الضجيج ؟ والجواب على كل هذا يكمن فيما جاء فى الكتاب من أن الأمة التى تصاب بفصام الشخصية هى هذه الأمة التى تختلط فيها المعايير بين الحق والكذب ، وتضطرب فيها الموازين بين الصواب والخطأ ، وتهتز فيها المقاييس بين الواقع والخيال .

إن هذا الكتاب قصد أن يكون شمعة تبدد ظلاماً دامساً محدقاً ، وخطوة فى سبيل علاج فصام الشخصية الذى ابتليت به الأمة ، حتى تشفى مما ألمّ بها فتستطيع أن ترى بوضوح ، وأن تميز الحق وأن تنتهج الصواب ، وأن تلتزم الصدق ، وأن تحيا فى الواقع .

وكل ما حدث من ردود أفعال - وما سوف يحدث - إزاءه ، دليل على نجاحه فيما قصد ، ورسم ، وخط ، واستهدف .

ولا يمكن لهذه المقدمة أن تكتمل دون أن تعرج على ماوقع نتيجة

للزوال العنيف الذى أحدثه الكتاب - وغيره من كتبنا - فى نفوس المعارضين ، والبركان العاتى الذى نتج عنها فى تصرفاتهم وأعمالهم .
ففى يوم الثلاثاء ٧ يناير ١٩٩٢ اتجهت لجنة من مجمع البحوث الإسلامية (وهو أحد هيئات الأزهر) إلى مقر دار سينما للنشر ، بمعرض القاهرة الدولى للكتاب ، وأوقعت التحفظ على خمسة من كتبنا ، بدعوى أنها مصادرة .

وهذه الكتب هى : -

١ - أصول الشريعة ، وقد ظهرت طبعته الأولى سنة ١٩٧٩ ، وظهرت طبعته الثالثة سنة ١٩٩٢ ، وترجم إلى اللغة الإنجليزية .
٢ - الإسلام السياسى ، وقد ظهرت طبعته الأولى سنة ١٩٨٧ ، وطُبع أكثر من طبعة فى مصر وخارجها ، وترجم إلى اللغتين الفرنسية والإنجليزية .

٣ - الربا والفائدة فى الإسلام ، وقد ظهرت طبعته الأولى سنة ١٩٨٨ ، وترجم إلى اللغة الإنجليزية .

٤ - معالم الإسلام ، وقد ظهرت طبعته الأولى سنة ١٩٨٩ .

٥ - الخلافة الإسلامية ، وقد ظهرت طبعته الأولى سنة ١٩٩٠ ، (وهذه هى طبعته الثانية) .

أى أن هذه الكتب الخمسة ، كانت عند صدور قرار المصادرة ، مطروحة فى الأسواق منذ فترات تتراوح بين ثلاثة عشر سنة وستين . ولم تُبرز اللجنة أى قرار بالمصادرة ، أو تذكر مضمونه ، أو تبين تاريخ صدوره ، أو تحدد أسباباً له .

ونظراً لوقوع المصادرة ، بأسلوب عنيف وظاهر ، فى معرض الكتاب الدولى ، فقد سرى نبؤه بين الناس وفى المجتمع سريان النار فى الهشيم ، فتناقلته وكالات الأنباء المختلفة وأذاعته فى كافة أنحاء العالم .

فى مساء الجمعة ١٠ يناير ١٩٩٢ وصباح السبت ١١ يناير ١٩٩٢ والت محطات الإذاعات العالمية - بالعربية وبغير العربية - نشر الخبر أكثر من مرة .

وفى نفس اليوم أدلينا بأحاديث إلى جريدة الأهالى (ظهر فى عدد الأربعاء ١٥ يناير ١٩٩٢م وإلى مجلة المصور (ظهر فى عدد الخميس ١٦ يناير ١٩٩٢) وفيها ذكرنا ما يلى :-

أولاً - أن الذى يحكم نشاط الأزهر هو القانون رقم ١٠٣ لسنة ١٩٦١ بشأن إعادة تنظيم الأزهر والهيئات التى يشملها ، ولائحته التنفيذية الصادرة بقرار رئيس الجمهورية رقم ٢٥٠ لسنة ١٩٧٥ . هذا القانون لا يخول الأزهر ، بكل هيئاته ، أى حق فى مصادرة أى كتاب أو أى عمل فنى ، وكل ما لمجمع البحوث الإسلامية - أحد هيئات الأزهر - هو « تتبع ما ينشر عن الإسلام والتراث الإسلامى من بحوث ودراسات فى الداخل والخارج للإنتفاع بها وبما فيها من رأى صحيح أو مواجعتها بالتصحيح والرد » (الفقرة السابعة من المادة رقم ١٧ من اللائحة التنفيذية المنوه عنها) . أى أن صميم عمل مجمع البحوث الإسلامية ليس مصادرة الكتب ، لكن مواجعتها بالتصحيح والرد . فالكتاب يرد على الكتاب ، والبحث يفند البحث ، والمقال يناقش المقال .. وهكذا .

وعندما صدر كتاب الشيخ على عبد الرازق « الإسلام وأصول الحكم » سنة ١٩٢٦ لم يطلب الأزهر مصادرته ، ولكن تصدى له شيخ الأزهر آنذاك الشيخ محمد بخيت المطيعى وأصدر كتاباً يرد عليه عنوانه « حقيقة الإسلام وأصول الحكم » .

ثانياً - حق مصادرة الكتب ، وفقاً للنظام القانونى المصرى ، منوط بجهات ثلاث فقط :-

أ - رئيس الجمهورية ، عملاً بأحكام القانون رقم ٦٢ لسنة ١٩٥٨ بشأن حالة الطوارئ ، ونظراً لإعلان حالة الطوارئ فى مصر بتاريخ ٦ أكتوبر سنة ١٩٨١ واستمرار سريان العمل بها .

ب - مجلس الوزراء - بأجمعه - طبقاً للمادة العاشرة من القانون رقم ٢٠ لسنة ١٩٣٦ بشأن المطبوعات .

ج - محكمة جنائية مختصة ، بعد إجراء محاكمة ، وبعد صدور حكم نهائى بالإدانة .

ثالثاً - أن سبب مصادرة كتبنا - فى هذا الوقت - وبعد مرور وقت طويل على نشرها ، أمر غير مفهوم؛ غير أنه من المحتمل أن يكون بعض رجال الأزهر قد وقعوا فى حبال جماعات الإسلام السياسى ، أو أنهم يغازلون هؤلاء ، فصدعوا لطلبهم بمصادرة كتبنا جملة ، بل ومصادرة إسمنا؛ خاصة وأن كتاب « الإسلام السياسى » كان قد نشر فى الجزائر بواسطة الحكومة الجزائرية لمحاربة جماعات الإسلام السياسى فيها

بمقتضى ماورد به من أفكار وآراء، وقد كانت الجبهة الإسلامية للإنقاذ على وشك الوصول إلى السلطة فى الجزائر .

لقد أراد الإسلام السياسى أن يستعمل الأزهر فى مواجهتنا ظناً منه أن وضع هيئة دينية موضع المخالف لآرائنا مما يخدم أهدافه هو فى محاربة هذه الأفكار التى تقوض أبنيته شيئاً فشيئاً .

رابعاً - إننا ندعو إلى مناظرة علنية ، فى التليفزيون ، وعلى الهواء، مع شيخ الأزهر ، المسئول قانونياً وأدبياً عن الأزهر ، وعن المصادرة ؛ ليوضح لنا أسباب مصادرة كتبنا ، ولنرد عليه على الفور ، بالمراجع العلمية التى استندنا إليها وبالأدلة الشرعية التى توصلنا إليها.

وفى مساء الاثنين ١٣ يناير ١٩٩٢ أذاعت محطة إذاعة عالمية (باللغة العربية) مجمل حديثنا .

وفى ذات المساء أصدر السيد رئيس الجمهورية ، الرئيس محمد حسنى مبارك ، أمراً بإلغاء قرار المصادرة الخاطئ؛ وذلك إعمالاً لصحيح القانون ، الذى سلف بيانه ، والذى لا يعطى الأزهر أى حق فى المصادرة.

وبتاريخ الأربعاء ١٥ يناير ١٩٩٢ نشرت جريدة الأهرام - فى صدر صفحتها الأولى - خبر أمر الرئيس بإلغاء قرار المصادرة الخاطئ ، وأذاعته كافة وكالات الأنباء العالمية ، والإذاعات العالمية بكل اللغات ومنها العربية .

وبتاريخ الجمعة ١٧ يناير ١٩٩٢ ، وفى جريدة الأهرام صفحة ١٤ ، صرح شيخ الأزهر - فى حديث صحفى - أنه ليس للأزهر حق مصادرة الفكر ، وكل ماله من حق هو كتابة تقرير - عن العمل الذى لا يوافق عليه - يُرفع إلى الجهات المختصة (وهو صريح رأينا ابتداءً) ، ولم يبين شيخ الأزهر سبب جنوح مجمع البحوث الإسلامية (التابع له) عن هذا الحد ، وخروجه عن القانون ، واعتدائه على الدستور ، وعدوانه على الحرية ، وقمعه لحركة الفكر ، وقصوره عن إصدار كتب تعارض كتبنا كما فعل بالنسبة لغيرنا ، وكما هو واجبه القانونى والتزامه الأدبى ؟!

بهذا انتهت ، رسمياً ، ومؤقتاً ، مسألة مصادرة هذا الكتاب وغيره. وظلت هذه المسألة حديث الصحافة المصرية والعربية والدولية لفترة طويلة. وسوف تظل ، بلا شك ، معلماً هاماً فى معارك حرية الفكر ، وفى حروب النور ضد الظلام ، وفى صراعات العلم ضد الجهالة .

ويبقى السؤال : لماذا تمت المصادرة بهذا الأسلوب الفج ، غير الشرعى ،

وغير القانونى ؟!

إن الإجابة تكمن فيما سلف ، وفى أن هذا الكتاب - وغيره من كتبنا - قد أقلقنا مضاجع جماعات الإسلام السياسى فى مصر وغيرها ، وكشفت جهالات من يدعون العلم ويقومون بالوعظ ويحتكرون الفتوى ويتاجرون بالإرشاد ، ولهؤلاء جميعاً صلات ببعض أعضاء مجمع البحوث الإسلامية وبغيرهم من رجال الأزهر ، الذين عملوا طويلاً لاختراقهم ، رغباً ورهباً ، حتى ضموهم إلى صفوفهم ووجدوهم مع مصالحهم ، وبهذا أرادوا أن يكون الأزهر واجهة للهجوم علينا ، يهتفون هم من ورائها ويحركون الأحداث !!

هذا هو أول تفسير لقرار المصادرة الجماعية الخاطئ ، والذي كاد أن يكون - أو قصدوا أن يكون - مصادرة لإسمنا ولأعمالنا . وإلى جانب ذلك فثم أسباب أخرى لابد أن تعلن عندما يحين الحين ويحل الوقت !! هل انتهى الأمر بعد ذلك ؟

لقد طاش السهم وطار الصواب ، فظهرت صور شاحبة وعلت أصوات ناحبة كانت مع غيرها وراء قرار المصادرة . وبدأت حملة هجوم ، خارج عن كل حد ، علينا وعلى كتبنا فى كثير من الصحف (القومية بكل أسف) والحزبية . وهى حملة - على ماسلف الإيماء إليه - غير علمية ، وغير أدبية ، كان القصد منها التشويه والتشويش والشوشرة ، لا النقد النزىء الحر الذى يقوم على أساس من العلم ويستوى على نهج من الخلق . وإن المعركة مستمرة ، ما استمر الفكر الحر النقى النزىء ، وما دام الظلام والجهالة والدجل والإتجار !

والحقيقة هى التى سوف تسطع وتعلو وتنتشر ، مهما طال الوقت ، أو علا الصراخ ، أو استمر الضجيج .

وإن موعدهم الصبح ، أليس الصبح بقريب ؟!

القاهرة فى ٢٤ فبراير ١٩٩٢

«الخلافة الإسلامية» موضوع هام جدا ، ووعر للغاية.

تأتى أهميته من أن الخلافة الإسلامية قد كانت فى حقيقة الأمر، ثم صارت بحكم الواقع، محور التاريخ الإسلامى كله ومحيط الفكر الإسلامى بأكمله. ومن يُرد أن يفهم هذا الفكر أو يعرف ذلك التاريخ فلا بد له من أن يلتقى بالخلافة الإسلامية، قصدا منه، أو عَرَضًا فى طريقه؛ فإن لم يدرك حقيقة الخلافة وطبيعتها وتاريخها، انعكس ذلك على مايعرف وارتد على ما يفهم، فأثر تأثيرا سلبيا بعيدا، ينتهى إلى عدم استيعاب التاريخ وتمثل الفكر، أو حدوث اضطراب شديد فى الإستهباب ووقوع اختلاط بالغ فى التمثيل.

أما وعورة الموضوع فتتحصل فى أنه - على أهميته- يختلط بكثير من الأوهام ويمتزج بوفير من الأحلام. ومن يسع إلى تخليصه من الأوهام أو تفصيله من الأحلام يقع فى محاذير كثيرة ومخاطر عدة؛ هى محاذير مواجهة الواقع، ومجابهة الحقيقة، بل ومخاطر إيقاظ النّوام، وتنبيه السادرين فى الأحلام.

فالخائض فى الخلافة الإسلامية كالخائض فى الغمر أو كالسائر فى حقل من الألفام، إما أن يفرق فى لجج من التصورات المختلفة وإما أن ينجو بالحق والحقيقة؛ وهو - كذلك - إما أن يصطدم بلغم ينفجر فيه، وإما أن يتصيد الألفام واحدا بعد الآخر فيفجرها جميعا بعيدا عنه ويمنأى منه.

هذا التعرض الصحيح لموضوع الخلافة الإسلامية - رغم المحاذير والمخاطر - ضرورة لابد منها لتنقية الإسلام، وتصحيح تاريخه، وتقديم صورته السليمة، وعرض حقيقته دون زيف أو زور. فما دامت الخلافة الإسلامية هى محور التاريخ الإسلامى ومحيط فكره، فإن أى زيف عنها أو زور فيها لابد أن يزيف التاريخ، كما أن كل حقيقة عنها أو واقع لها لابد أن ينقى التاريخ ويصفى الفكر. وإذا كان من اللازم لتجديد روح الإسلام وترقية شأن المسلمين أن يفهموا الواقع، ويدركوا الحقائق، ويتمثلوا الصحيح، ويستوعبوا الأصول؛ فإن فعلوا ذلك صح لهم التجديد والترقى، وإن لم يفعلوا كان جهدهم فى هذا الترقى وذلك التجديد عملا بغير طائل وفلا بغير نتيجة وتصرفا دون ما عائد منتج.

مثل هذا العمل لا يمكن أن يستخلصه جهد مفرد أو يستنفده كتاب واحد، وإنما لابد له من تكاتف العمل وتضافر الجهود وتعدد الكتب، كل يقدم رؤيته الصافية ويقدم مكنة التعاون وقدرة التكامل، حتى يسفر التعاون المثمر والتكامل السليم عن الحقيقة الكاملة والرؤية الصحيحة والطريق الصائب.

وهذا الكتاب هو خطوة على الطريق، لا يقدم تاريخ الخلافة الإسلامية كله، ولا يعرض وجهات النظر جميعا، وإنما يتناول أصول الخلافة وطبيعتها وبعض تاريخها، قصد استخلاص وجهة نظر صحيحة وصائبة، أو أدنى ماتكون إلى الصحة وأقرب ماتكون إلى الصواب. ومثل هذا العمل مما يُصنّف في باب فلسفة التاريخ أكثر مما يُصنّف في باب التاريخ ذاته.

فلسفة التاريخ تُعنى ببيان حقيقة النظم وطبيعة الأحداث وأسس الوقائع، وتكتفى في ذلك بأمثلة كانت هي مقدماتها فيما وصلت إليه من نتائج، وماداتها التي صاغت لها الخلاصات؛ ومن ثم فهي بالضرورة لا تعرض كل النظم ولا تسرد كل الأحداث ولا تحصى كل الوقائع، فذلك عمل التاريخ وليس دور فلسفة التاريخ.

وإذا كان الكتاب يهدف إلى بيان أصول الخلافة، وطبيعتها، وحقيقتها، فإنه يعرض إلى الأحداث التي انتهت به إلى أنها نظام سياسى وليست نظاما دينيا، وأنها تحتوى كل الأعيب السياسة، وكل دناياها، وكل أخطائها، وكل مساوئها؛ وأن وصفها بأنها «إسلامية» لم يكن وصفا حقيقيا يفيد أنها انبنت على قيم الإسلام وأخلاقياته؛ لكنه كان وصفا واقعيا يزعم أنها صدرت عن الإسلام، ويستخدم الدين لخدمة أهدافه لا غير، كما يستعمل الشريعة للإساءة إلى الشريعة، ويحكم المسلمين على خلاف ما يقضى الإسلام أو يروجو المسلمون.

فإن قيل إن الكتاب انتقائى، ينتخب من أحداث التاريخ ما يوافقه؛ فالرد على ذلك فيما كتبناه فى كتابنا «حصاد العقل» (المنشور سنة ١٩٧٣)، من أن التاريخ كله انتقائى؛ بمعنى أن المؤرخ عادة ما ينتخب من الأحداث بعضها، مما يدرك أنه أهم من غيره فى بيان ما يسرد، ثم يُغفل باقى الأحداث الأخرى. ذلك أن التاريخ لا يمكن أن يُستوعب فى كتاب واحد، كما أن طبيعة التأريخ هى الاختيار والانتقاء. فإذا كان ذلك شأن التاريخ فإنه - من باب أولى - حال فلسفة التاريخ.

وإذا قيل إن مثل هذا العمل يقدم نفايات التاريخ وأوساخه، فإن العيب لا يكون فى العمل ذاته ولكن فى التاريخ الذى يحيل النفايات ويحتوى على الأوساخ. ونفرض النفايات من الجسم وفصل الأوساخ عن التاريخ ضرورة لابد منها حتى يتطهر هذا من الأوساخ ويتخلص ذاك من النفايات، وإلا بقيت النفايات فى الجسم وظلت الأوساخ فى التاريخ ثم تحللت هذه وتلك وتسربت فى حنايا الجسم وأنحاء التاريخ لتفسده كله وتسممه جميعا. وهذا بذاته ما حدث فى التاريخ الإسلامى؛ إذ حرص المؤرخون على أن يقدموا ما قصدوا به اثبات الأمجاد وتأكيد العظمة، كما حرصوا على إخفاء كل ما رأوا فيه خلخلة للأمجاد أو قلقلة للعظمة. ونتيجة لذلك بقيت نفايات الوقائع وأوساخ التاريخ داخل جسم المجتمع الإسلامى وفى صميم حشايه، لا تُفرض منه ولا تُفصل عنه، حتى سمته تماما، فصار عليلا ذا فم مُر مريض يجد مرا به الماء الزلزالا؛ ولا يقدر على مواجهة الحقائق ولا يستطيع مجابهة الواقع؛ يتزلزل من الأصول ويتدخل عند الصحيح.

ولئن قيل وكيف تؤخذ الخلافة الإسلامية التى نشأت واستقرت خلال العصور الوسطى

بالمعايير الدستورية الحديثة التى تنظم حقوق الحكام وحقوق المحكومين، وتحدد التزام هؤلاء وهؤلاء، وتجعل للشعوب أهمية فى صنع القرار وإصدار الأحكام؛ فإنه يُرد على ذلك بأن الإسلام ذاته قدم أفكارا وآراء ومبادئ تتعدى عصره بمراحل وتشرف على العصر الحالى وعلى عصور مقبلة. مثل ذلك مبدأ حرية الاعتقاد «فمن شاء فليؤمن ومن شاء فليكفر» (سورة الكهف ١٨: ٢٩)، ومبدأ شخصية المسألة «ولا تزر وازرة وزر أخرى» (سورة الأنعام ٦: ١٦٤) «وكل إنسان ألزمناه طائره فى عنقه» (سورة الإسراء ١٧: ١٣)، ومبدأ عدم رجعية القانون أى عدم سريانه على الوقائع التى سبقت صدوره «وما كنا معذبين حتى نبعث رسولا» (سورة الإسراء ١٧: ١٥) وهكذا. فإذا كان الإسلام لم يقتصر على مبادئ عصره وإنما تعداها إلى عصور تالية فقد كان الحزب بالنظم التى تتمسح فيه وتحتفى به أن تكون على مستواه، فتتعدى مظالم عصرها إلى عدالة أفضل وتتجاوز مساوئ وقتها إلى محاسن أرقى. فإن كانت الخلافة قد أخفقت فى إدراك هذا المعنى وفشلت فى تحقيقه فلماذا إذن تُحسب على الإسلام ولا تُفصل عنه؟ وما فائدة نشوء نظام معين، وسريانه فترة، والمطالبة به فى العصر الحالى، إذا كان هذا النظام قد جانب مبادئ الإسلام وخالف أصول الشريعة؟ ولم التمسك بنظام يُمنع عنه أى نقد ولو كان هينا ويتحصن من كل مطعن وإن كان صحيحا، إذا كان هذا النظام ابن العصور الوسطى ونتاج ظلمات الجاهلية، وليس نبت الإسلام وزرع الشريعة، ولا هو خلاصة روح الدين ونور الإيمان؟

إنها لمناقضة غريبة أن يحدث الإلحاح على نظام بعينه، هو نظام الخلافة، فتُهدد به كل النظم السياسية وتُقوض به كل الحكومات القائمة بدعوى أنه نظام إسلامى أكثر منها صحة وأشد منها أخلاقية وأمتن منها ديناً، فإذا تم تحليل هذا النظام بدقة وتبين أنه لا يختلف عن أى نظام سياسى متخلف فى السطوة والسيطرة والفسومة والظلم والاستبداد والتنكر لحقوق الإنسان وتنكب حقوق الله، إذا ثبت ذلك، احتج المتنطعون وفاسدو المنطق، واستاء المفسدون وأصحاب المصالح؛ تارة يقولون إن النقد الصحيح بحث عن النفايات والأوساخ، وتارة يقولون إنه لا ينبغى أن يُحكم على نظام الخلافة بمعايير العصر الحديث، مع أنهم يدعون أنه نظام صالح لهذا العصر ولعصور قادمة ويزعمون أنه نظام خال من أى سوء بعيد عن أى شائبة!!

وهذا الكتاب يتعرض - بالضبط - لما يمكن أن يوجه إليه من نقد. فهو يستخلص من أحداث التاريخ ما أخفاه الكثيرون، ليحقق بذلك التوازن بين ما قيل وما أخفى، وليتم الصورة بإضافة الخطوط الناقصة والألوان المطموسة.

وهو - من ثم - يقدم حقائق وواقعات وتفسيرات لا يستطيع أن ينكرها عالم أو يجحدها صادق. ولئن قال قائل عنها إنها أوساخ أو نفايات، فإن العيب والسوء فى التاريخ لا فى بيانه، وفى أخفائه لا فى إبرازه.

وهو - كذلك - ينتهى بالواقعات المحددة والأسانيد الثابتة، إلى أن نظام الخلافة - فى مجموعها وعدا فترات قليلة - نظام جاهلى غشوم، مناف لروح الدين مجاف لمعنى الشريعة.

* * *

وفى سبيل بيان ذلك فإن الكتاب ينقسم إلى ثلاثة فصول رئيسية :
(الأول) هو الأصول العامة للخلافة الإسلامية ، وهو تقييم لنظام الخلافة وتحديد للفلسفة العامة المستفادة منه.

(والثاني) فى تاريخ الخلافة الإسلامية . ولأن التاريخ لا يعرف الإنقطاع بل يعرف التتابع ، ولا يقوم على الحوادث المتفاصلة بل يقوم على الواقعات المتواصلة ، فإن تاريخ الخلافة الإسلامية يقتضى بحث الظروف التى سبقت نشوعها ، وهى فترة العصر الجاهلى فيما قبل الإسلام. ثم عهد النبى (صلى الله عليه وسلم)؛ لبيان صلة الخلافة بما سبقها من نظم، وعلاقة التبت بما كان من جذور.

(والثالث) عن فقه الخلافة (أى علم الخلافة) ، وهل يوجد ما يمكن أن يسمى فقه الخلافة؟ ولم كان؟ وما هو هذا الفقه؟ وبعد ذلك يرد بحث تعرض لدعوى معاصرة تحت عنوان «فقه الخلافة» بقصد تقويض كل نظم الحكومات فى البلاد الإسلامية ، لابتظام أفضل وأرقى وأسمى وأكثر تحديدا وأشد شمولاً، ولكن بنظام الخلافة الإسلامية الفاسد والمعيب بعد حجب كل نقد عنه ونزع كل مثلب منه.

والكتاب مع ذلك لا يشايح أى نظام ولا يمالئ أى حكومة؛ لكنه يرى ضرورة نشوء نظام إنسانى جديد، تتحدد فيه التزامات الحكام والمحكومين كما تتحدد فيه حقوق كل الأفراد والمؤسسات بصورة لا لبس فيها ولا تخليط، ولا اضطراب ولا تدليس ؛ وأن تصدر الحكومات عن إرادة الشعوب باختيار واضح صريح غير مغشوش ولا مدخول ولا مكره ؛ وأن يكون للشعوب حق رقابة الحكومات وحق عزل الحاكم الفاسد أو الظالم أو المقصر، بهدوء وسلام، دون ما إزهاق أرواح وبغير إراقة دماء ؛ وأن ينتشر قبل ذلك ، ومعه ، جو من الثقافة الصحيحة والتربية السليمة، تتكون فيه الإرادات الواعية الحرة والعقول المتفتحة النزيهة والنفوس القوية العادلة ، تلك التى تبحث عن الحق والعدل والحرية ، وتعرفها على أصولها ، وقامرسها كأفضل ما تكون الممارسة ؛ حيث يكون ثم احترام عميق لحقوق الإنسان ، كل إنسان؛ وأن تكون العبادة السليمة هى تلك التى تتفيا حقوق الله وترى أنها لا تبعد أبدا ، ولا تتعارض قط، مع حقوق الإنسان.

ولئن كان ذلك فى نظر البعض حلما ، فإن الواقع الصحى هو ذلك الذى يحقق الأحلام الفاضلة.

والله تعالى ولى الصادقين قولا وفعلًا ، وولى العاملين حقا وصدقا..

القاهرة فى ١٢ أكتوبر ١٩٨٩.

أصول الخلافة الإسلامية

داء السياسة الإسلامية

ثم مرض لعين وداء وبيل، هو مرض فصام الشخصية Schizophrenia أصاب منذ أمد طويل بعض الأمم والجماعات الإسلامية (كما أصاب غيرها)، فظهرت على الأمم والجماعات الإسلامية المريضة كل أعراضه البغيضة وآثاره الخطيرة. ولئن كان ذلك أمراً واضحاً جلياً في كل المناشط والمظاهر، فإنه أكثر جلاءً وأشدّ ظهوراً في المسائل السياسية؛ حيث تجنب الأمم والجماعات المريضة إلى أن تنتخب من ماضيها بعض الأحداث وتغفل بعضها الآخر، وتقطع التاريخ فتقدم منه بعض الوقائع وتضرب النسيان عن بعضها الآخر، بحيث لم يعد التاريخ الإسلامي لديها واضحاً متتابعاً متكاملاً مفهوماً؛ بل حادثة من هنا وحادثة من هناك، واقعة من هذه الفترة وواقعة من تلك، ملحة أو طرفة أو حكاية أو نكتة، لا يجمعها جميعاً بناء واحد ولا يضمها كلها تاريخ مسلسل. ونتيجة لهذا الإضطراب والتقطع والتباعد والتفاصيل فقد عمل كل كاتب أو قارئ أو مستمع على إعادة صياغة ما قد كتب أو قرأ أو سمع بعد تجميعه وتلصيقه وتوليفه بأوهام غير حقيقية، وخيالات غير واقعية، وأمان لم تكن أبداً، وآمال لن تحدث قط.

فالمسلمون جميعاً يسمعون أو يقرءون عن «الفتنة الكبرى» لكن أهل السنة والجماعة لا يعرفونها واضحة دون لبس، ظاهرة بغير غموض؛ فلا يكاد يجزم أحد منهم بأسبابها الحقيقية، أو يقدر موقف كل من اشترك فيها تقديراً صحيحاً، أو يحكم على كل ما حدث فيها حكماً غير مشوب بهوى. قصارى ما يقال عن هذه الفتنة - إن قال قائل - إنه قد وقعت اجتهدات من صحابة الرسول والمبشرين بالجنة، كل كان له رأى، ومن أصاب منهم فله أجر ومن أخطأ فله أجران !! لكن أحداً لم يجرؤ ولا يجرؤ أن يقول إن كل واحد من المشتركين في الفتنة قد أخطأ، وإنه لم تكن ثم اجتهدات بل مطامع، ولا كان هناك فقه بل سياسة. بذلك بقيت الفتنة الكبرى، بأحداثها التي شكّلت كل التاريخ الإسلامي، دون تقييم صحيح واضح، وبغير بيان كافٍ شافٍ؛ فترك الأمر من ثم إلى خيالات كل مسلم يشكلها حسب فهمه وما يريد، كما ترك إلى الشيعة التي أعادت تركيب الأحداث بصورة تخالف المعروف والمشهور في التاريخ الإسلامي. وصار المؤمن التقى حائراً بين التاريخ السنّي والتاريخ الشيعي، وخاصة أن بعض الكتاب يمازج بين التاريخين، وينتقى من هذا وذاك ما يقصّه ويرصّه، ويقطعه ويلصقه، كالشظايا المتناثرة، والفسيفساء المتباعدة.

يقال إن الخلافة الأموية خدمت الدين الإسلامى بالفتوحات المتصلة والغزوات المستمرة، ونشر الإسلام بين غير المسلمين؛ لكن لا يقال إن الخلافة الأموية - مع ذلك - هى التى دنست حرمة المدينة فى عهد يزيد بن معاوية وأهدرت حرمة مكة فى عهد عبد الملك بن مروان؛ فأباحت لجنودها دماء المسلمين وأموالهم وأعراضهم، فقتلوا الرجال ونهبوا الأموال وهتكوا أعراض النساء وفضوا بكارات العذارى. كذلك لا يقال إن هذه الخلافة ضربت الكعبة بالمنجنيق مرتين فهدمتها فى كل مرة، وأنها سمحت لجنودها بدخول مسجد الرسول بخيولهم حيث ملأوه بالروث والقاذورات.

ويقال إن عمر بن عبد العزيز ألغى الجزية وقال: إن محمدا (صلى الله عليه وسلم) أرسل هاديا ولم يرسل جابيا؛ ولكن لا يقال إن الجزية التى ألغها عمر بن عبد العزيز لم يفرضها حاكم أجنبى وإنما فرضها الخلفاء الأمويون المسلمون على رعاياهم من المسلمين غير العرب، كأنما هم رعايا دولة أخرى أو كأنهم غير المسلمين.

ويقال إن الخليفة المأمون هو الذى أنشأ بيت الحكمة ونشر الترجمة، وأن عهده كان عهد الحضارة الرفيعة والحرية الفكرية، لكن لا يقال إن المأمون هو الذى أثار فتنة خلق القرآن، وفرض على الناس اعتقاده بمرسوم خاص، كالمراسيم التى تصدر عن المجامع المقدسة غير الإسلامية (مثل مجمع نيقية سنة ٣٢٥ م، ومجمع خلقدونيا سنة ٤٥١ م)، وهو أمر لاصلة له بالدين ولا علاقة له بالحضارة ولا وشيجة له بالحرية؛ غريب عن روح الإسلام، بعيد عن معنى الحضارة، على الضد من فكرة الحرية.

ويقال إن الأئمة مالك بن أنس وأبى حنيفة النعمان وأحمد بن حنبل، صمدوا لعدوان الحاكم الظالم وتحملوا تعذيب الوالى الفاشم دون أن تلين لهم قناة أو يتغير لهم رأى، ولكن لا يقال إن الحاكم الظالم والوالى الفاشم لم يكن أجنبيا مستعمرا غير مسلم، بل كان هو الخليفة المسلم، أمير المؤمنين ورأس المسلمين، أو كان نائبه وواليه. فقد كان الذى عذب مالك بن أنس هو والى المدينة جعفر بن عبد الله بن العباس عم الخليفة أبى جعفر المنصور. وكان الذى ضرب أبى حنيفة النعمان هو والى مروان بن محمد (آخر الخلفاء الأمويين) ثم الخليفة أبو جعفر المنصور. وكان الذى نكل بأحمد بن حنبل هو الخليفة المأمون ثم الخليفة المعتصم.

وهكذا تتوالى الأمثلة ولا تنتهى، وكلها يقطع بأن فهم التاريخ الإسلامى كان دائما أبدا - نتيجة فصام الشخصية - يتبع أسلوب الشظايا المتناثرة والفسيفساء المتباعدة؛ فينظر إلى اتجاه ولا يرى باقى الاتجاهات، ويحلق فى وجه من العملة ولا يرى الوجه الآخر، ويلتفت فى الكتاب إلى صفحة ولا يقرأ باقى الصفحات، ثم يزعم بعد ذلك أنه يعرف التاريخ ويفهم الأحداث ويستقرىء الواقع!!

فصام الشخصية

ومرض فصام الشخصية ^(١) الذى يؤدى إلى هذه الحالة الخطيرة مرض شائع فى بعض الأفراد وبعض المجتمعات . فمن الأمور المشاهدة كثيرا، خاصة فى المجتمعات غير المستنيرة، أن يجنح شخص إلى أن ينتخب من ماضيه بعض الوقائع ويغفل بعضها الآخر تماما، كأنها لم تحدث قط ولم تقع أبدا. وهو من ثم، إما أن يلجأ إلى الخيال يعيد به صياغة الوقائع المنتخبة ضمن تاريخ كامل غير حقيقى، وإما أن يكف عن أى صياغة لها فتبدو الوقائع وكأنها جزر متباعدة أو سحب متقطعة، ضمن خواء ضارب وفراغ دائم، أشبه ما تكون بالشطايا Splin- ters المتناثرة أو الفسيسفاء mosaic غير المتلاصقة.

وهذا الذى يشاهد فى كثير من الأفراد غير الأسوياء هو عَرَضٌ من أعراض مرض فصام الشخصية Schizophrenia. وهذا المرض ذُهانٌ وظيفى سمته الأساسية تفكك الروابط بين الوظائف النفسية، وانفصام الذات عن العالم الخارجى ، وانطوائها داخل عالم من التخيلات والأحلام والتفكير الإجترارى؛ الأمر الذى يؤدى إلى فقدان وحدة النشاط النفسى وتشتته فى قعقة من التعبيرات اللغوية وشنشة من الصياغات اللفظية وطنطنة من التركيبات الكلامية، كما تبدده شذرات فى الحياة الوجدانية (العاطفية) والميول الحركية والسلوك العنيف. وتنتهى هذه الحالة المرضية إلى الكف عن النشاط والتزام السلبية والإغراق فى الحديث ، أو إلى نشاط خاطئ ، إما اندفاعى عدوانى متفجر وإما آلى غطى متحجر. كما تنتهى إلى فقدان التلقائية وضياح المبادأة، وإلى الإستهداف لأى إحياء، والميل إلى المحاكاة والتقليد. ويتميز سلوك الفصامى Schizophrenic بالمفارقات والمناقضات ، وسوء ملائمة التعبير السلوكى للموقف الخارجى، وقلة المبالاة، وفقدان سمة التغيير والتجديد، وزیوغ القيم المادية والمعنوية الحقيقية. ورغم ذلك كله فإن الوظائف العقلية الأولية تبقى سليمة دون اعتلال؛ وهذه الوظائف هى تلك التى تتعلق بإدراك العالم الخارجى، والتوجه فى المكان والوقت (الزمان) ، والإحتفاظ بالمعلومات والمهارات، والقدرة على الحفظ والوعى.

فالفصام مرض عقلى يحتفظ بكثير من الوظائف العقلية سليمة بغير مرض، لكنه يقوض أى اتصال بينها؛ كما يبدد الإدراك السليم، فيؤدى إلى تفاصل عناصر تفكير الفصامى وتباعد أسباب أعماله، كما ينتهى إلى اختلال القدرة على فهم حقيقة الأحداث ، والعجز عن الخروج من دائرة التفكير الإجترارى والتعبير اللفظى والأسر الكلامى، هذا مع الميل إلى التكرار المل الذى هو أقرب إلى الهذيان . وهو - مع كل ذلك - يتميز بالتقلب المستمر والفوضى الواضحة وعدم التنظيم.

وعندما يصاب فرد بهذه الحالة المرضية فإنه يكون فى حاجة إلى علاج بصورة تخوله فى

النهاية أن يقبل أحداث ماضيه وحاضره برضا، وأن يتكيف مع الواقع تكييفا سليما، وأن يكف عن الهذيان ليستبدل به العمل، ويمتنع عن عدم المبالاة ليستعوض عنها بالمبادأة، وأن يدرك القيم المادية والمعنوية إدراكا صحيحا يضعها فى المكان الملائم الذى لاتروغ فيه ولا تروغ منه ضمن خيالات من الهذيان اللفظى المستمر.

وكما يُرْزء بعض الأفراد بهذا المرض الخطير (فصام الشخصية Schizophrenia) فإن بعض الأمم والجماعات تُبتلى به^(٢)، حين تتفكك الروابط بين واقعات تاريخها، فتنتخب منها ماتشاء ثم تعيد صياغته داخل عالم من التخيلات والأحلام والتفكير الإجتراى بعيدا عن الواقع الخارجى نائيا عن العالم الحقيقى، أو تترك هذه الواقعات المنتخبة كالشظايا المتناثرة أو الفسيفساء غير المتلاصقة.

والأعراض التى تحدث للفرد من مرض فصام الشخصية - والمنوه عنها فيما أنف - هى بذاتها الأعراض التى تصيب الأمم والجماعات التى تبتلى به، إذ تتقطع العلاقات الحقيقية بين أفرادها وتتفكك الروابط الأساسية بين عناصرها، وتفتقر إلى الفكر الموحد كما تفتقد العمل المتكامل؛ فتدرك العالم الخارجى دون أى تفاعل حقيقى معه، وتحس بالمكان والوقت (الزمان) بغير تداخل واع فيهما، وتحفظ بالمعلومات والمهارات دون مكنه الإستفادة الصحيحة منهما، وتضطرب لديها القيم المادية والمعنوية فلا يكون هناك اتفاق اجتماعى على معناها ومغزاها، وتنقصها المبادأة السليمة والعمل السديد فتستبدل بهما عالما من التخيلات غير الصحيحة، والأحلام غير السوية، والأوهام غير الواقعية، والتفكير الإجتراى فى موضوعات وهمية أو عاطلة من الفائدة، وتلجأ إلى التعبيرات اللغوية والصيغ اللفظية والتركيبات الكلامية فتكثر منهما وتجعلهما الوجه الأساسى والشكل النهائى للتعبير عن ذاتها، ويصبح نشاطها إما اندفاعى عدوانى متفجر وإما آلى غمطى متحجر. وتتميز أفعالها بالمفارقات والمناقضات وعدم ربط الحاضر بالماضى والمستقبل، وسوء ملائمة التعبير السلوكى للموقف الخارجى، بحيث لا تُقدَّر معنى المناسبة ومبدأ التناسب، فتهرب منها الفرص أو تجرى وراء الفرص الضائعة وتتشدق بالأمجاد الفائرة.

الفصام والخلافة الإسلامية

الفُصام مرض يظهر فى كل المناشط ويبدو فى كل السكنات، لكنه - فى الشعوب المبتلاة به - يظهر أكثر ما يظهر ويبدو أوضح ما يبدو فى السياسة والعمل السياسى، ذلك لأن التاريخ - فى المفهوم الغالب - هو تاريخ الحكام أو الأحداث السياسية، ولا يُعنى بتاريخ الفكر أو تاريخ الإقتصاد أو تاريخ الفقه أو تاريخ التشريع أو تاريخ الفن أو تاريخ العمارة أو ماشابه إلا عدد قليل؛ هذا فضلا عن أن السياسة هى السلطة وهى الثروة، ومن ثم كان تأثيرها على الناس أسرع وكانت نتائجها أوضح.

وتبعاً لذلك فإن القصاص، بحالته المرضية السقيمة ونتائجه الحادة العليلة، يبدو واضحاً في التاريخ السياسى الإسلامى، وبالذات فى موضوع الخلافة الإسلامية، على اعتبار أن هذه الخلافة هى القطب الذى تمحور عليه التاريخ الإسلامى والمركز الذى تبلور فيه الفكر السياسى. وقد دعا وهم عن الخلافة لم يتحقق، وخيال حولها لم يقع، وأمان بصدها لم تحدث؛ دعا ذلك الخطل والبطل إلى أن تستحوذ على عقول بعض الجماعات الإسلامية فكرة ضرورة عودة الخلافة ليعود للمسلمين - كما يظنون - مجدهم الغابر وعهدهم الذهبى، وليتحقق العدل والأمن والرخاء، ولتظهر القوة والشدة والبأس، وليتجدد الدين ويتخلق الإيمان وتطبق الشريعة، وليعود رمز الإسلام ناصعاً زاهياً باهياً، كما كان طوال أربعة عشر قرناً من الزمان حتى ألغيت الخلافة فى ٣ مارس سنة ١٩٢٤.

وزاد من هذه الأوهام وغالي فيها خلط واقع بين فكرة الحكومة وبين نظام الخلافة الإسلامية، وخلط آخر بين الحكومة الدينية وبين الحكومة المدنية، وخلط ثالث بين الإسلام وبين تاريخ الإسلام.

الحكومة والخلافة

يتعين بادىء ذى بدء فهم التفرقة بين فكرة الحكم فى ذاتها ونظام الحكم فى الواقع، وإدراك الفاصل بين نظام الحكم كيفما يكون هذا النظام - وبين نظام الخلافة ذاته. مما لاشك فيه أنه توجد ضرورة لقيام نظام وتعيين حكومة ونصب رئيس لأى جماعة ولكل أمة؛ ودون ذلك وبغيره ينتشر الخلل وتقع الفوضى ويعم الإضطراب. لكن فكرة - أو ضرورة - قيام نظام وتعيين حكومة ونصب رئيس تختلف عن طبيعة النظام وشكل الحكومة ووضع الرئيس. فالنظم مختلفة وإن كانت تدخل فى معنى النظام. فقد يكون النظام بسيطاً وقد يكون معقداً .. وقد يكون مركزياً وقد يكون لامركزياً .. قد يكون فيدرالياً وقد يكون كونفöderالياً .. وهكذا . وقد تكون الحكومة معينة وقد تكون منتخبة .. قد تكون فرداً واحداً وقد تكون مجموعة، وهكذا ، لكنها جميعاً تندرج تحت مفهوم الحكومة. وربما كان الرئيس امبراطوراً أو ملكاً أو أميراً أو رئيساً أو خليفة، وهكذا، وجميعهم ينطوى فى فكرة الرئاسة. فالنظام والحكم والرئاسة ضرورة لامعدى عنها ولزوم لامندوحة منه، لكن النظم تختلف والحكومات تتباين والرئاسات تتفاير - كما أنف البيان. وضرورة النظام لا تفرض شكلاً معيناً له، ولزوم الحكم لا يقصره على صورة واحدة ، وحتمية الرئاسة لا تحدد وضعاً فريداً لها؛ إنما تتغير الأوضاع وتتبدل الصور وتختلف الأشكال باختلاف الأوقات واختلاف الناس وتباين الظروف وتفاصيل المجتمعات.

دواعى إنشاء الحكومة وأسباب قيام الرئاسة ضرورة مفهومة لا ينكرها إلا عدوى nihilist

ولا يجعدها إلا فوضى anarchist، غير أنه لا ينبغي فى الفهم السليم والجدل الصحيح أن تُصرف الحجج الخاصة بضرورة قيام الحكومة إلى حكومة الخلافة وحدها، أو تُوجه الأسانيد المتعلقة بلزوم وجود رئاسة إلى الخليفة دون غيره. فمن الممكن، بل وهو الواقع، أن يكون لكل جماعة ولكل أمة من أمم الإسلام نظام وحكومة ورئاسة ليست هى الخلافة الإسلامية. وهذه الرياسات وتلك الحكومات وهاتيك النظم لاتفيد ضرورة قيام الخلافة من جديد، بل على العكس، فإنها تعني إمكان استقرار النظام واستمرار الحكومات ودوام الرياسات بمنأى عن الخلافة الإسلامية، ودون أن تستظل بها أو تحتوى بحماها أو ترفع لافتتها.

الحكومة المدنية والحكومة الدينية

ويشير الإضطراب فى تقييم الخلافة الإسلامية خلط حاصل بين الحكومة المدنية والحكومة الدينية أدى إلى أن يظن كثيرون أن الخلافة نظام دينى لابد منه لتمام الاعتقاد أو لصحته. ولجاء ذلك لابد من بيان الفارق بين الحكومة المدنية والحكومة الدينية.

فالحكومة المدنية أو نظام الحكم المدنى هو النظام الذى تقيمه الجماعة، مستندا إلى قيمها مرتكزا على إرادتها مستمرا برغبتها، حتى ولو طبق أحكاما دينية أو قواعد شرعية. ذلك أن تطبيق النص الدينى أو القاعدة الشرعية لايجعل الحكم دينيا لايناقض، شرعيا لا يُعارض؛ بل يظل التطبيق دائما أبدا تطبيق الناس ويظل العمل على الدوام عمل الناس، ليست له عصمة ولا له قداسة.

أما الحكم الدينى، فإنه ليس الحكم الذى يستند على قيم الدين أو أحكام الشريعة أو الحكم الذى يطبق هذه وتلك، وإنما يكون الحكم نظاما دينيا حين يضاف على الحاكم صفات دينية أو يسبغ على الرئيس معانى شرعية، بحيث يصبح - فى الحقيقة والواقع - هو الدين وهو الشريعة؛ مايقوله هو قول الله وما يفعله هو فعل الله وما يحكم به هو حكم الله، لايعارضه أحد وإلا صار مارقا من الدين ولايناقشه شخص وإلا عد خارجا عن الشريعة، يستحق الإعدام دينيا ويستوجب القتل شرعا.

فمناطق التفرقة بين الحكم المدنى والحكم الدينى لايمكن فى تطبيق الأحكام الدينية أو تنفيذ القواعد الشرعية، فكلا الحكامين ينفذ هذه القواعد ويطبق تلك الأحكام، وإنما يكمن المناطق حقيقة فى صفة الحاكم ووصف الحكم. ففى الحكم المدنى يكون الحاكم شخصا غير معصوم ولا مقدس، بينما يكون فى الحكم الدينى معصوما مقدسا، ولو كان ذلك بحكم الواقع De facto خلافا لحكم الدين. وفى الحكم المدنى يكون أمر الحاكم أو قضاؤه غير معصوم ولا مقدس، بينما يكون - هذا وذاك - فى الحكم الدينى معصوما مقدسا، وإن كان ذلك بحكم الواقع De facto خلافا لحكم الشرع.

والخلافة الإسلامية ، فى الأصل نظام مدنى . ذلك أنه لا القرآن الكريم ولا السنة النبوية قد أمرا بها أو نظمها . وإن وجدت وصايا بالإعتصام بحبل الله والتضامن مع جماعة المؤمنين، فإن هذه الوصايا تتعلق بالدين أو تتصل بوحدة الجماعة ، أو تشير إلى تكوين أمة؛ وقد تحمل من قبيل التجوز على إيجاد رئيس أو قائد أو إمام ، لكنها لا تحدد شكل الرئاسة أو نوع القيادة أو رسم الإمامة، وبالتالي فإن حكم الدين - باعتبار وجود حكم دينى - يكون بإنشاء أمة أو أمم أو نصب رئاسة أو ریاسات ، لكنه لا يكون بتحديد شكل الرئاسة فى نظام بذاته هو الخلافة الإسلامية أو غيرها. وقد بدأت الخلافة الإسلامية - بهذا المفهوم المحدد - مجرد رئاسة للجماعة التى كانت قد تكونت فى وقتها . وكان الرئيس خالفا للنبي (أى يليه فى الوقت ولا يرث حقوقه) ثم انزلت الخلافة إلى أحداث وتعبيرات انحدرت بها إلى أن أصبحت نظاما دينيا، خلافا لحكم الدين وحكم الشرع. فلقد صار الخالف للنبي خليفة للرسول، ثم خليفة الله، ونور الله ، وظل الله؛ وهى صفات تفاعلت مع الواقع وأثرت فيه فجعلت من الخليفة شخصا معصوما لا يحاسب ، مقدسا لا يساءل.

فإذا كانت الخلافة الإسلامية نظاما مدنيا بحسب الأصل، فلقد انزلت من خلال التعبير ، وانحدرت من خلال الواقع ، حتى صارت نظاما دينيا بحكم الواقع De facto. وهذا الطابع الذى سرعان ما انتهت إليه الخلافة الإسلامية ليس تطبيقا للدين بل مخالفة له، وليس إعمالا للشرع بل مناقضة لأحكامه.

ونتيجة لانتقال الخلافة من الحكم المدنى إلى الحكم الدينى فلقد أهدرت كل مبادئ الإسلام فى الحرية والعدالة والمساواة، كما سوف يلى فيما بعد . والقول بغير ذلك ادعاء فى غير محله وافتراء يردده التاريخ. فالحكم - حتى وإن لم يدع العصمة والقداسة أو يغتصب هذه وتلك بحكم الواقع - لا يكون حكما اسلاميا بمجرد الإدعاء أو الإجتراء أو الإفتراء؛ بل إن اسلامية الحكم تكون دائما وأبدا مرتبطة بالواقع الحى والتاريخ الثابت . فإذا بان من الوقائع وظهر من التاريخ أن الحكم كان يتنكب مبادئ الإسلام الرفيعة ويتنكر لقيمه السامية ، فإنه لا يكون اسلاميا قط، مهما تشدق المتشدقون وادعى المدعون وأبطل المبطلون . فالمحك فى إسلامية الحكم فعله لا قوله، وتاريخه الحقيقى لا تاريخه المخلتق، وواقعه الحى لا الأوهام السائرة عنه والأحلام السادرة منه.

الدين والتاريخ

وقد يُردّ على ذلك بأن الخلافة الإسلامية تمازجت بالتاريخ الإسلامى وتواشجت مع أحداثه مما يوحد بينها وبين الإسلام، فيجعلها هى الإسلام. وهذا القول خطأ فادح وخطأ شديد بين الفكرة وتطبيقها ، وبين الإسلام وتاريخه.

فالفكرة قد تكون واضحة محددة ، لكنها تختلف وتتباين عند التطبيق ، فيكون لها أكثر من تفسير، كما يكون لها أكثر من تطبيق ؛ ولايستطيع أى تفسير أن يزعم أنه وحده هو الفكرة ، كما لايستطيع أى تطبيق أن يحتكرها دون غيره. إن الفكرة غير تفسيرها وغير تطبيقها الذى قد يخطئ. وقد يصيب ، وقد يفلح وقد يجنح ، وقد يعتدل وقد يشذ.

والإسلام غير تاريخه. الإسلام هو المبادئ والتعاليم التى بشر بها النبى (صلى الله عليه وسلم) والكائنة فى القرآن الكريم أو القائمة فى السنة الثابتة الصحيحة . أما تاريخ الإسلام فهو التاريخ السياسى - من مناظير مختلفة، والتاريخ الإقتصادى - من رؤى متباينة، وتاريخ الحركات الثورية والسرية - من كتابات متنوعة ، وتاريخ المذاهب - من زوايا عدة ، وتاريخ الفكر - من اتجاهات متغيرة .. وهذا التاريخ وقع من بشر ، وسجله بشر، له أفكاره ومطامعه ومطامحه ودوافعه وأغراضه وأسبابه؛ فهو قد يصيب وقد يخطئ ، وقد يصح وقد لا يصح ؛ ذلك أنه عمل بشرى يختلف عن الإسلام ذاته.

فمن تاريخ الإسلام مثلاً، أحداث الفتنة الكبرى، وموقعة الجمل ، وموقعة كربلاء ، وموقعة الحرة ، ومساوىء الحجاج بن يوسف الثقفى ، ومظالم الخلفاء الأمويين وغير الأمويين ، وضرب الكعبة بالمنجنيق، واستباحة دماء وأموال وأعراض المسلمين فى مكة والمدينة ، والصراع بين الأمويين والهاشميين، ثم الصراع بين العباسيين والطالبين، ومصارع الطالبين، وفرض الجزية على المسلمين غير العرب، ومحنة خلق القرآن ، والحروب بين طلاب السلطة، وغزو التتار بغداد وتدميرها.. وهكذا ؛ فهل تكون هذه الوقائع - كلها أو بعضها أو غيرها - هى هى شريعة الإسلام ، أم أنها تاريخ للإسلام قد يصح وقد يخطئ، وقد يكون مقبولا وقد يكون مرفوضا؟ من تاريخ الإسلام كذلك مذهب الخوارج ، والمذهب الحزبى ، وأعمال الحشاشين، وآراء القدريّة، وأفعال القرامطة، وتفسيرات الباطنية، وغيرها؛ فهل تعد هذه هى هى الإسلام أم أنها مذاهب وأعمال وآراء وأقوال انحرفت عنه فى تقدير البعض ولم تنحرف فى تقدير آخر؟ إنها جميعاً تُقرأ وتُدرس وتُروى على أنها تاريخ الإسلام، لكنه ينبغى أن يكون من المفهوم والمحدد والواضح أنها ليست الإسلام ذاته ، بل لعلها - أو لعل بعضها - يفسد المسلمين ، أو يقيم بينهم إلاحن والشقاق ، أو يزرع بينهم الفتن والحروب ، أو يلقي بينهم العداوة والبغضاء ، أو يحل لبعضهم دماء المسلمين وأموالهم وأعراضهم.

القارىء الواعى والدارس الطلعة والسامع اليقظ يمكن أن يدرك أنه وإن كان الإسلام واحداً فى الأصل ، فإن التطبيقات المختلفة والتفسيرات متعددة والصيغ متباينة؛ وأنه كان من الممكن للتاريخ الإسلامى أن يتخذ مجارى أخرى، وأن يتشكل فى صور مختلفة - مثلاً - لو أن سعد بن عبادة زعيم الخوارج قد ولى أمر المؤمنين بدلا من أبى بكر الصديق ، ولو لم يحارب أبو بكر القبائل التى رفضت أن تعطى له الصدقة ، ولو لم يقتل عثمان بن عفان ، ولو لم

تحدث واقعة التحكيم ، ولو لم يعهد معاوية بالخلافة إلى ابنة يزيد فيجعلها وراثية بعد أن كانت تقوم على المبايعة أو الاختيار شبه المحدد.. وهكذا.

الخلافة الإسلامية - إذن - ليست ركنا من الإيمان ولا حكما من الشريعة، لكنها جزء من تاريخ الإسلام، كان من الممكن أن يقع بصورته التي حدثت ، أو يقع بصورة أخرى مغايرة، أو لا يقع أبدا إنما يحدث بدلا منه نظام آخر مختلف تماما . والخلط بين الإسلام والتاريخ خطأ فادح وقصور شديد جعل البعض يعتقد - على غير الصواب - أن الخلافة الإسلامية هي الإسلام، ومن ثم ينظر إليها من منظور عاطفي ويحكم عليها بمعيار وجداني، فيحاول أن ينكر فيها أى خطأ أو يرفع منها أى زلل أو يضيف إليها كل فضيلة حتى يحيطها بهالة من الأوهام أو يضمنى عليها صورا من الأحلام تدعى أن الخلافة الإسلامية هي الإسلام ذاته، وأنها رفعت قيم الإسلام عالية ، وحقت مجتمعا إسلاميا، وقدمت مجتمعا نظيفا مثاليا، وأنها لذلك رمز الإسلام وعلم الشريعة؛ وهذا كله وهم غير صحيح وحلم لم يتحقق إلا فى لحظات متباعدة لا تحسب ، وفى أماكن متفرقة لا يعمل عليها.

أ - فالخلافة ليست هي الإسلام، ولم تخدم الإسلام حقيقة ، بل إنها أضرت به حين ربطت العقيدة بالسياسة ومزجت الشريعة بنظام الحكم، ثم جعلت الحكم وراثيا وصيرته مطلقا مستبدا.

فقد تحولت من أن تكون خالفة للنبي، إلى أن تصبح خلافة للرسول، ثم خلافة لله، ثم نور الله، ثم ظل الله على الأرض ؛ فضيعت حق الإسلام وحق المسلمين، وفرطت فى حقوق الله وحقوق الناس ، وأدت إلى تشويه ووقف أى نمو للفكر السياسى الإسلامى ولحقوق الأفراد العامة (ثم الخاصة) . فما دام الخليفة مختارا من الله، وما دام قوله هو قول الله وفعله هو فعل الله وحكمه هو حكم الله، فلا مجال لأى فكر سياسى ينظم طريقة اختيار الخليفة ، ونظام عمله، وحقوقه والتزاماته، وكيفية عزله.. وهكذا . كذلك لا يمكن - بطريقة جديدة غير نظرية - وبأسلوب فعلى غير جدلى - تنظيم حقوق المواطنين والتزاماتهم العامة (وربما الخاصة) ؛ إذ لا يوجد لأى فرد كائنا من كان حق أمام الخليفة، وليس على الخليفة أى التزام قبل أى شخص ، لأن الناس جميعا عبيد له وإماء لحضرته، أرواحهم ملكه يزهبها حين يريد ، وأموالهم له يستبيحها كيفما يرى.

ب - والخلافة لم ترفع قيم الإسلام عالية ، بل إن النزاع عليها حولها إلى إرث يختلف حوله الورثة أيهم أحق به. والنزاع الذى نشأ عليها والصراع الذى دار من أجلها بدد الإسلام فرقا ، وضعفه شيئا ، وأوجد كثيرا من الفرق الضالة والمذاهب المضلة.

ومن جانب آخر، فلقد كانت بيوت الخلفاء - عدا قليل منهم - وفيما بعد الخلافة الراشدة - مغانى ومراقص ومحافل ومقاصف ومشارب ؛ يجرى فيها الغناء ويدور الرقص ويقع اللهو

وتُشرب الخمر وتنتشر المبادئ. وقلد الخلفاء وزرأوهم، ثم تبعهم المياسير، ثم عم الفساد كل مكان.

وقد أدى هذا الفساد الشائع إلى أن يقول مسلم ورع (هو بشر بن الحارث) عن بغداد عاصمة الخلافة العباسية، في أوج الخلافة وعز مجدها: بغداد ضيقة على المتقين لا ينبغي لمؤمن أن يقيم بها. وقال شاعر يصف واقع الحال في بغداد ذلك العصر:

قل لمن أظهر التنسك في النا . . . س وأمسى يُعَدُّ في الزهاد

إلزم الشجر والتواضع فيه . . . ليس بغداد منزل العباد

ج - والخلافة لم تحقق وحدة العالم الإسلامي، فقد كانت توجد في وقت واحد خلافات ثلاث: الخلافة العباسية في بغداد، والخلافة الفاطمية في مصر، والخلافة الأموية في الأندلس.

وفي فجر الإسلام وإبان الخلافة الراشدة، وجدت خلافتان إحداهما لعلي بن أبي طالب والثانية لمعاوية بن أبي سفيان. وفي أوائل عهد الخلافة الأموية وجدت إلى جانب هذه الخلافة خلافة أخرى كان مركزها مكة وكانت لعبد الله بن الزبير.

وأدى تقطع البلاد الإسلامية في أوائل القرن الرابع الهجري (سنة ٣٣٤ هـ، سنة ٩٣٥ م) إلى أن كانت فارس والري وأصبهان والجل في أيدي بنى بويه، وكرمان في يد محمد بن إلياس، والموصل وديار ربيعة وديار بكر وديار مصر في أيدي بنى حمدان، ومصر والشام في يد محمد بن طغج الإخشيدى، والمغرب وشمال أفريقيا في يد الفاطميين، والأندلس في أيدي ملوك الطوائف، وخراسان في يد نصر بن أحمد الساساني، والأهواز وواسط والبصرة في يد البريديين، واليمامة والبحرين في يد أبي طاهر القرمطي، وطبرستان وجرجان في يد الديلم؛ ولم يبق في يد الخليفة العباسي ووزرائه إلا بغداد وأعمالها.

د - والخلافة لم تحقق عزة للإسلام ومجدا للمسلمين بصورة دائمة مستمرة، وإنما كان شأنها في ذلك شأن أى امبراطورية أو قيصرية أو كسروية، تمر بها فترات عزة ومجد وانتصار، ثم تدول بها الأيام فتتحول العزة إلى هوان ويصير المجد إلى فشل وينتهى الانتصار إلى هزائم.

ويشكو المؤرخ المسلم «المسعودي» مما حدث للإسلام في عصره فيقول: ضَعُفَ الإسلام في ذلك الوقت وذهب، وظهر الروم على المسلمين، وفسد الحج، وانتشر عدم الجهاد، وانقطعت السبل، وفسد الطريق... ثم يضيف: ان الإسلام كان مستظها (أى غالبا) حتى ذلك الوقت، فتداعت دعائمه وهى أسه.

ويضيف المؤرخ المسلم «المقدس» قائلا عن بغداد عاصمة الخلافة العباسية: - كانت أحسن شئ للمسلمين، وأجل بلد... حتى ضعف أمر الخلافة فاختلفت وخف أهلها. فأما المدينة فخراب، والجامع يعمر في الجمع، ثم يتخللها بعد ذلك الخراب.. وهى كل يوم إلى ورا.. مع كثرة الفساد والجهل والفسق وجور السلطان...!

هـ - والخلافة لم تنتشر الإسلام الحق، ولم تخدم المسلمين. ذلك أنها نشرت للإسلام صيغة سياسية عسكرية أساعت إليه وشوخته. ولو لم يتم غزو البلاد التي أسلم أهلها فيما بعد، وتم نشر الإسلام والدعوة إلى الشريعة من خلال الأفراد والجماعات - لاعن طريق السلطة - كما حدث في نشر الإسلام في وسط وغرب أفريقيا وفي جنوب شرق آسيا - لكان ذلك أفضل للإسلام وأنقى لقيمه، ونقيا لأي ادعاء يزعم أن الإسلام قد انتشر بحد السيف أو ضغوط السياسة أو إكراه السلطة.

ونشر الإسلام في ربوع الأماكن المفتوحة - إن كان نجاحا - فإنه لا يُقاس بمدى ما ألحق بالمسلمين من هوان، وما ضيع لهم من حقوق، وما جمد لهم من فكر، وما بذر بينهم من شقاق، وما انتهى بهم إلى فراق.

د - والخلافة لاتعد رمزا للإسلام. فالرمز يجب أن يكون من طبيعة المرموز إليه. وإذا كان الإسلام - في الأصل - عدالة وحرية ومساواة ورحمة فإنه يتعين أن تتجسد في أي رمز عنه معاني العدالة والحرية والمساواة والرحمة، فإذا كان ذلك، وكانت الخلافة - كما يبين من واقعات التاريخ وأحداثه - مثالا للمظالم والاستبداد والتفرقة والعسف، فإنها لا يمكن أن تكون رمزا للإسلام، ومن يعتبرها رمزا له إنما يسئ إلى الإسلام ويلطخ سمعته ويشوه صورته، إذ يطابق بين العدالة والمظالم، والحرية والاستبداد، والتفرقة والمساواة، والرحمة والقسوة؛ وما أبعد هذه عن تلك !!

تزييف التاريخ

وقد يُرد على ذلك بما قد قيل من أن التاريخ الإسلامي قد زُيف وحُرف، وأنه لا يمكن الاستناد إليه في تقييم نظام كنظام الخلافة.

ودعوى تزييف التاريخ هذه دعوى عريضة غير مسبقة، مرسله دون ما تحديد، تمتد - دون أن يدري من يعتنقها ومن يُطلقها - إلى مصدر التراث الإسلامي ذاته، فتضفي عليه غلالات من الشك وظلال من الريبة.

فدعوى تزييف التاريخ دعوى حديثة لم يقل بها أحد من القدماء الثقات المشهود لهم بكتابة التاريخ مثل الطبري، والسيوطي، وابن الأثير وغيرهم. وهي تُرفع في الآونة الأخيرة من جانب تيار الإسلام السياسي، ومن يلوذ به أو ينتفع منه أو يسعى إليه، بقصد إسقاط الحجج المقابلة الدامغة التي أثبتت، من واقع التاريخ ومن صميم الأحداث، بطلان دعاوى هذا التيار؛ ومن ثم عمد تيار الإسلام السياسي - وقد أخذته الأقوال الموثقة وأريكته الأحداث الثابتة وهزمت الأسانيد القاطعة - إلى إنكارها جميعا، فكان بذلك أشبه مايكون بأوديب - في الأسطورة الإغريقية - يفتأ عينيه بيديه كي لا يرى الحقيقة.

وعندما أطلقت دعوى تزيف التاريخ ، فإنها أطلقت دون أى تحديد وبغير أى تمييز، وبذلك انطلقت كالغمامة السوداء أو كالضباب الكثيف أو كالرذاذ الوبىء تظل وتلف التاريخ الإسلامى كله ، ولاتفلت منه شيئاً. فما الذى زُيف وما الذى حُرف فى هذا التاريخ؛ وماهى الضوابط وماهى الأدلة ؛ هل تناول التزيف والتحريف سلسلة الخلفاء الذين حكموا المسلمين (كما حدث بالنسبة للفراعنة مثلاً) فأسقط منهم بعض ممن حكم أو أضيف بعض ممن لم يحكم؟! هل تغيرت المواقع الحربية فاستبدلت موقعة بأخرى، أو اخترعت معركة لم تحدث ، أو حذفت موقعة حدثت فعلاً؟ هل مُحيت أعمال الخلفاء جميعاً، أو مُحيت أعمال بعضهم محواً تاماً؛ هل حُجبت عن الذكر تلك الفرق التى نشأت لدولة سياسية وأغراض حزبية، أو ابتدأت كمجرد احتجاج أو محض موقف أو بعض رأى ثم ولفت فى السياسة والحزبية كالحوارج ، والقرامطة ، والمعتزلة ، والحشاشين ، والقدرية ، والراوندية، والإسماعيلية وغيرها ؟! هل حُرقت جميع الكتب التى تضم التفسيرات المتعارضة وتجميع الآراء المتهاففة؟ هل أبيدت ذاكرة الشعب فلم تعد تذكر حادثاً صحيحاً أو تعى واقعة محددة أو تفهم قولاً واضحاً؟

إن دعوى تزيف التاريخ - سواء أدرك مُطلقها أم لم يدرك - دعوى تفتد باللزوم والضرورة إلى مصدر التراث الإسلامى وأساس البيان الشرعى ، لأن هذا وذاك لم يجمع ولم يُصنّف إلا فى نفس الأمة وبذات الأسلوب الذى جُمعت به أحداث التاريخ. والجرح والتعديل الذى اتبع فى تقييم رواية أحاديث النبى (صلى الله عليه وسلم) قام به جامعو الصحاح والمسانيد (٣) بمعايير وضموها بعقولهم، ولم تكن كافية لمنع وجود أحاديث مدخولة وأخرى منحولة. فإهدار التاريخ الإسلامى كله - بعد دمغه بالتزيف والتحريف - يمكن أن يجر معه، إن لم يكن اليوم فغداً ، أصل التراث الإسلامى ذاته ، وهو ما لا يدرك مغيبته الكثير !

إن المؤرخ، قد يميل إلى اختيار بعض الواقعات، أو إضفاء أهمية على واقعات أخرى .. ذلك ما لا شك فيه .

والكاتب قد يلون الأحداث بلون يروقه أو يصبغها بصبغة توافقه... ذلك أمر ملحوظ ومفهوم .

والقارىء، ربما يجنح إلى الإقتناع ببعض الروايات، أو يبالغ فى روايات بذاتها، أو يقلل من شأن روايات أخرى.. هذا أمر معروف عن الطبيعة البشرية .

والمستمع، يجوز أن يرمى إلى تأييد بعض الحكايات والروايات والنكات، ويعزف عن بعضها الآخر .. ذلك حال أى مستمع فى كل آن وفى كل مكان... أما أن تتضافر الأمة جميعاً ويتوافق الناس كلهم، خلفاء ووزراء وكتاب ورواة وأئمة وعلماء ونسّاخ وغيرهم على تزيف التاريخ كله وتزوير الأحداث كلها، فهذا ما لا يمكن أن يقبله عاقل أو يرضاه عادل . وحتى إذا رضى هذا وقبله ذاك فالنتيجة المحتومة رد شهادات وأقوال وكتابات وروايات الأمة

كلها ، طالما كانت كاذبة باغية مجترئة لا يمكن التفرقة فيها بين الصحيح والمنحول ، بين الصادق والمكذوب ؛ هذا فضلاً عن الخلاصة الضرورية التي تنتهى إلى رمى الشكوك ونشر الإتهامات ونشر الريب حول مصادر التراث الإسلامى ذاته .

إنه لما يوافق العقل ويصادق المنطق ويصادف الحق أن يكون بعض الكتاب أو الرواة قد لون الأحداث أو صبغ الواقعات بلون يريده أو صبغة تروقه ، أو أن يكون قد ضخم من واقعة معينة لغرض فى نفس الحاكم أو لعلة فى نفسه هو ، أو أن يكون قد فعل العكس فصغر من واقعة معينة لذات الغرض أو ذات العلة ؛ أو أن يكون أحد قد تجنب واقعة - لأمر أو غيره - فذكرها الآخر . وما كان يحدث إطراداً - من الكتاب أو الرواة - أن يجرىء الكاتب أو الراوى حادثة معينة أو يفتت واقعة بذاتها ، فيأخذ منها شذرة أو شظية أو فسيفساء ثم يترك باقى الشذرات والشظايا والفسيفساء . لكن الاطلاع الواسع العميق المترابط كان ، ولا يزال ، يستطيع جمع شذرات الأحداث فى حادثة واحدة وشظايا الواقعة فى بناء كامل .

السمة الحقيقية للتاريخ الإسلامى والصفة الواضحة للمؤرخين المسلمين أنهم لم يعملوا بأسلوب مترابط أو بمنهج متكامل أو بخطة شاملة ، تربط الواقعة بكل أجزائها وقسك الحادثة بكل عناصرها ، بل جرى العمل على مجرد التأكيد على شق واحد وترك باقى العناصر ، أو الإلحاح على جزء مفرد والإلتفات عن الأجزاء الأخرى ؛ وذلك على نحو ما سلف بيانه من ذكر فتوحات الدولة الأموية دون أن يُقرن ذلك بهتكها حرمة البلدين المقدسين : مكة والمدينة ؛ وكذلك ذكر مناقب المأمون دون بيان المساوى بجانب الحسنات ... وهكذا .. لكن - كما أنف القول - فإن المطلع الديوب والقارىء الواعى والكاتب العدل يستطيع دائماً ضم الأجزاء إلى بعضها لتصبح بناء واحداً ، وجمع الصور معاً لتكون صورة واحدة ، وإزالة الألوان والأصباغ للوصول إلى اللون الطبيعى والصبغة الحقيقية .

والذى لحقه التحريف ووسمه التزييف حقيقة دون أن يجرؤ أحد على تصحيحه هو بعض الأحاديث والحوادث التى تُسبت إلى عصر النبى (صلعم) ، وكان ذلك يقع عمداً بقصد تأييد تصرفات تالية أو تبرير اتجاهات حدثت فيما بعد . والعللة فى هذا التزييف والتحريف هى بذاتها العلة فى نحل الأحاديث واختراع الأقوال لتأييد نظام معين للحكم ، أو مساندة رأى جديد يُراد فرضه ، أو معاضدة حكم استجد ويُقصد تدعيمه ، أو وصم فرقة مناوئة أو جماعات معارضة بالزيغ والضلال .. وهكذا . ومن يتتبع بحياد وعدالة هذا التزييف وذلك التحريف يجد أنه كان يصدر على الدوام من السلطة السياسية أو المعارضة السياسية ، ويرجع على الأكثر إلى النزاعات الحزبية ، فيهدف إلى خلط السياسة بالإسلام ، ومزج التحزب بالشريعة ، وتأييد موقف حاكم أو تعزيز وضع حزب . وأهم الأحداث التى زُيفت على عصر النبى (صلعم) هى الادعاء - ظلماً وافتئاتاً - بأنه أمر باغتيال كعب بن الأشرف وأبى رافع سلام بن أبى الحقيق

وعصماء بنت مروان وغيرهم. وكان هذا التزييف- بالطبع- يرمى إلى تبرير اغتيال الخصوم غشا واختيانا (وقد دحضناه فى بحثنا عن تاريخ الإرهاب فى الشرق الأوسط المنشور فى كتابنا معالم الإسلام). وغير هذه الوقائع كثير سوف يلى بيان بعضه .

ومع كل ذلك، فإذا كانت دعوى تزوير التاريخ الإسلامى كله وتزييفه بأجمعه محل إصرار وموضع الحاح فإنه لابد أن يكون من المفهوم أن هذا الادعاء لا يعطى أنصاره الحق فى أن يحذفوا من التاريخ ما يشاعون بدعوى تزويره ويرفعوا ما يريدون بحجة تزييفه، ثم انتخاب ما يرون بزعم صحته. فمقتضى الأخذ بهذه الدعوى إسقاط التاريخ الإسلامى كله، لا حدثاً واحداً ولا واقعة معينة ولا فعلاً بذاته ولا قولاً محدداً. ومتى أسقط التاريخ كله فقد عاد الأمر إلى العقل يحكم طبقاً لضوابطه ويقضى وفقاً لمعاييره . وهو أمر لن يضير العقلاء ولن يسيىء إلى المحايدون؛ لأن معايير الفكر السليمة وضوابط العقل الصحيحة سوف تصل من أى طريق، وخلال أى منهج، إلى نفس النتائج التى وصل إليها هؤلاء العقلاء والمحايدون، وإلى ذات الأحكام التى تنتهى إليها عقولهم .

خلاصة البيان، ورجع الجدل، انه إما اعتبار التاريخ كله، وإما حذفه جميعاً، والركون من بعده إلى العقل. فإذا أخذ بالتاريخ، فإنه يكون على أى مؤرخ أو قارئ أو مستمع أن يدأب ويثابر حتى يجمع الأحداث والوقائع فى بناء موحد ومنهج مترابط وفى لون محايد، قد تكون فى بعض أجزائه قلقلة أو غموض، وقد يكون فى بعض أحداثه تهويل أو يكون فى بعضها الآخر تهوين، لكنه سوف يكون فى مجموعه تاريخاً استطرادياً متتابعاً متكاملأ، إن لم يكن صحيحاً تمام الصحة فهو أدنى إلى الصواب وأقرب إلى الصحة؛ وهذه هى سمة التاريخ دائماً وصفته فى كل آن (وذلك بعض ما يهدف إليه هذا الكتاب).

میزان التقدير

مما لا شك فيه أن للخلافة بعض عناصر إيجابية، فهى ليست سلباً كلها ، (وقلما يوجد نظام حكم سالب كله)، غير أن ذلك لا يغير من طبيعة أنها نظام سياسى- غير دينى- وأنه كان من الممكن أن يوجد للمسلمين- بعد الخلفاء الراشدين، أو منذ بداية الخلافة- نظام حكم سياسى منظم واضح أفضل ، يحقق ما حققته الخلافة من إيجابيات ويتلافى ما نتج عنها من سلبيات. ووصفها بأنها اسلامية لا يغير موازين التقدير ولا يعدل معايير التقييم فيجعل الحكم عليها خاضعاً للأهواء مشوباً بالعواطف مشرباً بالأمانى . إن الحكم العقلى السليم والتقدير الفكرى الصائب هو الذى يضع المثالب مع المحاسن، ويضم السلبيات إلى الإيجابيات، ليحصل على صورة واقعية وليصل إلى نتيجة سليمة.

وليس ما حققته الخلافة من إيجابيات ضريب وحده، فله أمثلة كثيرة مشابهة من التاريخ.

وعلى سبيل المثال فقد استطاعت روما المدينة- وحدها- أن تقيم الإمبراطورية الرومانية، وتحتل العالم القديم كله، وتستطيل مدة سبعة قرون. وفي العصر الحديث استطاعت انجلترا أن تكون امبراطورية لا تغيب عنها الشمس، وأن تنقل حضارتها إلى شتى أنحاء العالم، وتجعل من تقاليدها تقاليد الملايين، ومن لغتها اللغة الأولى في العالم كله .

الفتح المادى أمثلته كثيرة، أما المهم حقيقة فهو الفتح الروحى، هدف الإسلام الحقيقى. وإذا كانت الخلافة الإسلامية قد نشرت الإسلام أو حافظت على بيبضته، فإن الإسلام كان يمكن أن ينتشر بصورة أنقى وصيغة أرقى لو لم ينتشر بواسطة خلافت عسكـرية مستبـدة، غيرت من معالم الدين، وحرقت من مفاهيم الناس، وقضت على روح الإسلام فى العدالة والحرية والمساواة والرحمة . ولئن كانت الخلافة قد حافظت على البلاد الإسلامية فقد كان ذلك لفترة، دالت بعدها الأمور وتغيرت الأوضاع فهاجم هذه البلاد واستولى عليها التتار والفرنجية، ثم استعمرت دول أوروبا أغلب بلادها دون أن تستطيع الخلافة (الإمبراطورية) العثمانية حمايتها أو الذب عنها أو الحفاظ عليها، بل ان هذه الخلافة كانت أواخر القرن التاسع عشر ضعيفة عليلة تسمى رجل أوروبا المريض .

والتقييم الصحيح للخلافة الإسلامية هو بما فعلته بروح الإسلام وشريعته الغراء وبالإنسان المسلم نفسه. فإذا كانت آثارها فى ذلك سلبية - لأنها بددت روح الإسلام وجمدت شريعته وضيعت الإنسان المسلم وقرطت فى حقوق الناس وأغفلت حقوق الله- فإنها تكون قد أخفقت تماماً وانتهى أمرها بالفشل والخذلان. وكل ما فعلته بعد ذلك ليس إلا عمل امبراطوريات وفعل أباطرة، لم يقصد وجه الله حقاً ولم يهدف إلى رفعة الإنسان أبداً .

هوامش وتعليقات

(١) يراجع :

١- دكتور يوسف مراد . مبادئ علم النفس العام - دار المعارف بمصر .

2- Sigmund Freud, Psychopathology of Everyday life, A pelican Book .

3- Joseph Jastrow, Freud : his dreams and sex theories .

4- Encyclopedia Britannica, 1977, Micro, VIII, p 961 .

5- Encyclopedia Americana, v 24 p 353 .

(٢) يراجع :

١- جوستاف لويون - روح الجماعات - ترجمة عادل زعيتر - دار المعارف بمصر .

٢- جوستاف لويون - السنن النفسية لتطور الأمم - ترجمة عادل زعيتر - دار المعارف بمصر .

3- Morris Ginsberg, the Psychology of Society, Londn .

4- R . M Maciver, Sharles Page; Society, an Intraductory Analysis .

(٣) الصحيح (والجمع صحاح) في كتب الأحاديث هو الكتاب الذي يجمع أحاديث (النبي) على الأبواب (باب الصلاة، باب الزكاة، باب الطهارة وهكذا...) ، والمسند (والجمع مسانيد) تجمع فيه الأحاديث على حسب الرواة من الصحابة، فتجمع الأحاديث التي رواها عمر بن الخطاب - مثلاً - عن النبي (صلى الله عليه وسلم) مهما اختلفت موضوعاتها من صلاة أو زكاة أو ميراث. وهكذا فأساس الجمع في الصحيح وحدة الموضوع، وأساس الجمع في المسند وحدة الصحابي الراوي.

ومثل الصحاح : صحيح البخاري وصحيح مسلم، ومثل المسند : مسند ابن حنبل .

تاريخ الخلافة الإسلامية

شبه جزيرة العرب

فصل العصر الجاهلي (*)

=====

(*) لمن لا يريد أن يتعمق في التأصيل التاريخي أن يتجاوز هذا الفصل إلى الفصل الذي يليه.

لم تكن شبه جزيرة العرب^(١)، فى العصر الجاهلى، قبل ظهور الإسلام والرسالة المحمدية، أرضا قاحلة ماحلة، بلا حضارة أو مدنية^(٢)، معزولة عن العالم أجمع؛ لكنها كانت - رغم البوادي والمغازي وتناثر البدو وتكاثر الأعراب^(٣)، تضم مدنا وقرى، وكانت فى بعضها مدنيات وكانت فى بعضها حضارات؛ وإن كانت فى مستوى عام يقل عن جيرانها من الفرس والروم والحبشة ومصر. هذا إلى أن بعض الممالك والإمارات كانت قد قامت فى الجنوب وإلى الشرق وفى الشمال من شبه الجزيرة.

ولفظ «جاهلى» لايعنى عدم معرفة الله بإطلاق، أو عدم التحضر عموما، أو انتشار الجهل وإطباقه، لكنه يفيد هذه المعانى جميعا، على نحو مايبين من الشعر الجاهلى ذاته.
أ - فهو قد يعنى عدم المعرفة بشيء أو بشخص . ذلك أن المعهود فى كلام العرب أن الجهل هو عدم المعرفة، يقال جهلت الشيء إذا لم تعرفه . وفى هذا المعنى يقول الشاعر الجاهلى السموءل بن عادياء:

سلى، إن جهلت الناس عنا وعنهم . . . وليس سواء عالم وجهول^(٤)
ويقول المثل : نزو الفرار استجهل الفرار.
ويقول الشاعر سويد بن أبى كامل:

فركبتها على مجهولها . . . بصلاب الأرض فيهن شجع
ب - كما أن اللفظ قد يعنى الحمية والغضب السريع واقتراف المظالم . وفى ذلك المعنى يقول النابغة الذبياني (المتوفى سنة ٦٠٤م):

دعاك الهوى واستجهلتك المنازل . . . وكيف تصابى المرء والشيب شامل
ويقول مضر بن ربيعى الفقسى:

إنا لنصفح عن مجاهل قومنا . . . ونقيم سالفة العدو الأصيل
ويقول آخر :

حليم إذا ما الحلم كان جلالة . . . وأجهل أحيانا إذا التمسوا جهلى
ويقول كعب بن سعد الغنوى (المتوفى سنة ٦١٧م):

حليم إذا ما سورة الجهل أطلقت . . . حبى الشيب للنفس اللجوج غلوب

ويقول عمرو بن كلثوم (المتوفى سنة ٦٠٠ م):

ألا لا يجهلن أحد علينا . . . فنجهل فوق جهل الجاهلينا

ويقول عنتره العبسى (المتوفى سنة ٦١٥ م) :

وللحلم أوقات وللجهل مثلها . . . ولكن أوقاتى الى الحلم أقرب.

ويقول :

سأجهل بعد هذا الحلم حتى . . . أريق دم الحواضر والبوادي

وفى حديث عبد الله بن عباس (بعد الإسلام) فى هذا المعنى، قال : من استجهل مؤمنا فعليه إثم. أى من استجهل مؤمنا (أى حمله على الجهل) فدعاه إلى شىء من خلقه، فأوقعه فى الخطأ، فعليه هو إثم وذنبه. وفى حديث الإفك : ولكن اجتهدت الحمية، أى حملته الأنفة والغضب ودواعى الإساءة إلى أن يقع فى الجهل (أى الخطأ). وقد قال النبى (صلى الله عليه وسلم) لأبى هريرة عندما سب شخصا بأمه: إنك امرؤ فيك جاهلية : أى فيك عدم الحلم والغضب السريع واقتراف المظالم.

ج - أما معنى ألقاظ : جهل وجاهالة وجاهلية بفهم دينى يفيد عدم معرفة الله أو إنكاره أو عبادة الأوثان، فيلوح أنه حدث، قبل الإسلام، بهذه المعانى الدينية، ابتداء من جماعة المعرفيين (أو الغنوصيون Gnostics^(٥)). وهذه الجماعة - أو الفرقة - غير محددة المنشأ تاريخيا، وهناك من يرى أنها ظهرت بوضوح فى القرن الثانى قبل ميلاد المسيح، وأنها استمرت حتى القرن العاشر الميلادى. وثم آراء على أن هذه الفرقة - أو الجماعة أو النزعة أو الاعتقاد - وإن اندثرت ظاهريا، فإن آراءها وأفكارها باقية منتشرة، حتى العصر الحالى. وترى هذه الفرقة أن الله معرفة: معرفة ذاتية، وبصيرة داخلية، وخبرة شخصية. وفى تقديرها أنه لا يمكن أن يحدث إيمان بالله إلا عن معرفة بصيرة، فلا يصل الجاهل - بهذا المعنى - إلى معرفة الله أبدا : ومن لا يعرف الله فهو من ثم جاهل. وعدم معرفة الله جاهلية^(٦).

وقد ظهرت أفكار هذه الفرقة فى بداية التاريخ المسيحى، كنحلة مسيحية، كانت لها أناجيل خاصة بها، كُشف عن بعضها مؤخرا، ثم نشر فيما بعد فيما يعرف بمكتبة نجع حمادى^(٧)، وهى المدينة التى تم فيها العثور على تلك الأناجيل. وقد جاء فى هذه الأناجيل أن الله نور^(٨)، وأن المسيح لم يصلب، وأن الذى عانى الآلام وشوهد على الصليب لم يكن المسيح، بل آخر.. مجرد مظهر له وشبيه^(٩)، وأن المسيح كان آنذاك يضحك على جهل الآخرين^(١٠).

وجاء فى هذه الأناجيل كذلك «لقد كُثرنا واضطهدنا، ليس فقط من جانب هؤلاء الجهال (الوثنيين)، ولكن كذلك ممن حملوا اسم المسيح»^(١١). كما جاء فيها دعوة السيد المسيح إلى

المؤمنين به لكى يشهدوا له، ومن ثم فقد كان هؤلاء - فى المحاكمات التى عُقدت لهم بتهمة التجديف والإلحاد - يشهدون للمسيح باعتراف لفظى (أو لغوى) يقولون فيه: أنا مسيحى. وإذا كان يعقب محاكماتهم إعدامهم، فقد اختلط لفظ الشهادة للمسيح witness بلفظ الشهادة (أو الاستشهاد) فى سبيل العقيدة Martyrdom^(١٢)، وانتقل التداخل إلى اللغة العربية ذاتها (كما دخل معنى الجاهلية باعتبارها وثنية)، فصار لفظ شهيد يعبر عن الشهادة فى مجلس القضاء أو غيره «ولا يضار كاتب ولا شهيد» (سورة البقرة ٢: ٢٨٢)، كما يعبر عن معنى الاستشهاد فى سبيل الله.

* * *

ومفاد ذلك كله أن شبه الجزيرة العربية - قبل الإسلام - لم تكن منطقة جرداء من المدنية قحلاء من الحضارة، بل كانت فيها مراكز لهذه ومراكز لتلك. وأن ألفاظ الجهل والجاهل والجهالة والجاهلية لم تكن تعنى العطل من الحضارة أو البطل من المدنية، لكنها كانت تفيد ما هو ضد العلم، كما كانت تدل على سرعة الغضب والحدة واقتراف المظالم مما هو ضد الحلم والسلم والتروى وحسن الأخلاق. ثم اكتسب اللفظ معنى دينيا - بتأثير فرقة المعرفيين (الفنوصيون) - فصار يعنى الوثنية أو إنكار الله وعدم الشهادة له. واستمر هذا المعنى إلى ما بعد الإسلام، فصار ثم مفهوم للجاهلية: الشرك والوثنية من جانب، وجاهلية (أو حدة) الخلق من جانب آخر.

ولبيان طبيعة العرب فى العصر الجاهلى، وأثر ذلك على فهمهم للإسلام وعملهم به، فإن الأمر يقتضى تناول ذلك من مناظير متعددة تبحث الحالة السياسية، والحالة العقلية، والحالة الاجتماعية، والحالة الدينية.

الحالة السياسية

كان عرب شبه الجزيرة العربية ينقسمون إلى فريقين: اليمنيون أو القحطانيون (اليقطينيون) من جانب، والعدنانيون أو النزاريون أو المضربون أو المعديون من جانب آخر^(١٣). وبين هذين الفريقين يدور التاريخ العربى، والإسلامى، فى صراع مستمر وتنافس متصل وتنازع متبادل. وكان القحطانيون (أو اليمنيون) يقيمون أصلا فى الجنوب، فى أرض اليمن، أكثر مناطق شبه جزيرة العرب خصوبة وخضرة وازدهارا. وفيها أقيمت عدة ممالك، منها مملكة معن ومملكة حضرموت التى كانت عاصمتها مدينة سبأ الشهيرة.

وكان العدنانيون (المكيون) يقيمون حول مكة، حتى اجتمع الأمر إلى قبيلة قريش بزعامة قصي بن كلاب، فاستقرت فى مكة ذاتها، وأقامت نظاما سياسيا، سبلى بيانه. وعندما انهار سد مأرب (بعد سيل العرم من ٤٤٧ - ٤٥٠ م ثم ٥٣٢ م) خربت مملكة سبأ

(نسبة إلى عاصمتها) فتركها كثير من القحطانيين وهاجروا إلى الشمال، فمكثت قبيلة منهم (تدعى بنى خزاعة) في مكة فترة، ثم تركتها، واستقر بعض القحطانيين في المدينة وانتهوا إلى قبيلتي الأوس والخزرج، كما ذهب بعضهم إلى الشمال الأقصى في سوريا، وبعض آخر إلى الشمال الأدنى من بلاد العرب.

وفي هذه المنطقة الأخيرة تكونت إمارة (أو مملكة) الفساسنة التي كانت توالى، وتخضع، للروم البيزنطيين (الامبراطورية الرومانية الشرقية). وكان هؤلاء البيزنطيين يركنون إلى هذه الإمارة لتحول بينهم وبين غارات البدو الأعراب، بينما كان الفرس يعولون في نفس الغرض على مملكة (أو إمارة) الحيرة.

وكانت إمارة الحيرة هذه تقع في منطقة العراق الحالية، فتقف كسد منيع بين الامبراطورية الفارسية، والبدو الأعراب.

وتم تقسيمان لعرب شبه الجزيرة.

ففي التقسيم الأول: عرب عاربة (وهم قبائل عاد وثمود وطسم إلى آخر ذلك)، وقد بادوا. وعرب متعربة (وهم اليمانيون القحطانيون) يُعدون عرباً من الدرجة الثانية؛ وعرب مستعربة (وهم العدنانيون) ويعتبرون عرباً من الدرجة الثالثة.

وفي التقسيم الثاني: عرب عاربة هم اليمانيون القحطانيون (وهم عرب من الدرجة الأولى). وعرب مستعربة هم العدنانيون (وهم عرب من الدرجة الثانية).

وكان العرب يميزون بعضهم عن بعض، فيضع عرب اليمن القحطانيون عمائم صفراء ويرفعون رايات صفراء، بينما يضع عرب عدنان (المكيون) عمائم حمراء ويرفعون رايات حمراء. وكان كل فريق يرفع راياته في الحرب التي كانت دائماً أبداً مستعرة بينهما.

وإلى هذا التقسيم يشير أبو تمام وهو يصف الربيع فيقول:

محمرة مصفرة فكأنها . . . عُصْب تيمن في الوري وقمطر^(١٤)

ومنذ قصي بن كلاب استقرت قريش في مكة وكونت عصبه (وكانت من قبل تدعى قبيلة النضر بن كنانة) .. وقد أنشأ قصي هذا داراً سميت دار الندوة كانت مركز النشاط السياسي والاجتماعي والقبلي، وصار لقريش نظام سياسي وإداري ينقسم إلى الحجابة، والسقاية، والرقادة، والندوة، واللواء، والقيادة، والمشورة، والأشناق، والقبعة، والسفارة، والإيسار والأزلام، والحكومة.

وكانت قبيلة قريش قد انقسمت إلى فرعين (بطنين) كبيرين وثمانية فروع (بطون) أخرى أقل شأنًا. والفرعان الكبيران هما بنو هاشم، وبنو أمية (عبد شمس)، أما الفروع الأخرى فهي نوفل وعبد الدار وأسد وتيم ومخزوم وعدى وجمع وسهم. ونظراً للتنافس الشديد على الرياسة (أو الملك أو الإمارة) بين الفرعين الكبيرين بنى هاشم وبنى أمية، وعدم قدرة أحدهما على

السيطرة على الآخر، ومن ثم على الآخرين، ليصبح له وحده الرياسة والسيادة والملك والإمارة، فقد قسمت قريش نظامها السياسى والإدارى بين جميع الفروع؛ ربما فى انتظار فرصة أو زعامة أو قيادة ترجع لأحد الفرعين الكبيرين السيطرة وتجمع الكل تحت إمارة أو ملك واحد. والحجابه، هى سدانة البيت الحرام، أى تولية مفتاح بيت الله (الكعبة)، وكانت لبنى عبد الدار، وانتهت فى عهد النبى إلى عثمان بن طلحة.

والسقاية، هى سقى الحجاج كلهم الماء العذب، ونبد التمر والزبيب والشراب لهم، وكانت لبنى هاشم.

والرفادة، هى إطعام الطعام لسائر الحجاج، إذ كانت تُمد لهم الأسمطة فى أيام الحج. وكانت لبنى نوفل.

والندوة، هى الإشراف على دار المشورة التى تجتمع فيها قريش، وغيرهم من العرب، من أهل الرياسة، ممن بلغ من العمر أربعين عاما. ولم يكن يُعقد نكاح (زواج) لقرشى إلا فيها. وكانت الندوة فى بنى عبد الدار.

واللواء، كان راية معقودة على رمح ينصب علامة على اجتماع الجيش لحرب الأعداء، وكان اسم الراية «العقاب»؛ وكان اللواء لبنى أمية.

والقيادة، هى إمارة الجيش ورياسة الحرب، وكانت تعطى لمن يُندب لذلك وإلا فلبنى أمية حيث كان اللواء .

والمشورة، هى جمع الشورى، وكانت لبنى أسد.

والأثناق، وهى فرض الديات والمغارم، وكانت لبنى تيم (ومنهم أبو بكر الصديق).

والقبة، وهى ماتودع فيه تجهيزات الجيش، والأعنة (خيول الحرب) وكانت لبنى مخزوم (ومنهم خالد بن الوليد).

والسفارة، هى الإصلاح بين الناس والتوسط بين القبائل أو بين البطون وكانت فى بنى عسدى (ومنهم عمر بن الخطاب).

والإيسار والإزلام، وهى ضرب الميسر وإخراج الأزلام، وكانت لبنى جمع.

والحكومة، هى القضاء بين الناس والفصل فى الخصومات - بالاحتكام - والإشراف على الأموال المحجّرة (أى الموقوفة على المعبودات)، وكانت لبنى سهم.

وهذا التوزع فى الاختصاصات بين فروع قبيلة قريش كان فى حقيقته تقسيما للسلطات بينهم جميعا، لما سلف بيانه من عدم ظهور زعيم قوى أو رئيس مُطاع يجمع الكل تحت لوائه ويحشرهم فى كنفه. ويقال فى ذلك إنه لم يظهر أحد على هذه الشاكلة والقوة منذ عهد عمرو ابن لحي (وهو من غزاعة) . وقد بلغ عمرو هذا فى العرب من الشرف ما لم يبلغه عربى قبله ولا بعده فى الجاهلية، وذهب شرفه فى العرب كل مذهب حتى صار قوله دينا متبعا لا يخالف .

ويقال - فى كلام البعض - إن عمرا صار للعرب ربا (أى سيذا)، يتخذون ما يراه لهم شرعة ومنهاجا، وهو أول من نصب الأصنام حول الكعبة، إذ جاء لكل قبيلة بصنم لمعبودهم ووضعوه فى الكعبة ليجمعهم جميعا، ويجعل من كعبة مكة مثابة للعرب كلهم. وكان الحجاج يلبون قائلين «لبيك اللهم لبيك، لبيك لاشريك لك لبيك» لكنّ عمرا أضاف إلى التلبية «إلا شريكا هولاك، قللكه وما ملك» فتبعه العرب فى ذلك، وظلت تلك هى تلبية الحجاج حتى أعادها الإسلام الى صيغتها الأولى. وفيما قيل عن عمرو هذا أنه كان له تابع من الجن يوحى إليه^(١٥).

ورغم ما أنف بيانه، فقد كان لفظ «الملك» معروفا لدى قريش وعند العرب. وهو لفظ يطلق على الملك، وعلى الأمير (غالبا)، وعلى الرئيس. من ذلك ملكة سبأ وامرؤ القيس ملك الحيرة (الذى لقب نفسه فى نص وجد على قبره، ونقش سنة ٣٢٨ م : ملك العرب كلهم)، هذا فضلا عن ملوك الفساسنة فى الشمال.

وقد ورد لفظ «ملك» فى الشعر الجاهلى مرارا، بمعناه ذاك، فقد قال عبيد بن الأبرص الأسدى (المتوفى سنة ٥٥٥م):

أنت المليك عليهم . . . وهم العبيد إلى القيامة
وقال زهير بن جناب الكلبى :

ونادمت الملوك من آل عمرو . . . ويعدهم بنى عبد السماء
وقال أوس بن حجر :

أم من يكون خطيب القوم إذ حفلوا . . . لدى الملوك ذوى أيد وأفضال
وعلى الرغم من شيوع لفظ «الملك»، فإن عرب نجد والحجاز كانوا يستعملون فى معناه لفظى «السيد» و«الأمير». أما فى أنحاء اليمن فقد كانوا يطلقون على الرئيس أو الزعيم أو الحاكم لفظ «القيلى». وبيان اشتقاق هذا اللفظ - مقارنة بسائر اللغات السامية - يفيد أن معناه الأصلى إنما هو القائل أو المتكلم . ولذلك يُرى أن الرئيس سُمى زعيما لأنه يزعم عن جماعته أى يقول عنهم، ومن ثم دُعى قىلى أو مقول^(١٦). وهذا التقدير الشائع فى اللغات السامية - ومنها العربية - يربط بين الرئيس والقول ويجمع بين الملك والزعم، فيفترض أن الرئيس هو من يقول عن جماعته وأن الملك هو من يزعم عنهم، وهكذا. وهذا الفهم يشترط فى الملك أو الحاكم أو الأمير أو الرئيس أو الزعيم قدرة فائقة على التعبير، وفصاحة واضحة فى القول، وطلاقة ظاهرة فى الحديث.

أما الحكومة فلم تكن تفيد فى العصر الجاهلى (وفى صدر الإسلام) معنى سياسة أمور الناس، وإنما كان يُقصد بها - على نحو ما أنف بيانه - وظيفة الفصل فى الخصومات،

والقضاء بطريق التحكيم فى الأنزعة، كما كانت تعنى الحكمة . وفى هذا المعنى يقول النابغة
الذبياني:

فكن كأبيك أو كأبى بسراء . . تصادفك الحكومة والصواب
ويقول ذو الإصبع العدواني:

بعد الحكومة والفضيلة والنهى . . طاف الزمان عليهم بأوان
وقول هزيلة (من طسم) ..

لعمري لقد حكمت لامتورعا . . ولا فهما عند الحكومة عالما
وخلاصة الحالة السياسية فى شبه جزيرة العرب - فى العصر الجاهلى - أنه كانت بها أكثر
من مملكة (أو إمارة) وأكثر من ملك (أو أمير)، إلا منطقة الحجاز، وبالذات مكة. ذلك أنه
نظرا للصراع الحاد والتنافس الشديد بين الهاشميين والأمويين، وقيام شبه توازن بينهما، فإنه
لم يقم فيهم ملك، وإنما توزعت الرياسات والإمارات على كافة بطون قريش، على ماسلف
إيضاحه.

على أن فراغ الرياسة وخلو الزعامة لم يمنع قريش من أن تتطلع دائما إلى قائد وقائل، يوحد
كلمتها ويجمع شملها ويرفع شأنها؛ وكان مثلها فى ذلك عمرو بن لحي (من خزاعة التى
سيطرت على مكة قبل قريش) أو مثل قصي بن كلاب الذى جمع قريشا تحت لوائه ومكن لها
من السيطرة على مكة وشغل مكان متميز فى شبه جزيرة العرب.

وإلى جانب هذا التطلع من قريش الى ملك أو أمير، فإن المؤرخين يرصدون قيام حركة كبيرة
بين زعماء الحجاز - فى القرن السادس الميلادى (وهو القرن الذى ولد فيه النبى صلى الله
عليه وسلم سنة ٥٧٠م) - أفضت إلى صراعات ونضالات حيث كان كل واحد منهم يطمح فى
أن يستأثر بالحكم ليتمكن من أن يشيد أركان مملكة جديدة (١٧).

وتطلع قريش إلى ملك أو إمارة، من جانب؛ وطمح زعماء الحجاز فى الملك والإمارة من
جانب آخر، أمران كان لهما أثر بالغ شديد النتائج بعيد المدى على فكرة النبوة ثم على نظام
الخلافة الإسلامية. ذلك أن العرب - تحت تأثير هذين الاتجاهين - لم يستطيعوا استيعاب
فكرة النبوة أو قتل مبدأ الوحي، وإنما نظروا إليهما بمنظار الملك وحكما عليهما بتأثير
الإمارة.

وفى هذا المعنى يقول عبدالله بن الزبير:

لعبت هاشم بالملك فلا . . خبر جاء ولا وحي نزل.

ويقول الوليد بن يزيد، الخليفة الأموى (٧٠٧ - ٧٤٤م) والذى حكم من ١٢٥ هـ / ٧٤٣م
إلى ١٢٦ هـ / ٧٤٤م.

تلمب بالنبوة هاشمى . . . بلا وحى أتاه ولا كتاب

وإذا كانت النبوة ذاتها قد فهمت من جانب القرشيين، وغيرهم، على أنها ملك وإمارة ؛ فلا غرابة أن تكون الخلافة فى تقديرهم ملكا صريحا وإمارة محضة. ومن هذا المنزع، فإن الصراع والتنافس بين الهاشميين والأمويين - على سيادة قريش والإمارة عليهم - سرعان ماظهر مع نظام الخلافة، واحتد واحتدم باسم الدين وتحت لواء الشريعة، حتى أصبحت الخلافة الإسلامية، بل والتاريخ الإسلامى نفسه، وحتى وقت قريب، بيانا ونتائج لهذا التنافس وذلك الصراع.

الحالة العقلية

قيل قديما : إن الشعر ديوان العرب^(١٨)، بمعنى أن الشعر كان دائما سجلا واقعا حيا لأخلاقهم وعاداتهم وعقليتهم وعقائدهم، وفى جملة واحدة: إن الشعر كان ذات أنفسهم. وليس معنى هذا أن كل الناس كانوا على مستوى الشعراء وفهمهم، أو كانوا على عقيدتهم؛ لكنه يفيد تعبير الشعر عن طبائع الناس وعوائدهم وتفكيرهم، كما أنه غالبا مايسفر عن حقيقتهم. فالشعر - فى لغة العرب - يعنى العلم. يقال «ليت شعرى» أى ليت علمى. وأشعره بالأمر أى أعلمه به، ومن ثم فالشاعر هو العالم ؛ ويقصد به من يشعر (أى يعلم) بما لا يشعر به (أى يعلم به) غيره. وقد جاء فى القرآن الكريم لفظ «يشعركم» بمعنى «يعلمكم» «ومايشعركم أنها إذا جاءت لا يؤمنون» (سورة الأنعام ٦: ١٠٩) (١٩) ولأن الشعر ديوان العرب كما سلف، ولأن الشاعر يعلم ما لا يعلمه غيره، فإن استكناه الشعر الجاهلى واستجلاء أفكار الشعراء يكون أمرا لازما، لامحيص عنه ولا معدى منه، لبيان الحالة العقلية فى العصر الجاهلى.

وقد حوى الشعر الجاهلى آراء مؤمنة بالله، وآراء ملحدة، وآراء عدمية.

أ - فمن الشعر الذى حمل الإيمان بالله وعبر عنه:

يقول امرؤ القيس (المتوفى سنة ٥٦٥ م) :

تلك السحاب إذا الرحمان أرسلها . . . روى بها من محول الأرض إيباسا

تلك الموازين والرحمان أنزلها . . . رب الهربة بين الناس مقياسا

ويقول :

أرى إبلى والحمد لله أصبحت . . . ثقالا إذا ما استقبلها صعودها

ويقول حاتم الطائى (المتوفى سنة ٦٠٥ م).

إلههم ربي وربى إلههم . . . فأقسمت لا أرسو ولا أقعد

ويقول :

لا أخذل المولى وإن كان خاذلا . . . ولا أشتم ابن العم إن كان مفحما
لحى الله صعلوكا مناه وهمه . . . من العيش أن يلقي لبوسا ومطعما

ويقول :

أ أفضح جارتى وأخون جارى . . . معاذ الله أفعل ماحييت

ويقول :

أتانى من الديان أمس رسالة . . . وعذرا بحى مايقول مواسل

ويقول :

نظرت بعينه فكففت عنه . . . محافضة على حسبى ودينى

ويقول النابغة الذبياني (المتوفى سنة ٦٠٤م) فى وصف ملوك غسان:

محلتهم ذات الإله ودينهم . . . قويم فما يرجون غير العواقب

ويقول:

حلفت فلم أترك لنفسك ريبة . . . وليس وراء الله للمرء مذهب

ويقول :

فلما رأى أن ثمر الله ماله . . . فأصبح مسرورا وسد مناقره

.....

ولما وقاها الله ضربة فأسه . . . وللبير عين لا تغمض ناظره

فقال تعالى نجعل الله بيننا . . . على مالنا أو تنجزى لى آخره

فقال معاذ الله أفعل إننى . . . رأيتك مسحورا بمنك فاجره

ويقول قس بن ساعدة (المتوفى سنة ٦٠٠م):

الحمد لله الذى . . . لم يخلق الخلق عبث

ويقول المتلمس (المتوفى سنة ٥٨٠ م) :

واعلم علم حق غير ظن . . . وتقوى الله من خير العتاد

ويقول طرفة (المتوفى سنة ٥٦٤ م) :

لتنقبن عنى المنية إن . . . ن الله ليس لحكمه حكم

ويقول ورقة بن نوفل (المتوفى سنة ٥٩٢ م):

بدينك رها ليس رها كمثلها . . . وتركك جنات الجبال كما هيا

وإدراكك الدين الذى قد طلبته . . . ولم تك عن توحيد ربك ساهيا

أدين لرب يستجيب ولا أرى . . . أدين لمن لا يسمع الدهر داعيا
أقول إذا صليت في كل بيعة . . . تهاكت قد أكثر باسمك داعيا
ويقول أعشى قيس (المتوفى سنة ٦٢٩ م) :
وذا النصب المنسوب لا تنسكته . . . ولا تعبد الأوثان والله فاعبدا
ويقول :

لأعطاء رب العرش مفتاح بابها . . . ولو لم يكن باب لأعطاء سلما
ويقول المثقب العبدى (المتوفى سنة ٥٨٧ م) :
وأيقنت إن شاء الإله بأنه . . . سيبلغنى أجلاها وقصيدا
ويقول عدى بن زيد (المتوفى سنة ٥٨٧ م) :
سعى الأعداء لا يألون شرا . . . عليك ورب مكة والصليب
ويقول :

ناشدتنا بكتاب الله حرمتنا . . . ولم تكن بكتاب الله ترتفع
ويقول سلامة بن جندل (المتوفى سنة ٦٠٨ م) :
كم من فقير يلاذن الله قد جبرت . . . وذى قنى هوأته دار محروب
ويقول ذو الإصبع العدواني (المتوفى سنة ٦٠٢ م) :
لولا أواصر قرى لست تحفظها . . . ووهبة الله فيما لا يعسا ديني
الله يعلمنى والله يعلمكم . . . والله يجزيكم عنى ويجزىنى
ويقول الحصين بن الحمام (المتوفى سنة ٦١١ م) :
أعوذ برسى من المخزيا . . . ت يوم ترى النفس أعمالها
وخفت الموازين بالكافر . . . بين وزلزلت الأرض زلزالها
وسُقرت النار فيها العذاب . . . وكان السلاسل أغلالها
ويقول عنتره العبسى (المتوفى سنة ٦١٥ م) :
قسما بالذى أصامت وأهوا . . . وتولى الأرواح والأجساما
ويقول :

يقصون ذا الأنف الحمى وفيهم . . . حلم وليس حرامهم بحلال
ويقول :
إذا حمى الوغى نروى القنا . . . ونعف عند تقاسم الأنفال

ويقول :

ماء الحياة بذلة كجهنم .°. وجهنم بالعز أطيّب منزل
ويقول الحارث بن الكلزة :

وفعلنا بهم كما علم الله .°. وما إن للخائنين دماء
ويقول مويك المزموم يرثى أمراًته:

صلى عليك الله من مفقودة .°. إذ لا يلائمك المكان البلقع
ويقول آخر :

صلى الاله على صفى مدرك .°. يوم الحساب ومجمع الأشهاد (٢٠)
ويقول أمية بن أبى الصلت (المتوفى سنة ٦٢٤م):

كل دين يوم القيامة عند .°. يد الله إلا دين الحنيفة زور
ويقول :

إله العالمين وكل أرض .°. ورب الراسيات من الجبال
بناها وابتنى سبعا شدادا .°. بلا عمد يُرين ولا رجال
وسواها وزينها بنور .°. من الشمس المضيئة والهلل
ويقول :

إلى الله أهدى مدحتى وثنائيا .°. وقولا رصينا لا يننى الدهر باقيا
إلى الملك الأعلى الذى ليس فوقه .°. إله ولا رب يكون مدانيسا
ألا أيها الانسان إياك والردى .°. فإنك لا تخفى من الله خافيا
ويقول لبيد (المتوفى سنة ٦٧١ م):

ألا كل شيء ما خلا الله باطل .°. وكل نعيم لا رحالة زائل
ويقول :

وكل امرئ يوما سيعلم سعيه .°. إذا كُشفت عند الإله الحصائل
ويقول :

إن تقوى ربنا خير نفل .°. وبإذن الله ريشى وعجل
أحمد الله، فلان دله .°. بيديه الخير ماشاء فعل
من هداه سبل الخير اهتدى .°. ناعم البال ومن شاء أضل

ويقول عمرو بن كلثوم (المتوفى سنة ٦٠٠ م) :

معاذ الإله أن تنوح نساؤنا . . . على هالك أو أن تضج من القتل

ويقول زيد بن عمرو بن نفيل (المتوفى سنة ٦٢٠ م) :

هذت بمن عاذ به إبراهيم . . . مستقيل الكعبة وهو قائم

ويقول :

لاهمّ إني حرم لاحلة . . . وإن دارى أوسط المحلة

عند الصفا ليس به مضلة

ويقول :

فلا المزيّ أدين ولا ابنتيها . . . ولا صنمى بنى طسم أدير

أربا واحدا أم ألف رب . . . أدين إذا تقسمت الأمور

ولكن أعبد الرحمن ربي . . . ليفر ذنبي الرب الغفور

فتقوى الله ربكم احفظوها . . . متى ما تحفظوها لا تبوروا

ويقول :

أسلمت وجهي لمن أسلمت . . . له الأرض تحمل صخرا ثقالا

دحاها فلما رآها استوت . . . على الماء أرسى عليها الجبالا

وأسلمت وجهي لمن أسلمت . . . له المزن تحمل عذبا زلالا

(ب) ومن الشعر الملحد والعدوى ما يقوله الأعشى المتوفى سنة ٦٢٩ م).

إستأثر الله بالوفاء وبالع . . . سدل وولى الملامة الرجلا

ويقول آخر :

حياة ثم موت ثم بعث . . . حديث خرافة يا أم عمرو

ويقول زهير بن أبى سلمى (المتوفى سنة ٦٢٧ م).

رأيت المنايا خبط عشواء من تصب . . . قمته ومن تخطى يعمر فيهرم

(ج) ومن الشعر الذى يحمل ألفاظا دينية وتعبيرات دينية مثل : الوحي، الشريعة،

النذير، خليل الله، البر، النوافل، مكارم الأخلاق، قصد السبيل، جبريل وميكال، سنة وغيرها.

يقول زهير بن أبى سلمى (المتوفى سنة ٦٢٧ م).

لمن الديار غشيتها بالفرفر . . . كالوحي فى حجر المسيل المخلد

ويقول :

دار لأسماء بالغمرين مائلة .°. كالوحي ليس من أهلها أرم

ويقول عدى بن زيد (المتوفى سنة ٥٨٧م) :

ينتاب بالعرق من بقعان معبده .°. ماء الشريعة أو فيضا من الأجم

ويقول دريد بن الصمة (المتوفى سنة ٦٠٣ م) :

فالطعن منى فى الوغى شريعة

ويقول ورقة بن نوفل (المتوفى سنة ٥٩٢ م) :

لقد نصحت لأقوام وقلت لهم .°. أنا النذير فلا يفرركم أحد

ويقول :

تلاقى خليل الله فيها ولم تكن .°. من الناس جبارا إلى النار هاديا

ويقول زهير بن أبى سلمى (المتوفى سنة ٦٢٧ م) :

ومن يومى لا يذمم ومن يهد قلبه .°. إلى مطمئن الهر لا يتجمجم

ويقول النابغة الذبياني (المتوفى فى سنة ٦٠٤ م) :

لولا الهمام الذى ترجى نوافله .°. لقال راكبها فى عصبة سيروا

ويقول امرؤ القيس (المتوفى ٥٦٥ م) :

وكل مكارم الأخلاق صارت .°. إليه همتى وبه اكتسابى

ويقول عبيد يغوث (المتوفى ٥٨٥ م) :

أحقا عباد الله أن لست سامعا .°. نشيد الرعاء المقربين المثاليا

ويقول أمية بن أبى الصلت (المتوفى سنة ٦٢٤ م) :

أمين لوحي القدس جبريل منهم .°. وميكال ذو الروح القوى المسدد

ويقول خالد بن عتبة الهذلى :

ولا تجزعن من سيرة أنت سرتها .°. فأول راض سنة من يسيرها

ويقول نصيب :

كأنى سننت الحب، أول عاشق .°. من الناس إذ أحببت من بينهم وحدى

ويقول لبيد (المتوفى سنة ٦٧١ م) :

ومن معشر سننت لهم آباؤهم .°. ولكل قوم سنة وإمامها

ويقول المتلمس (المتوفى سنة ٥٨٠ م) :

لأورث بعدى سنة يقتدى بها .°. وأجلو عن ذى شبهة أن أتوها

ويقول الحصين بن حمام (المتوفى سنة ٦١١ م) :

وخفت الموازين بالكافرين .°. وزلزلت الأرض زلزالها

ونادى مناد بأهل القبور .: فهبوا لتبرز أثقالها

ويقول :

فواعجبا حتى خصيلة أصبحت .: موالى عز لا تحمل لها الخمر
ويقول عنتره العبسى (المتوفى سنة ٦١٥ م) :-

وبعد العسر قد لاقيت يسرا .: وملكا لا يحيط به الكلام
ويقول :

قسما بالذى أمات وأحيا .: وتولى الأرواح والأجساما
ويقول امرؤ القيس (المتوفى سنة ٥٦٥ م) :-

ومن الطريقة جائر وهدى .: قصد السبيل ومنه ذو دخل
ويقول زهير بن أبى سلمى (المتوفى سنة ٦٢٧ م) :-

سألنا فأعطيتم وعدنا وعدتم .: ومن أكثر التسأل يوما سيحرم
ويقول كعب بن سعد الغنوى (المتوفى سنة ٦١٧ م) :-

فإن تكن الأيام أحسن مرة .: إلى فقد عادت لهن ذنوب
ويقول النابغة الذبياني (المتوفى سنة ٦٠٤ م) :-

ألم تر أن الله أعطاك سورة .: ترى كل ملك دونها يتذبذب
ويقول رؤية بن العجاج :-

ومسهم مامس أصحاب القيل .: ترميهم حجارة من سجيل
ولعبت طير بهم أبابيل (٢١)

ويقول الأعشى :-

وأستشفعت من سراة الحى ذائقة .: فقد عصاها أبرها والذى شقما
ويقول امرؤ القيس :-

أنت حجج بعدى فأصبحت .: كخط زبور فى مصاحف رهبان
ويقول أوس بن حجر :-

وباللات والعزى ومن دان دينها .: وبالله، إن الله منهن أكبر
والى جانب هذا الشعر الوفير الزاخر كانت ثمّ نماذج من النثر ذى التفاعيل الحرة والإيقاعات
المرسلة، تقع فيما بين موازين الشعر وسجع الكهان، أنس لها الناس وارتاحوا، فحفظوها
وتمثلوا بها، خاصة مع وجود الإيقاع وقيام المقابلات وانتصاب التوازنات، ولجئنا إلى

الاستشهاد بالظواهر الطبيعية من نجوم وأمطار وأراض وبحور، وغيرها، ودعوتها الناس إلى عبادة الله وتقواه، وما إلى ذلك.

وأشهر هذه النماذج الثرية ما يروى عن قس بن ساعدة الإيادي (المتوفى سنة ٦٠٠ م) والذي سمعه النبي (صلى الله عليه وسلم) قبل الرسالة في سوق عكاظ، وكان يُعجب به ويقول: أشد الإعجاب فيرده عليه أبو بكر الصديق الذي كان يحفظه عن ظهر قلب، وهو يقول :

«أيها الناس اسمعوا وعوا، وإذا وعيتم فانتفعوا . إنه من عاش مات. ومن مات فات. وكل ما هو آت آت. مطر ونبات. وأرزاق وأقوات . وآباء وأمهات. وأحياء وأموات . وجمع وشتات. وآيات بعد آيات. ليل موضوع. وسقف مرفوح. ونجوم تغور. وأراض تقور. وبحور تموج . وتجارة تروج . وضوء وظلام. وبر وآثام. ومطعم ومشرب . وملبس ومركب . ألا إن أبلغ العظمت، السير في الفلوات، والنظر إلى محل الأموات.. إن في السماء لحبرا . وإن في الأرض لعبرا . ليل داج . وسماء ذات أبراج . وأرض ذات رتاج . وبحار ذات أمواج. مالى أرى الناس يذهبون فلا يرجعون. أرضوا بالمقام فأقاموا. أم تركوا هناك فناموا. أقسم بالله قسما حقا . لا آثما فيه ولا حائشا. إن لله ديننا هو أحب إليكم من دينكم الذي أنتم عليه.. تبا لأرباب الغفلة. من الأمم الخالية. والقرون الماضية. يامعشر إباد . أين الآباء والأجداد . وأين المريض والعواد. وأين القراعنة الشداد. أين من بنى وشيد وزخرف ونجد، وغره المال والولد. أين من بغى وطفى. وجمع فأوعى. وقال أنا ربكم الأعلى. ألم يكونوا أكثر منكم أموالا. وأطول منكم آجالا. طحنهم الثرى بكلكله. ومزقهم بتطاوله . فتلك عظامهم بالية . وبيوتهم خاوية . عمرتها الذئاب العاوية. كلاً بل هو المعبود...»

وقد قال أحد معاصري قس بن ساعدة عنه : « دنوت منه وسلمت عليه فرد السلام، وإذا بعين خراة في أرض خواء ومسجد بين قبرين .. قال (قس)، هذا قبر أخوين لى كانا يعبدان الله معى فى هذا المكان لا يشركان بالله شيئا.

وهكذا، فإن شبه جزيرة العرب بعامة، وأرض الحجاز بخاصة، كانت قبل البعثة المحمدية زاخرة بأفكار وآراء وأقوال كثيرة وواضحة ومحددة عن الله، وتوحيد ذاته، وصفاته، واليوم الآخر ؛ كما كانت ثم ألفاظ وعبارات وصيغ دينية متداولة بين الجميع ببساطة وطلاقة مثل : أسلمت، وسنة، وشريعة، ووحى، وتذير، ونوافل، وذنوب، وجهنم، وحلال، وحرام، وشفاعة ومصحف، والله أكبر. وزلزلت الأرض زلزالها، وأبرزت أثقالها، وبعد العسر يسرا، وعدنا وعدتم (أو عدتم وعدنا)، وصلى الله (أو الإله) على فلان، وليس كمثله الله شىء.. إلى آخر ذلك.

وقد كان لكل أولئك أثر هام على فهم العرب (أو بالأحرى الكثير منهم) لرسالة النبي

محمد (صلى الله عليه وسلم) وعلى تقديرهم لها، حتى من هؤلاء الذى بشروا بها وكانوا منتظرين لها عاملين بما دعت إليه.
فأمية بن أبى الصلت قال :-

ألا نبىّ منا فيخبرنا . . . ما بعد غايتنا فى رأس محيانا

ومع ذلك فعندما قابل النبى (صلى الله عليه وسلم) وقرأ عليه النبى أوائل سورة يس أعرض وتأبى ولم يسلم. وفيما بعد قال عنه النبى (صلى الله عليه وسلم) لقد أسلم شعر أمية ولم يسلم قلبه . فشعره كله إسلام فى إسلام، ومع ذلك فقد رغب عن الإيمان بالرسالة المحمدية . وزيد بن عمرو بن نفيل (ابن عم عمر بن الخطاب) كان أول من ذكر لفظ الإسلام فى الشعر العربى، وكانت تصرفاته كلها (على نحو ماسوف يلى فيما بعد) إسلاما فى إسلام، ومع ذلك فإنه لم يؤمن برسالة النبى (صلى الله عليه وسلم) مع أنه أدرك الرسالة وتوفى بعدها بفترة . ولقد جرى بين العرب قبل البعثة النبوية قول يقول «لقد أظلم عهد نبى»، ومع ذلك فعندما جاء النبى (صلى الله عليه وسلم) لم يسلموا ولم يسلموا به، ولعل ذلك راجع إلى انتشار أفكار التوحيد والدين والإسلام والألفاظ والعبارات السالف بيانها على ألسنة الشعراء وفى ديوان العرب وفى وجدان الناس، مما جعل هؤلاء المترددى فى الإيمان بالنبى (صلى الله عليه وسلم) أو العازفين عن الاعتقاد فى رسالته يصعدون فى تصرفاتهم عن اعتبار هذه الرسالة جزءاً من أعمال الشعراء وامتداداً لأقوال الحكماء، صيغت فى أسلوب مغاير للقالب الشعرى ومقارب لأسلوب قس بن ساعدة، وظنوا أن النبى (صلى الله عليه وسلم) قصد بدعوة الناس إلى الإيمان به رسولا لله ونبياً لهم أن يصبح سيذا عليهم وملكا فيهم، ومن ثم فقد ظلوا أمداً محجوبين عن استيعاب فكرة النبوة، واستمروا أبداً معزولين عن تشرب مبدأ الرسالة؛ ونظروا إلى النبى (صلى الله عليه وسلم) نظرة من يرجو سيادة باسم الله، ويطلب ملكاً يدعوى النبوة. ولو أنصف هؤلاء وهؤلاء لأدركوا أن ورود ألفاظ دينية فى قصيدة لشاعر أو وجود صيغ مشتركة فى الشعر والقرآن لا يقدح فى رسالة النبى (صلى الله عليه وسلم) ولا ينال من إعجاز القرآن . فالقرآن نزل بلغة عربية وكان من الضروري أن تتضمن مفرداته ألفاظاً عربية وأن تحتوى آياته على صيغ شائعة، لكنه - مع ذلك - جماع كل قول وفصل أى خطاب، وإعجازه فى شموله وإحاطته وفى تركيبه ذاته . ومن جانب آخر، فإن الشعراء كانوا يطلقون قولاً أو رأياً أو مثلاً لكنهم لم يعملوا أبداً على إيجاد الحالة الوجدانية العامة التى تجعل من أفكارهم معتقداً كاملاً شاملاً، وهذا بذاته هو الفارق الهام بين الشاعر والنبى، بين الحكيم والرسول . فالنبى أو الرسول لا يكتفى بقول شارد أو برأى واحد. لكنه يعمل جاهداً على نشر الدعوة وعلى تكوين الجماعة المؤمنة، ويجاهد فى ذلك مهما وجد عنتاً أو صادف إرهاقاً أو تعرض للأذى.

غير أنه مما لاشك فيه أن الأذهان المختلطة والأفهام المضطربة فى استيعاب رسالة النبى (صلى الله عليه وسلم) وتقبل دعوته وتشرب روح الدين، كانت ذات أثر حاسم ومباشر فى

تحول الخلافة إلى ملك، وصيرورتها سلطانا أرضيا ونزوعها إلى السيطرة المادية والانبساط السلطاني والانتشار التملكي، وتنكبها روح الدين وصميم الإسلام. لقد سلم الناس للنبي طوال حياته، وما إن توفاه الله حتى ظهرت نزعات التأمر ويدت رغبات التملك ؛ وشيئا فشيئا تحولت الخلافة إلى ملك عضوض وانتهت إلى إمارة دنيوية.

الحالة الاجتماعية

كانت الحالة الاجتماعية، في شبه جزيرة العرب، قبل البعثة المحمدية، أخلاطا متنافرة وأمشاجا متناثرة، لا انسجام بينها ولا توافق أو تقارب. ذلك أن سكان شبه الجزيرة كانوا مختلفين اختلافا شديدا في أحوال الحضارة والمدنية والبداءة.

ففي مكة، كانت تقيم قبيلة قريش^(٢٢)، وكان رجالها يعملون بالتجارة أو يشتغلون بخدمة الكعبة والحجاج؛ وكانوا لذلك يشعرون بتميز خاص واعتزاز بأنفسهم. فمع وجود أكثر من كعبة في منطقة شبه الجزيرة، مثل كعبة الطائف، وكعبة فجران في اليمن وغيرها^(٢٣)، فإن وجود مكة في طريق القوافل، واتجاه سادة قريش إلى وضع أصنام لمعبودات البلاد والقبائل الأخرى داخل الكعبة في مكة؛ هذا وذاك جعل من تلك الكعبة - بالذات - كعبة للناس جميعا ومثابة لكل أهل شبه الجزيرة، يرون بها في روحاتهم وغدواتهم ضمن القوافل، أو عندما يقصدون مكة للتجارة، ويجدون فيها أربابهم؛ فيجد أهل الطائف معبودهم اللات، ويجد أهل المدينة معبودهم العزى.. وهكذا. ومؤدى ذلك أن صارت مكة أشبه مايكون بمجمع (بارثينون parthenon) لأرباب العرب، وصارت كعبتها متميزة على باقى الكعبات حتى جبتهم، وصار أبناء قريش بذلك مُستعَلِّين على غيرهم، يرون أنهم رجال الله وأنهم سدنة بيت الله.

وشأن التجار، ورجال الدين، فإن المكيين كانوا يقولون عن غيرهم ممن يقيمون في مدن (أو بالتعبير القرآنى قرى) أخرى، ويعملون بالزراعة إنهم أكاريون، أى حراثين للأرض، أى زراعا، أى فلاحين، وكانوا من ثم يستعلون عليهم. وفي حديث أبى جهل عندما طعن في وقعة بدر أنه قال: «لولا أن قتلنى أكارى». أى أنه لم يكن يأسف لموته، بل يحزن لأن أكاريا (فلاحا من أهل المدينة) هو الذى قتله.

وكان أهل يثرب (المدينة) - على سبيل المثال - كشأن أهل المدن (القرى) صناعا وزراعا، أهل استقرار وعمل. وكانوا من هذا المعنى ينظرون إلى أهل مكة نظرة دنيا. وقد روى أن بعض المنافقين من الأنصار - في عصر النبي - كانوا يقولون عن أهل مكة إنهم : الجلابيب^(٢٤)، مما يفيد أن هؤلاء كانوا يرتدون الجلابيب ويختلفون بها عن أهل المدينة الذين كانوا يرتدون الحلل، وما يعنى اتجاه أهل المدينة (أو على الأقل من كانت فيهم حمية الجاهلية) إلى الخط من شأن أهل مكة، والنظر إليهم على أنهم أقل منهم حضارة وأدنى مستوى.

وقد استمر هذا الصراع الحضري بين أهل المدينة (القحطانيون) وأهل مكة (العدنانيون)

زمنًا طويلًا جدًا، وصيغ التاريخ الإسلامى بصيغته، وكان له أثر حاسم على فكرة الخلافة ونظام الحكم فى الإسلام.

ومن أمثلة هذا الصراع أن أهل المدينة ظلوا طوال قرون وجود العرب فى الأندلس فى خلاف دائم مع أهل مكة، يصفون ذوقهم بأنه ذوق «بلدى» نسبة إلى البلد أو البلد الأمين (اسم مكة فى القرآن الكريم) إشارة بذلك إلى أنه ذوق غير مصقول، فيه خشونة وجفاف^(٢٥). كما كان أهل مكة - من جانب آخر. يعتبرون أنهم هم «الناس» وأولادهم هم «أولاد الناس» أى الارستقراطية أبناء الذوات (ذوو الحيشية) وأبناء العلية؛ آخذين لفظ الناس من أنه اللفظ الذى كان يطلق على القرشيين (أبناء قبيلة قريش)، وربما كان ذلك مأخوذاً من لفظ «الناسة»^(٢٦) وهو أحد أسماء مدينة مكة؛ فإن تُسبوا إلى الناسة كانوا هم الناس.

والى جانب أهل الحضر (أو المدرا) الآخرين فى شبه الجزيرة العربية، الذين كانوا يستقرون فى مدن (قرى) مثل الطائف وخيبر وغيرها، كان يوجد أهل الوب أو الأعراب أو الأعراب أو العريان الذين كانوا ينتشرون فى البادية^(٢٧). وكان هؤلاء - بلا شك - شأن أهل البدو البدائيين، أقل كثيراً فى درجات التحضر وأدنى مراحل فى سلم التمدن. وفيهم يقول القرآن الكريم: «الأعراب أشد كفراً ونفاقاً وأجدر ألا يعلموا حدود ما أنزل الله» (سورة التوبة ٩: ٩٧)، ويقول: «قالت الأعراب آمنا، قل لم تؤمنوا ولكن قولوا أسلمنا ولما يدخل الإيمان فى قلوبكم» (سورة الحجرات ٤٩: ١٤).

وأغلب هؤلاء الأعراب لم يدخلوا الإسلام - كما يقول القرآن - طائعين مختارين للدين ذاته، لكنهم فعلوا ذلك تسليماً لسلطة النبى وسلطان المؤمنين من المهاجرين والأنصار، فظلت نظرتهم - من ثم - إلى مقام النبوة نظرة محكومين إلى حاكم، وتابعين إلى سيد، ورعايا إلى ملك، وهى نظرة سوف يكون لها أثرها الخطير فى تحديد معنى الخلافة، والخلط بينها وبين الملكية أو القيصرية أو الامبراطورية.

وليس أدل على تقدير وتفكير هؤلاء الأعراب من أنهم - حتى فى عصر النبى - كانوا يتوقعون المغنم من دخولهم الإسلام. كما كانوا يفهمون الصدقة (الزكاة) على أنها إتاوة ويكرهون أدائها، حتى لقد طلب بعضهم من النبى أكثر من مرة وضعها عنهم أنفة منهم وكبرياء، لولا أن ألزمهم بها القرآن بالآية «خذ من أموالهم صدقة تطهرهم وتزكيهم بها وصل عليهم إن صلاتك سكن لهم» (سورة التوبة ٩: ١٠٣).

وبعد وفاة النبى رفض كثير من هؤلاء الأعراب إعطاء الصدقة (الزكاة) إلى الخليفة أبى بكر، اعتباراً منهم بأن هذه الصدقة بنص الآية المنوه عنها خاصة بالنبى وحده، وأن حكمها رُفِع عنهم بموته، وهى من ثم تُعد إتاوة إن دفعوها لغير النبى^(٢٨). وقد حاربهم أبو بكر على تفسير له مغاير حتى استسلموا لرأيه وعادوا يدفعون الصدقة (الزكاة) له. غير أنه كانت لهذه

الحرب، ولفهم الأعراب ولتخلفهم الحضارى أثر بالغ على الاتجاه الحربى أو العسكرى فى الإسلام، وعلى فكرة الخلافة ذاتها ورياسة المسلمين عموماً.
وأبلغ وصف لهؤلاء الأعراب البدو أهل البادية والوير، ماجاء فى شعر اللقطامى (ولو أنه عاش فى العصر الأموى)، إذ يقول:

فمن تكن الحضارة أعجبتة . . . فأى رجال بادية ترانا؟
ومن ربط الجحاش فإن فينا . . . قنا سلباً وأفراسا حسانا
وكنّ إذا أغرن على قبيل . . . فأعوزهن نهب حيث كانا
أغرن من الضباب على حلال . . . وضبة أنه من حان حانا
وأحيانا على بكر أخينا . . . إذا ما لم نجد إلا أخانا

ومن هذا الشعر الذى قيل فى العهد الأموى يبين حقيقة خلق الأعراب أو البدو البدائيين (أهل الوير)، حتى فى العصر الإسلامى، وكيف أنهم - على عكس ما يقال - قد يتحللون من أى خلق أو رابطة أو قيم أو مثل، حتى ولو كانت الأخوة أو الدين - إذا ما كان فى ذلك سلب أو نهب.

ومن هؤلاء الأعراب نشأت جماعات الصعاليك^(٢٩)، وهم فقراء ولصوص معاً. كانوا يعيشون جائلين فى القفار والبادى متحللين من كل رابطة أو خلق، مستخفين بأى مبدأ أو قيمة، طالبن رزقهم من الصيد والغزو والنهب والسلب.
وفى هؤلاء الصعاليك يقول حاتم الطائى:

لحى الله صعلوكا مناه وهمه . . . من العيش أن يلقي لبوسا ومطعما
ولله صعلوك يساور هممه . . . ويمضى على الأحداث والدهر مقدما
ويقول :

عُنيانا زمانا بالتصعلك والغنى . . . كما الدهر فى أيامه العسر واليسر
ويقول :

ولن يكسب الصعلوك حمدا ولا غنى . . . إذا هو لم يركب من الأرض معظما
ويقول تأبط شرا الفهمى المتوفى سنة ٥٩٠ م :

قليل التشكى للمهم يصيبه . . . كثير الهوى، شتى النوى والمسالك
يظل بمومة ويمسى بغيرها . . . جحيشا ويعرورى ظهور المهالك
إذا حاص عينيه النوم لم يزل . . . له كالى من قلب شيحان فاتك

ويجعل عينيه ربيثة قلبه .٠٠ إلى سلة من حد أخلق صائك
يرى الوحشة الأنس الأنيس ويهتدى .٠٠ بحيث اهتدت أم النجوم الشوابك
ويقول عنتره العبسي:

لحى الله صعلوكا إذا جن ليله .٠٠ مصافى الحشاش ألفا كل مجزر
يعد الغنى من دهره كل ليلة .٠٠ أصاب قراها من صديق ميسر
ينام عشاء ثم يصبح طاويا .٠٠ يحب الحصى عن جنبه المتعفر
قليل التماس الزاد إلا لنفسه .٠٠ إذا هو أمسى كالعرش المجور
فذلك إن يلق المنسية يلقها .٠٠ حميدا، وإن لم يستغن يوما فأجدر

وهذا الطبع الصعلوكى الذى يتحلل من النظام والروابط ويتعلل بالعدمية والفوضوية كان
منتشرا راسخا فى الأعماق، مستقرا كامنا فى النفوس، وإن بدا على السطح فى صور واضحة
أو أوضاع ظاهرة؛ وقد كان من أهم الأسباب التى أدت الى خلط الرياسة بالدين وصبغ الخلافة
بالشريعة . ذلك لأن أصحاب مثل هذه الطباع - كما يقول عبد الرحمن بن خلدون بحق -
لا يحصل لهم الملك إلا بصيغة دينية أو ولاية أو أثر عظيم من الدين على الجملة . وتعبير
آخر، فإن مثل هؤلاء الصعاليك الفوضويين العدميين - وأمثالهم وأضرابهم - وهم كثير،
لا يدينون لسلطة إلا إذا اصطبغت بالدين، ولا يتطامنون لرياسة إلا إذا اختلطت بالشريعة، ولا
يخضعون لأحكام إلا إذا كانت مقدسة.

الحالة الدينية

أ - كانت شبه جزيرة العرب، قبل البعثة المحمدية، قوج بكثير من المعتقدات والشرائع.
وجلّى مما سلف إirاده من الشعر الجاهلى أنه كان لدى كثير من العرب إدراك لوجود إله
واحد للكون هو الله، وأنه كانت لكل قبيلة - مع هذا - أو إلى جانب هذا - معبود خاص
جعلت له تمثالا، أى صنما.

فكانت اللات (وهى فى الغالب تأنيث لكلمة الله) معروفة فى آثار تدمر والنبط، وكانت
تمثل فى صخرة فى الطائف، وكانت تعبدتها ثقيف.

وكانت العزى تمثل فى شجرات فى وادى نخلة عن يمين الذهاب من مكة إلى العراق، وكانت
تعظمها قريش وبنو كنانة.

وكانت مناة (٣٠) إلهة قضاء الموت، وكانت تتمثل فى صخرة على ساحل البحر تراق عليها
دماء الذبائح، وقد كانت تعظمها قبائل الأزد والأوس والخزرج.

وكان هُبل مصنوعاً من العقيق، فى هيئة إنسان..
وكان ثم تمثال لأساف (فى صورة رجل يقال إنه ابن عمرو) على الصفا، وآخر لنائلة (فى هيئة أنثى يقال إنها بنت سهل) على المروة^(٣١).

وفى سبيل قريش لتثبيت مكانتها بين العرب، وترسيخ شأن الكعبة (التي آمنوا بأن إبراهيم وابنه اسماعيل عليهما السلام هما اللذان أقاماها) بينهم لتكون مثابة لهم جميعاً، فقد عمدت إلى وضع أصنام لهذه الأرباب ولغيرها من أرباب العرب حول الكعبة، لتضمهم إليها وتربطهم بها^(٣٢).

وكان العرب يتخذون هذه التماثيل (أو الأصنام) شفاعاة لله. ويبين ذلك بجلاء بما جاء فى سبب تنزيل ونسخ آيتين من سورة النجم. ذلك أن النبى (صلى الله عليه وسلم) كان قد تلى على كبراء قريش سورة النجم فقال: «والنجم إذا هوى . ماضل صاحبكم وما غوى..... أفرأيتم اللات والعزى. ومناة الثالثة الأخرى» (تلك الغرائيق العلا. وإن شفاعتهن لترتجى) ثم أكمل السورة كلها وسجد فى آخرها، فسجد القوم (من القرشيين) - الذين لم يكونوا قد آمنوا به - جميعاً؛ ورفع الوليد بن المغيرة تراباً إلى جبهته فسجد عليه (لعدم إمكانه السجود على الأرض)، وقالوا قد عرفنا أن الله يحيى ويميت، وهو الذى يخلق ويرزق، ولكن آلهتنا هذه تشفع لنا عنده، فإذا جعلت (والقول للنبى) لها نصيباً فنحن معك. غير أن جبريل عليه السلام قال للنبى (صلى الله عليه وسلم) بعدئذ إنه لم يوح إليه بالجملة (تلك الغرائيق «الطيور البيض»). العلا، وإن شفاعتهن لترتجى) وأوحى إلى النبى ما يفيد نسخهما. ثم نزلت فى ذلك الآية «وما أرسلنا من قبلك من رسول ولا نبى إلا إذا قمى ألقى الشيطان فى أمنيته (تلاوته)^(٣٣) فينسخ الله ما يلقى الشيطان ثم يحكم الله آياته» (سورة الحج ٢٢ : ٥٢).

وكان بين العرب من يصلى، بصلاة لا تُعرف. كما كان بعضهم يصوم ويتحنث أى يتحنف. وكان من هؤلاء عبد المطلب جد النبى (صلى الله عليه وسلم) الذى كان يتحنث فى شهر رمضان، ويصومه نفس الصيام الذى فرض فى القرآن على المسلمين فيما بعد. وكان العرب يعتمرون ويحجون بنفس الشعائر التى فُرضت على المسلمين بعد ذلك، فيما عدا الاضافة - التى سلف بيانها - إلى التلبية، إذ كانت هذه الاضافة «إلا شريكاً هولك، تملكه وما ملك»، قيل إن الذى أضافها هو عمرو بن لحي (من بنى خزاعة)، ثم نسخها الإسلام ورفعها من التلبية.

وظهرت قبل البعثة النبوية بفترة جماعة سمت نفسها : الحنيفية . والحنيفية لفظ مأخوذ من لفظ حنيف العبرى (כּהן) (٣٤) وكان اليهود يطلقونه على كل من يختن دون أن يعتنق اليهودية، وأطلقه العرب على الشىء أو الشخص المستقيم. وقيل إن من كان على دين إبراهيم فهو حنيف عند العرب، وقيل الحنيف من سنته الاختتان، فلما جاء الإسلام سموا المسلم

حنيفاً^(٢٥)، وقد قرأ البعض الآية الكريمة «إن الدين عند الله الإسلام» بقراءة تقول: «إن الدين عند الله الحنيفية»^(٣٦).

وفى معانى الحنيفية، والحنيف، قيل :

تعلم أن سيهديكم إلينا . . . طريق لايجور بكم حنيف

وقيل :

وأدركن أعجازا من الليل بعدما . . . أقام الصلاة العابد المتحنف

وقيل :

أقامت به كمقام الحنيفة . . . ف شهرى جمادى وشهرى صفر

وكان أشهر هؤلاء الحنيفية ورقة بن نوفل، وأمية بن أبى الصلت، وقس بن ساعدة، وزيد بن عمرو بن نفيل وعثمان بن الحويرث، وعبيد الله بن جحش. وزيد هذا هو أول من ذكر لفظ الإسلام فى شعره، على نحو ما انف بيانه؛ كما أنه قال للنبي (صلى الله عليه وسلم) قبل البعثة: كيف تأكلون ما ذُبح على النصب؛ وكان يسند ظهره الى الكعبة ويقول : ليس فيكم من هو على ملة إبراهيم غيرى^(٢٧). وقيل إن عبد المطلب جد النبي (صلى الله عليه وسلم) كان من الحنيفية.

ب - وكانت اليهودية منتشرة فى شبه جزيرة العرب قبل البعثة المحمدية بقرون، وكانت ثم مستعمرات يهودية فى تيماء، وفى فذك وفى خيبر وفى وادى القرى وفى يثرب . وقد كانت أهمها جميعا يثرب هذه التى أصبحت مدينة النبي، أو المدينة اختصارا . وكان اليهود فيها ثلاث قبائل رئيسية هى: بنو النضير، وبنو قينقاع، وبنو قريظة.

ويرى بعض الباحثين أن اليهودية فى بلاد العرب لم تكن تطبق شريعة التلمود بدقة، وإنما بتأويل اقتضته ظروف الحال.

وكان لهؤلاء اليهود كتاب مقدس، هو العهد القديم، الذى يطلق عليه اسم «التوراة»، وكانوا هم يشيرون إليه بلفظ «الكتاب» ويؤمنون أنه قد أوحى به من الله إلى أنبيائهم كلمة كلمة. وكانوا يصلون خمس صلوات كل يوم، اختُصرت إلى ثلاث صلوات، فى أول النهار، وفى وسط اليوم، وعند الليل. وكان لهم دعاء يتلونه - كما جاء فى التلمود (فى المشنا: أى التّصوص) - عندما يظهر الخيط الأبيض من الخيط الأزرق، قبل طلوع الشمس . وكانوا يصومون يوم عاشوراء (يوم كيبور) فى اليوم العاشر من شهر تشرين، وكانوا مطالبين بالإحسان وإعطاء الصدقة (zedakah زَدَقَه). وعند الصلاة - وحيثما كانوا - كان عليهم أن يوجهوا وجوههم إلى بيت المقدس. وكانوا يعتقدون أن اللغة العبرية - التى كانوا يقرعون بها التوراة والتلمود - هى لغة الجنة، أو اللسان المقدس، مع أن هذه اللغة لم تنشأ إلا فى القرن التاسع قبل الميلاد (بعد موسى عليه السلام بأربعة قرون) ولم تصبح لغة حديث إلا فى القرن الثالث الميلادى . وكان يؤذن لنسائهم أن يدخلن المجمع (الكنيس) يوم السبت بشرط وضع الحجاب^(٢٨).

وفى التاريخ اليهودى واقعة هامة جدا، ذلك أن الملك اليهودى يوحنا هوركانوس أرغم طوائف بنى أدوم (الأدوميون) على اعتناق اليهودية صاغرين ؛ وكانت حجته فى ذلك أن الأدوميين إخوة لهم فى الجنسية (أى أنهم من جنس واحد)، إذ لم تكن بينهم فروق ظاهرة فى العقلية أو التقاليد، ومن ثم فقد أراد الملك بإرغام هؤلاء الأدوميين على اعتناق اليهودية أن يزيل الفارق الدينى ويوحد الجميع تحت عبادة إله^(٣٩) واحد . وهذه الواقعة صارت مثلاً فى التاريخ، وفؤذاً فى الواقع، لتوحيد شعب مُعين أو جماعة من جنس واحد، بإرغامهم جميعاً على اعتناق عقيدة واحدة وعبادة إله واحد.

وقد كان لليهود المدينة أثر كبير فى التاريخ الإسلامى، ذلك أنهم لفتوا أنظار الأوس والخزرج إلى قرب ظهور نبي، فلما صادف بعض من هؤلاء النبي (صلى الله عليه وسلم) فى مكة سارعوا إلى بيعته (مبايعته) قبل أن يبايعه اليهود، ورغبة منهم فى أن يتميزوا على هؤلاء بنى عربى، كما يفخر اليهود بأنبيائهم العبرانيين. ولما هاجر النبي (صلى الله عليه وسلم) إلى المدينة استبشر اليهود به، وظنوا أنه سوف يكون نصيراً لهم - وهم أهل الكتاب - على الأوس والخزرج الذين كانوا مشركين. وقد حرروا مع النبي (صلى الله عليه وسلم) صحيفة للتعاون فى المدينة (سوف يأتى بيانها تفصيلاً فى الفصل التالى) . ثم حدث بعد ذلك خلاف بينهم وبين النبي (صلى الله عليه وسلم) لأسباب كثيرة، منها رغبة النبي فى إسلامهم حيث كان يقول : « لو آمن بى عشرة من اليهود لآمن بى اليهود^(٤٠) » وهو اتجاه للنبي (صلى الله عليه وسلم) لتوحيد الشرائع كلها فى شريعة واحدة، ما أمكن ؛ غير أن اليهود رفضوا الإيمان بالإسلام والتصديق بالنبي (صلى الله عليه وسلم)، لاعتقادهم أنه لارسول بعد موسى عليه السلام، وأن الأنبياء يكونون من بنى إسرائيل.

ولقد كان هؤلاء اليهود يعتقدون أن النبي (صلى الله عليه وسلم) خاص بأمته من العرب الأميين (أو الأميين أى غير اليهود)، وتصوره كأحد أنبياء بنى إسرائيل المتأخرين أشعيا وإيليا ودانيال وزكريا وحزقيال وملاخى ويوحنا، هاديا ومبشرا ونذيرا، لا يحكم أبدا ولا يحارب قط . فلما استبانوا له صورة غير ما تصوره، ربطوا بين النبي (صلى الله عليه وسلم) وبين سليمان بن داود عليهما السلام، وهما عندهم (اليهود) ملكان وليسا نبيين، ثم أذاعوا وأشاعوا هذا الربط والفهم ليصوروا الإسلام على أنه سياسة وليس ديناً .

وهذا الفهم وذاك الربط كانا ذا أثر كبير على عقلية المسلمين وفهمهم للخلافة، سواء تم من خلال اليهود الذين كانوا قد أسلموا، وأسلم بعضهم رياء ورثاء، ليكيدوا للإسلام من داخله، أو تم من سوء فهم بعض العرب للواقع وللمشابهة الإسرائيلية . وقد شاب ذلك معنى الخلافة بكثير من الخطأ وكان له أثر بليغ فى صبغها - فيما بعد - بصبغة الملك .

(ج) وكانت للمسيحية مراكز عدة فى شبه جزيرة العرب، تفرقت بين النساطرة فى الحيرة (أرض العراق)، واليعاقبة فى غسان وسائر قبائل الشام، هذا فضلا عن الصوامع فى وادى القرى .

وكانت أهم هذه المراكز كلها نجران، التى كانت فيها كعبة نجران قبل أن تنتصر، ثم صارت الكعبة فيما بعد بيعة . وقد أثرت المسيحية على بعض العرب حيث كان القسس والرهبان يردون الأسواق يعظون ويبشرون^(٤١).

وكانت بعض فرق المسيحية غير صحيحة الاعتقاد من جانب الفرق الأخرى، كتلك الفرقة التى كانت تعبد مريم (أم المسيح) والتى تدعى بالمرمانيّة، وترى أن الثالوث المقدس يتكون من الله والمسيح ومريم. وإلى هذه الفرق أشار القرآن فى تصحيحه لما تعتقده وتدين به.

ومع انتشار المسيحية، فإن اليهودية فى شبه جزيرة العرب، وقبل البعثة النبوية، كانت ذات أهمية بالغة، وكان كثير من أفكارها قد انتشر بين العرب، خاصة مع تقديرهم العقلى الذى يميل إلى بساطة التوحيد وينأى عن التعقيد الفلسفى للاهوت المسيحى ؛ حتى أن بعض الباحثين يرى أنه لولا ظهور الإسلام لاعتنق العرب اليهودية.

ومما يلاحظ - نتيجة لما سلف - أن أول إشارة للمسيحية والسيد المسيح فى القرآن الكريم لم تجئ قبل السنة العاشرة من البعثة النبوية .

(د) وكانت فى بلاد العرب شريعة أخرى هى الصابئة، وكان مركزها حران (فيما بين النهرين، أى فى أرض العراق) واستمرت حتى القرن العاشر الميلادى . وقد ورد ذكر الصابئين فى القرآن مرتين : «إن الذين آمنوا والذين هادوا والصابئين من آمن بالله واليوم الآخر وعمل صالحا فلهم أجرهم عند ربهم ولا خوف عليهم ولا هم يحزنون» (سورة البقره ٦٢:٢، وتبديل آخر فى سورة المائدة ٥ : ٦٩).

وترى الصابئة أن لكل شئ - من الكواكب وغيرها - روحانية، كما كانت تصلى ثلاث صلوات فى اليوم، أولها قبل طلوع الشمس بقليل، والثانية عند الظهر، والثالثة مع الغروب . وكانت صلواتهم ركوعا وسجودا^(٤٢).

ويلوح أن لهذه الفرقة صلة بالديانة المصرية القديمة، لأن صلاة أخناتون كانت ركوعا وسجودا كذلك، هذا فضلا عن ارتباطها بحركة الشمس التى كان اخناتون يرى فيها مظهرا لقوة الله . يضاف إلى ذلك أنهم - مثل المصريين - كانوا يمتنعون عن أكل الثوم والبقلاء وبعض البقول ؛ كما كانوا يعظمون الأهرام والنبي إدريس (أوزوريس المصرى)^(٤٣).

ولا يُعرف - على وجه التحديد - اشتقاق اسمهم، وقيل إنه من اللفظ العبرى صباؤت، بمعنى الملائكة أو الجنود السماوية ؛ كما قيل إنه من لفظ سابى المصرى .

(هـ) وكانت فى شبه جزيرة العرب فرق قليلة متناثرة تدين بالمجوسية أو تدين بالمانوية، وكلتاها من بلاد فارس . والمانوية تنسب لمانى الذى بشر بها فى القرن الثالث الميلادى وأعلن نبوته سنة ٢٤٢ م ، وهى متأثرة بالبوذية والغنوصية تأثرا واضحا .

وكان مانى يعترف بكل الرسائل السابقة عليه، ويزعم أنه كان نوحا فى عصر نوح،

وإبراهيم فى عهد إبراهيم، وموسى فى زمن موسى، وعيسى فى وقت عيسى؛ كما كان يقول إنه الخاتم الذى تنتهى به الرسالات جميعا (٤٤).

وهكذا، يبين أن أحداث التاريخ ومفاهيم الناس واعتقادات الشعوب لاتصدر عن أمر واحد أو سبب مفرد أو رأى مطلق، وإنما يحدث ذلك نتيجة لتضافر كثير من الأمور وتشابك عديد من الأسباب واختلاط وفير من الآراء.

وقد تحدت نظرة كثير من العرب لرسالة النبى ثم للخلافة من بعده بمسائل متنوعة وأمور متغايرة جعلتهم محجوبين عن إدراك مفهوم النبوة معزولين عن استيعاب صميم الرسالة، يرون الملك أكثر مما يرون النبوة، ويلحظون جانب الحكم بأظهر مما يلاحظون جانب الدين.

وكان من العوامل التى وطأت لهذه النظرة ومهدت لذاك الاتجاه، وجود إمارات وأمراء وممالك وملوك فى شبه جزيرة العرب، على مدى تاريخها؛ والنظر إلى الرئيس على أنه أمير أو ملك؛ والخلط بين القول والقييل والزعم والأمر والرياسة؛ وقيام نظام إدارى فى مكة موزع بين بطون قريش لا ينقصه إلا ظهور ملك أو غلبة أمير ليصبح دولة موحدة قوية تسود بلاد العرب جميعا. هذا بالإضافة إلى انتشار الفكر الدينى والمفردات الدينية والتوحيد بالله لدى شعراء العرب، وارتفاع شأو الحنيفية، مما حمل المخطئون على الظن بأن النبى أحد هؤلاء، وأنه عندما يبشر بأنه وحده - دونهم - رسول الله ونبيه إنما يفعل ذلك بقصد الغلبة ويهدف التملك، وخاصة أن طباع العرب - وفيهم الأعراب الذين كانوا يشكلون أغليبيتهم - لا يمكن أن تخضع لسيادة أو ترتضى إمارة أو تقبل حكما إلا إذا انطوى على صبغة دينية، وقد عزز ذلك فيهم انتشار أسلوب الصعلكة وغلبة الاتجاهات العدمية والنزعات الفوضوية.

والى جانب ذلك كله فإن الإسرائيليات من جانب، واليهود الذين اعتنقوا الاسلام ليكيّدوا له من الداخل من جانب ثان، كانت لهما آثار سلبية بعيدة المدى.

وبهذه الأسباب، وغيرها مما سيلي بيانه، اهتز إدراك كثير من العرب لرسالة النبى، واضطرب فهمهم عن فكرة الخلافة وعن طبيعة نظامها وعن شخص الخليفة.

التعليقات والمواامش

(١) يراجع :

١- Encyclopedia Britannica , Macro , 1977 . Vol 8 p 214 .

٢- Encyclopedia Americana , Vol 2 , p 159 .

٣- الأستاذ أحمد أمين - فجر الإسلام - الجزء الأول ص ١ وما بعدها .

٤- دكتور حسن إبراهيم حسن - تاريخ الإسلام السياسي - الطبعة الأولى سنة ١٩٣٥ - ص ١٩ وما بعدها .

٥- الأستاذ ميخائيل شارويم - الكافي في تاريخ مصر القديم والحديث - الطبعة الأولى سنة ١٨٩٨ - الجزء الثاني - ص ٢ وما بعدها .

(٢) المراجع السابقة .

(٣) العرب خلاف العجم، والأعراب غير العرب. فالأعرابي هو البدوي ويجمع اللفظ على أعراب أو أعراب (ويطلق عليهم - كذلك - لفظ العريان). والعربي إذا قيل له يأعرابي غضب؛ ذلك لأن الأعرابي هو البدوي صاحب النجعة والانتواء وارتياح الكلأ وتتبع مساقط الغيب (المطر). فهو من ثم لا ينزل بالمدن ولا يقيم بالقرى ولا يتصل بالحضر إلا لقضاء حاجة ثم يعود إلى حاله. وما جاء في القرآن عن الأعراب : « قالت الأعراب آمنا قل لم تؤمنوا ولكن قولوا أسلمنا » وكذلك : « الأعراب أشد كفرا ونفاقا وأجدر ألا يعلموا حدود ما أنزل الله » هاتان الآيتان عن قوم من بوادي العرب قدموا على النبي إلى المدينة طمعا في الصدقات لا رغبة في الإسلام، فسماهم القرآن : الأعراب.

وكان العرب زمن النبي - وما بعده - يرون أن من رجع بعد الهجرة إلى موضعه من البادية والإقامة فيها مع الأعراب من غير عذر كالمرتد. وفي الحديث، ثلاث من الكبائر منها انتعرب بعد الهجرة، أي العودة إلى البادية والإقامة فيها مع الأعراب بعد أن كان مهاجرا إلى المدينة (يراجع لسان العرب، مادة عرب).

(٤) الشعر الوارد في هذا الكتاب مأخوذ أكثره من الكتب التالية : الأغاني لأبي الفرج الأصفهاني؛ جمهرة أشعار العرب لأبي زيد محمد بن أبي الخطاب القرشي؛ ديوان الحماسة لأبي تمام؛ دراسة الشعراء : امرؤ القيس والأعشى والناطقة وزهير والحطيئة للأساتذة محمد حسن نائل المرصفي وإبراهيم اليازجي وعبد الحفيظ شلبي - الطبعة الأولى سنة ١٩٤٤ - الصادرة عن المكتبة التجارية الكبرى؛ تاريخ ابن الأثير؛ معجم البلدان لياقوت؛ شرح ديوان أمية بن أبي الصلت - دار مكتبة الحياة ببيروت؛ شعراء النصرانية في الجاهلية للأب لويس شيخو - نشر مكتبة الآداب سنة ١٩٨٢؛ مجموعة كتب الروائع الصادرة في بيروت سنة ١٩٣٧؛ جودجي زيدان تاريخ آداب اللغة العربية، رسالة الغفران لأبي العلاء المعري.

(٥) يراجع :

١- Encyclopedia Britannica, ibid, Vol 8 p 214.

٢- Encyclopedia Americana, Vol 12 p 824.

٣- Hans Jones, The Gnostic Religion, Second Edition, Beacon Press,

Boston.

Elaine Pagels, The Gnostic Gospels, Vintage Books. -٤

(٦) المراجع السابقة :

The Nag Hammadi Library, Edited by : James M. Robinson. (٧)

Harper & Row, Publishers.

(٨) تراجع الكتب المذكورة فى هامش رقم ٤.

The Gnostic Gospels, ibid, p. 87, 89, 100 (٩)

ibid, p 87. (١٠)

ibid, p 123. (١١)

ibid p 10, 99, 108. (١٢)

(١٣) المراجع المذكورة فى هامش رقم "١" بالاضافة الى كتاب "تاريخ اليهود فى بلاد العرب" للدكتور اسرائيل ولفنسون أستاذ اللغات السامية بدار العلوم - نشر لجنة التأليف والترجمة والنشر سنة ١٩٢٧.

(١٤) فالتيمن تفعيل لفظ اليمن، والتمضر تفعيل لفظ مضر، فالألوان الحمر والصفر فى ورود الربيع تشير فى تقدير الشاعر الى الرايات الحمر لليمنيين والصفر للمصريين.

(١٥) على بن يرهان الدين الحلبي - السيرة الحلبية - دار المعرفة ببيروت - المجلد الأول - ص ١٦.

(١٦) الأستاذ كارل نالينو - تاريخ الآداب العربية - دار المعارف بمصر سنة ١٩٥٤ ص ٨١.

(١٧) تاريخ اليهود فى بلاد العرب - المرجع السابق - ص ٨٩.

(١٨) ابرو الهلال العسكرى - كتاب الصناعتين - الطبعة المصرية سنة ١٣٢٠ وفيها يقول : الشعر ديوان العرب وخزانة حكمتها ومستنبت آدابها ومستودع علومها.

(١٩) لسان العرب ماده "شعر". وثم رأى على أن لفظ "شعر" مأخوذ من اللغة العبرية، من لفظ "شير" بمعنى الترتيلة أو التسيبحة القدسية، ومن يرجع ذلك يرى أنه لم يرد فى اللغة العربية لفظ «شعر» بمعنى ألف البيت أو القصيد؛ وكل ما فيها شعر بمعنى قال الشعر، وثم فارق بين هذا وذاك. يراجع فجر الإسلام، المرجع السابق، ص ٦٦.

(٢٠) وفى رثاء حسان بن ثابت للنبي (صلى الله عليه وسلم) قال :

صلى الله ومن يحف بعرشه . . . والطيبون على المبارك أحمد

يراجع شرح ديوان حسان بن ثابت الأنصارى، ضبط وتصحيح عبد الرحمن البرقوقي، ونشر المكتبة التجارية الكبرى ص ٩٩.

(٢١) وقد أوردت بنت الشاطىء فى جريدة الأهرام بتاريخ ١٩٨٨/٥/٩، الآيات الخاصة بزلزلة الأرض (للحصين بن الحمام) وقالت كأن الشاعر نظر فيها الى سورة الزلزلة، لأنها إسلامية اللفظ والمعنى والروح . وهذا يصدق بالطبع على باقى الشعر المائل والسالف بيانه فى المتن.

(٢٢) قيل فى اسم قريش : انه من التقريش أى جمع القروش، كما قيل انه تصغير لسلك القرش المتوحش.

(٢٣) مثل كعبة شداد الإيادى وكعبة غطفان والكعبة اليمانية (بيت ذى الخلصة)، وكعبة ذى غابة الملقب بالقدس. يراجع الهمداني : الإكليل جزء ٨ ص ٤٨، الزبيرى : تاج العروس سنة ١٣٠٦ هـ، ص ٢٧١، الكلى : كتاب الأصنام سنة ١٩٢٤ ص ١٦. دائرة المعارف الإسلامية عن الكعبة باعتبارها «بانيثيون» شبه الجزيرة فى العصر الجاهلى.

(٢٤) السيرة الحلبية - المرجع السابق - ص ٥٩٦.

(٢٥) د. دوزى - تاريخ مسلمى أسبانيا - الجزء الأول، الحرب الأهلية ترجمة دكتور حسن حبشى، نشر المؤسسة المصرية العامة للتأليف والترجمة والطباعة والنشر - سنة ١٩٦٣ ص ١٦٤.

(٢٦) أبو جعفر محمد بن جرير الطبرى - تاريخ الطبرى : تاريخ الرسل والملوك - تحقيق محمد أبو الفضل إبراهيم - نشر دار المعارف بمصر - الجزء الثانى - ص ٢٨٤.

(٢٧) يراجع هامش رقم ٣.

(٢٨) الامام القرطبى - الجامع لأحكام القرآن - طبعة دار الشعب - ص ٣٠٨٣، المراجع المبينة فى هامش رقم ١، السيرة الحلبية - المرجع السابق.

(٢٩) تاريخ الآداب العربية - المرجع السابق - ص ٥٧ وما بعدها، ص ١٤٠ وما بعدها.

(٣٠) منى كان لها للخمر، ورد ذكره فى العهد القديم، فقد جاء فى سفر أشعيا «وأما الذين تركوا الرب ونسوا جبل قدسى فرتبوا الى جد (صنم كنعانى) ومائدة وملأوا لمنى خمرًا بمزوجا» فصل ٦٥ : ١١.

(٣١) يراجع تاريخ الاسلام السياسى - المرجع السابق - صفحة ٨٤ - ٨٥، الكافى تاريخ مصر القديم والحديث - المرجع السابق صفحة ١٧ - ١٩.

(٣٢) السيرة الحلبية - المرجع السابق - ص ١٦.

(٣٣) تاريخ الطبرى - المرجع السابق - ص ٣٤٠، ٣٤١.

(٣٤) تاريخ اليهود فى بلاد العرب - المرجع السابق - ص ٧٩، Abraham 1. Katch, Judaism in Is- lam. Sepher - Hermon Press, New York. p. 108.

(٣٥) لسان العرب - مادة حنث Yehezkel Kaufmann, The Religion of Israel, Schocken Books, New York

(٣٦) أبو بكر عبد الله بن أبى داود سليمان بن الأشعث السجستاني - كتاب المصاحف - دار الكتب العلمية ببيروت - الطبعة الأولى سنة ١٩٨٥ - ص ٧٠ هامش رقم ١. والقراءة مروية عن مصحف عبد الله بن مسعود.

(٣٧) السيرة النبوية - ابن هشام (أبو محمد عبد الملك بن هشام الماعزى المتوفى بمصر سنة ٢١٣ هـ) وتحقيق طه عبد الرزاق سعد، نشر مكتبة الكليات الأزهرية بمصر - الجزء الأول ص ٢٠٦ وما بعدها حيث جاء بها «زيد بن عمرو بن نفيل لم يقبل يهودية ولا نصرانية وفارق دين قومه فاعتزل الأوثان والميثة والدم والذبايح التى تذبح على الأوثان، ونهى عن قتل المرمودة، وقال أعبد رب إبراهيم...»

.. وقد .. قدمت الى النبی سفرة أو قدمها اليه (الى زيد) النبی فأبى عبد الله أن يأكل منها وقال لست أكل ماتذبحون على النصب..

.. وقال (زيد) عند استقبال الكعبة : لبيك حقا حقا، لبيك تعبدا ورقا..

عذت بمن عاذ به إبراهيم . . . مستقبل القبلة وهو قائم

والى جانب هؤلاء الحنيفية - وأحيانا قبلهم - قام فى العرب أناس يدعونهم الى عبادة الله الواحد الأحد منهم من اعتبر نبيا ضيعه قومه مثل خالد بن سنان.

وجاء فى سيره ابن هشام - المرجع السابق - أن «قيميون» نزل فى نجران ومر عليه عبد الله بن التامر .. فجعل يجلس اليه ويسمع منه حتى أسلم، فوحد الله وعبدته وجعل يسأله عن شرائع الاسلام. ص ٢٩. ثم صار عبد الله التامر هذا يدعو الناس فيقول «يا عبد الله أتوحد الله وتدخل فى دينى .. فيقول نعم، فيوحد الله ويسلم. ص ٢٩ كذلك.

(٣٧) تاريخ اليهود فى بلاد العرب - المرجع السابق، Judaism in Islam, ibid. p 3, 112, 128. and the Introduction. the Religion of Israel, ibid.

- (٣٩) تاريخ اليهود في بلاد العرب - المرجع السابق - ص ٧٩
- (٤٠) المرجع السابق ص ٣٧، صحيح البخارى - الجزء الثانى - ص ٥١.
- (٤١) المراجع المشار اليها فى هامش رقم ١.
- (٤٢) أبو الفتح محمد عبد الكريم الشهرستانى - الملل والنحل - الجزء الثانى - ص ٦١-١٠٣، الموسوعة العربية الميسرة ص ١١١٢، الكافى فى تاريخ مصر القديم والحديث - المرجع السابق - ص ١٩.
- (٤٣) أوزوريس - أهم أرباب (سادة) قدماء المصريين - هو النبى ادريس. وأصل اسمه يسر، ومعناه غير معروف تماما، لكنه أصبح يعنى : قوة أو قدرة أو عزم، وقد صار نطقه - فى بعض اللهجات - يسرا أو أسير أو أوزير، وهذا النطق الأخير أصبح عند الاغريق أوزريس كما دلتهم فى اضافة الياء والسين الى آخر الكلمات للتونين، وقد نقل الاسم الى العرب باستبدال الدال بالذال، وهو تحول عادى فى نطق العرب لبعض الألفاظ غير العربية، وبذلك أصبح الاسم «ادريس». وقد ورد ذكره فى القرآن الكريم مرتين «واذكر فى الكتاب ادريس انه كان صديقا نبيا.. ورفعناه مكانا عليا»، «واسماعيل وادريس وذا الكفل، كل من الصابرين» وورد ذكره فى تاريخ الطبرى - الجزء الأول ص ١٧٢ وما بعدها؛ اليعقوبى ٨: ١ - ٩، ١٦٦، ابن الأثير ١: ٤٤؛ الديار بكرى (تاريخ الخميس ص ٦٦)؛ الثعلبى (عرائس المجالس ص ٥٠، ٥١) وفيها أن ادريس (أوزريس) أول من خط بالقلم وأول من خاط الثياب ولبس المخيط وأول من نظر فى علم النجوم. وجاء فى «اخبار العلماء بأخبار الحكماء» للقفطى، ان ادريس (أوزريس) «أقام ومن معه بمصر وأنه دعا الناس الى الأمر بالمعروف والنهى عن المنكر والى طاعة الله عز وجل، وعرفهم السياسة المدنية وعلمهم العلوم. وهذا القول قريب مما ذكره بلوتارك عن أوزريس.
- ويلاحظ أن بعض المؤرخين يخلطون بين ادريس واخنوخ ويظنهما شخصا واحدا، لأن اسم ادريس لم يرد فى ثبت الانبياء الوارد فى التوراه، والواقع أنهما مختلفان، فاخنوخ عاش فى بلاد ما بين النهرين فى حين أن ادريس (أوزريس) أول ملك لمصر، وأول نبى ورسول فيها، منذ عهد ما قبل التاريخ (حوالى ٦٠٠٠ سنة قبل ميلاد المسيح).
- ولتفصيل أكثر يراجع :-
- ١- E.A. WALLIS BUDGE, The Gods of the Egyptians. Dover Publisher. Vol 2 p 113.
- ٢- E.A. Wallis Budge, Osiris. Dover Publisher 2 vol.
- ٣- ايزيس وأوزوريس، رسالة بلوتارخوس، ترجمة الدكتور حسن صبحى بكرى عن اليونانية، نشر الألف كتاب - كتاب رقم ٢٣٥ - مطبعة دار القلم.
- (٤٣) The Gnostic Religion, ibid, p. 206.

عهد النبى
(٦١٠ - ٦٢٢م)

=====

النبوة والملك

على ما سلف تفصيله فى القسم السابق، فلقد كان فى شبه جزيرة العرب - قبل بعثة النبى (صلى الله عليه وسلم) - اتجاهاً أو تطلعا . أولهما: يتوجه إلى ظهور ملك للعرب كلهم؛ وثانيهما: يتشوف إلى بزوغ نبى للعرب جميعاً.

والاتجاه الملكى، أو التطلع إلى ملك، كان يسود بين رؤساء القبائل كما كان ينتشر بين العامة. وكان مثله فى ذلك امرؤ القيس ملك الحيرة الذى لقب نفسه (سنة ٣٢٨م) ملك العرب كلهم؛ هذا فضلاً عن ملوك اليمن الذين كانوا يبسطون نفوذهم على أرض الحجاز خاصة. وقد روى فى ذلك أن عبد المطلب (جد النبى) توجه لتهنئة سيف بن ذى يزن الحميرى لأستنقاذه اليمن من الحبشة - بعد مولد النبى بعامين- فقال له «أنت أبيت اللعن.. ملك العرب الذى له تنقاد، وعمودها الذى عليه العماد... نحن أهل حرم الله وسدنه بيته... وقد التهنئة...»^(١)

وإلى جانب هذه الملوك، فإن التطلع كان يمتد إلى - أو يشمل على - عمرو بن لحي (من خزاعة التى ملكت مكة قبل قريش) والذى قيل عنه إنه كان رياً (أى سيداً) للعرب، لا يبتدع لهم بدعة إلا اتخذوها شرعة، ولا يستن لهم سنة إلا انتهجوها طريقاً؛ وشهر أنه قد كان له تابع من الجن يوحى إليه^(٢). كما كان التمنى (بظهور ملك) يتمثل بقصى بن كلاب الذى جمع قريش فى مكة (حوالى سنة ٤٠٠ م)، وبسط نفوذهم على الكعبة، حتى أصبح رجالها يسمون رجال الله، وجيران بيت الله، وصفوة الخلق.. كما صار زوار الكعبة يسمون ضيوف الرحمن.. وهكذا، مما جعل لقريش نفوذاً حقيقياً بين العرب ومركزاً ممتازاً فيهم^(٣).

والاتجاه النبوى، أو التشوف إلى نبى، كان يدور بين الشعراء، وجماعة الحنيفية؛ كما كان يجرى كذلك بين كثير من الناس. وقد أنف بيان غايج من أشعار الشعراء ومن آراء الحنيفية؛ وهى تقوم- جميعاً- على فكرة التوحيد لله، ومكارم الأخلاق، وتحريم أكل ما ذبح على النصب، وتجنب شرب الخمر، ونبد التشفع بالأصنام، والصوم، والحج، والتطهر، وما إلى ذلك مما جاء به الإسلام فى رسالة النبى (صلى الله عليه وسلم).

وقد ركز بيت من الشعر لأمية بن أبى الصلت هذا التشوف إلى ظهور نبى، فى قوله :

ألا نبى منا فيخبرنا . . . ما بعد غايتنا فى رأس محيانا

ولعل هذا التشوق الحاد إلى نبى عربى كان هو السبب فى، أو النتيجة إلى، ظهور عدة أنبياء سابقين على النبى (صلى الله عليه وسلم)، دعوا كذلك إلى الإسلام.

فقد ظهر من يدعى فيمبيون، ونزل في فحجران، وصر عليه عبدالله بن الثامر فجعل يجلس إليه ويسمع منه حتى أسلم، فوحد الله وعبدته، وجعل يسأل (فيمبيون) عن شرائع الاسلام . ثم تولى عبدالله بن الثامر هذا دعوة الناس إلى الاسلام فكان يقول لمن يدعوه «يا عبدالله : أتوحد الله وتدخل في ديني؟» ، فإن قال نعم وحد الله وأسلم (٤) .

وكذلك ظهر خالد بن سنان، وهو الذي قال عنه النبي (صلى الله عليه وسلم) فيما بعد، إنه نبي ضيعة قومه .

وكان زيد بن عمرو بن نفيل قد استعمل لفظ الاسلام في شعره - قبل البعثة النبوية مباشرة - على نحو ما سلف الإلماح إليه - وإن لم يدع النبوة؛ بينما قيل إن أمية بن أبى الصلت (وهو من الطائف) كان يتوقع النبوة لنفسه، فلما اصطفى لها النبي محمداً نفس عليه ذلك .

ومن المتنبيين أبو قيس بن أنس الذي تهرب ولبس المسوح، وفارق الأوثان واغتسل من الجنابة، وتظهر من الحائض من النساء؛ وكان يقول :

فأوصيكم بالله والبر والتقوى . . . وأعرضكم، والبر بالله أول

وإن قومكم سادوا فلا تحسدونهم . . . وإن كنتم أهل الرياسة فاعدلوا

ويقول :

سبحوا الله شرق كل صباح . . . طلعت شمسك وكل هلال

عالم السر والبيان لديننا . . . ليس كل ما قال ربنا بضلال

يا بنى الأرحام لا تقطعوها . . . وصلوها قصيرة من طوال

واتقوا الله في ضعاف اليتامى . . . ربما يستحل غير الحلال (٥)

واجمعوا أمركم على البر والتقوى . . . ي وترك الخنا وأخذ الحلال

ومما لا ريب فيه أنه لم يكن ثم خيط دقيق حاد واضح ظاهر بين الاتجاهين : الملكى والنبوى، بل إنهما كانا متداخلين متقاطعين مختلطين متشابكين، مما أوجد لدى الناس، وفي التاريخ، فهما غائماً وإدراكاً غامضاً وحكماً مهتزاً لما هو من النبوة وما هو من الملك؛ ما يكون من الرسالة وما يكون من الرياسة، ما يصدر عن الدعوة وما يصدر عن الإمارة، ما مبعثه الهداية وما مبعثه الزعامة.

ويلوح أن غالب الناس - في عهد النبي (صلى الله عليه وسلم) - كانوا يتصورون نوعاً من المزج بين النبوة والملك، بين الرسالة والرياسة، بين الدعوة والإمارة، بين الهداية والزعامة؛ فينتظرون نبياً ملكاً، ويتوقعون رسولاً أميراً، ويتصورون قائلاً قائداً. وإلى هذا يشير القرآن إذ يقول على لسانهم «وقالوا لولا نزل هذا القرآن على رجل من القريتين عظيم» (سورة الزخرف ٤٣ : ٣١) يقصدون بذلك أنهم كانوا يريدون أن تكون الرسالة في الوليد بن المغيرة كبير مكة أو في عروة بن مسعود الثقفي كبير الطائف (٦) . وقد رد عليهم القرآن فهمهم هذا بالآية الكريمة «اللهم أعلم حيث يجعل رسالته» (سورة الأنعام ٦ : ١٢٤) .

وهذا الخلط بين النبوة والملك، بين الرسالة والرياسة، بين الدعوة والإمارة، بين الهداية والزعامة أثر على فهم المؤمنين والمسلمين في عهد النبي، ثم في عهود الخلفاء والأمراء من بعده، وكان له أثره الحاسم في أن تتحول الخلافة إلى ملك عضوض، وأن تصبح إمارة مطلقة، وتصير حكما مستبداً.

فالمؤمنون القحاح قليل، وفي هذا يقول القرآن الكريم «وما أكثر الناس ولو حرصت بمؤمنين» (سورة يوسف ١٢ : ١٠٣). وهؤلاء المؤمنون نظروا إلى رسالة النبي من جانبها الصحيح، فرأوها نبوة، ورسالة، ودعوة، وهداية؛ ومن ثم جاهدوا دونها بأموالهم وأنفسهم، يريدون وجه الله، ويتطلعون لإعلاء الحق، لا ينظرون إلى غنائم ولا يجنحون إلى الأسلاب ولا يطمعون في السبايا. أما المسلمون - غير المؤمنين - من الأعراب والبدو والصعاليك والمؤلفة قلوبهم والمنافقين والطلقاء (الذين أطلقهم النبي عند فتح مكة)، هؤلاء جميعاً - وقد كانوا أكثر الناس - مالوا بنظرتهم إلى جانب الملك وجنحوا بنفوسهم إلى الطمع في الغنائم والجشع في الأسلاب، وقصدوا الحصول على الثروات وجمع السبايا ومقارفة السلطان.

وهذا الاتجاه الملكي الدنيوي المطماع يظهر بجملاء في المؤلفات الإسلامية التي كتبت بعد عصر النبي (صلى الله عليه وسلم) بفترة طويلة، حين كان الاتجاه قد استقر وغلب واستتب، فعاد إلى الماضي بعيد تشكيكه من جديد وصياغته مرة ثانية وصبه في قوالب الذاتية، بمنظاره هو ومفاهيمه الخاصة، ثم ينزل عليه خفايا نفسه ويسقط فوقه طواها ذاته؛ ومن ثم يصور النبوة ملكاً، ويجعل الرسالة إمارة، ويشكل الإسلام سياسه، ويصرغ الشريعة حزبا، ويلون الإيمان حسرا.

فقد جاء في سيرة ابن هشام أنه «كان في حجر باليمن... كتاب بالزبور كُتب في الزمان الأول يقول : لمن ملك ذمار؟ (اسم مدينة) : لحمير الأخيار. لمن ملك ذمار؟ : للحبشة الأشرار. لمن ملك ذمار؟ : لفارس الأحرار. لمن ملك ذمار؟ لقريش التجار» (٧).

وجاء فيها أن ثابت بن قيس قال أمام النبي (صلعم) : ثم كان من قدرته (قدرة الله) أن جعلنا ملوكاً واصطفى من خير خلقه رسولا (٨).

وجاء - كذلك - أن أم النبي آمنة بنت وهب حدثت (من الغيب) فقيل لها : إنك حملت بسمك هذه الأمة.

وورد في تاريخ الطبري أن الكاهن سطيح - وهو كاهن اليمن - قال لربيعة بن نصر - الذي كان قد رأى رؤيا هالته وفضع بها - ... «إن ملك اليمن سينقطع برجل (من ولد غالب بن فهر بن مالك بن النضر) يكون الملك في قومه إلى آخر الدهر. ثم أضاف - لتأكيد ذلك : نعم والشفق والفسق، والفلق إذا اتسق، إن ما أنبأتك به الحق» (٩).

كما ورد فيه أيضاً أن كاهنا يدعى السائب قال لكسرى الفرس : لئن صدق ما أرى

ليخرجن من الحجاز سلطان يبلغ الشرق، تخصب عنه الأرض كأفضل ما خصبت عن مُلك كان قبله. (١٠).

وفى سيرة ابن هشام أن رجلاً عاير امرأته فقال لها : إنك قننين (تتمنين) محمداً ملك الحجاز (١١).

هذا فهم يتكلم عن الملك والسيادة والسلطان ولا يتحدث عن النبوة والرسالة والدعوة، وهو - بلا شك- فهم البدو والأعراب والصعاليك الذين أصبحوا - فى فترة - غالب المسلمين، والذين يقول فيهم القرآن أنهم مسلمون (على الظاهر) غير مؤمنين (فى الباطن) ، ويقول إنهم لا يعرفون حدود ما أنزل الله «الأعراب أشد كفراً ونفاقاً وأجدر ألا يعلموا حدود ما أنزل الله» (سورة التوبة ٩ : ٩٧) ، «ومن الأعراب من يتخذ ما ينفق مفرماً ويتربص بكم الدوائر عليهم دائرة السوء» (سورة التوبة ٩ : ٩٨) ، «قالت الأعراب آمناً قل لم تؤمنوا ولكن قولوا أسلمنا ولما يدخل الإيمان فى قلوبكم» (سورة الحجرات ٤٩ : ١٤) .

وهذا الفهم العليل والتقدير الكليل هو الذى شكل مفهوم الخلافة ومضمون الحكم فيما بعد. وعلى سبيل المثال فقد روى أن النبى (صلى الله عليه وسلم) قال عن على بن أبى طالب إنه أبو الأملاك (أى أبو الملوك) كما روى نفس القول عن عبد الله بن عباس ، بل وأضيف أنه قال عنه إنه أبو الخلقاء كذلك، وقال العباس (عم النبى) إن النبى قال له: سيملك هذه الأمة بعدددها (عدد بعض النجوم) من صلبك». (١٢).

وواضح - فى التقدير السديد - أن هذه الأقوال قد رويت (وانتُحلت) بقصد تثبيت ملك العباسيين - بحديث للنبى ، من جانب العباسيين وأنصارهم ؛ أو لتقويض هذا الملك - بحديث للنبى كذلك - من جانب العلويين وأشباعهم. والقول - فى هذه الصيغة أو تلك - يجعل من العباسيين ملوكاً، ويصور ولايتهم على أنها مُلك.

المحمد

شاع - فى شبه جزيرة العرب قبل البعثة النبوية ، بل وقبل ميلاد النبى «صلى الله عليه وسلم» قول يردد أنه «قد أظلم عهد نبى» ، كما ذاع أن النبى المنتظر «محمد» ، فبدأ البعض - لأول مرة فى تاريخ العرب - يطلقون على ابنائهم اسم «محمد» طمعا فى أن يكون هو النبى المنتظر .

وليس يُعرف على وجه التحديد كيف ظهر القول بأنه «قد اظلم عهد نبى» وهل يعود إلى تكهنات الكهان أو رؤى العرافين أم حسابات المنجمين أم أقوال اليهود أم اعتقاد المسيحيين (بالمجىء الثانى للسيد المسيح) ؛ أم أن ذلك كان نتيجة شيوع الأفكار الدينية فى شعر الشعراء ، وذيوع دعوى النبوة بين بعض المصلحين.

و«محمد» كإسم ، لم يكن معروفا للعرب ، والذي كان معروفا لهم اسم «محمود» . فمن قبيلة بنى قينقاع اليهودية كان يوجد محمود بن سبحان ومحمود بن دحية، فضلا عن غيرهما (١٣).

وفى ظهور اسم محمد يقال إن محمد بن عدى كان قد سئل كيف سماه أبوه فى الجاهلية محمدا؛ «فقال: سألت أبى (فى ذلك) فقال : خرجت رابع أربعة من تميم نريد الشام، فنزلنا عند غدير عند دير ، فأشرف علينا الديرانى (من الدير) وقال: إن هذه للغة قوم ماهى لغة أهل هذه البلد . فقلنا له: نحن قوم من مضر (مضر بن ربيعة) .. فقال : إن الله سيبعث فيكم نبيا وشيكا .. فسارعوا إليه ، وخذوا حظكم ترشدوا ، فإنه خاتم النبيين. فقلنا: وما اسمه ؟ قال: محمد .. فأضمر كل واحد منا إن رزقه الله غلاما سماه محمدا» . (١٤)

والذين يُعرفون ممن سُموا «محمدا» غير النبى - لطمع آبائهم أن يكون فيهم النبى ثلاثة: محمد بن سفيان بن مجاشع (جد الفرزدق الشاعر) ومحمد بن أجيحة بن الحلاج بن الجريش، ومحمد بن حمران بن ربيعة (١٥) (ولم يُذكر فى هؤلاء محمد بن عدى الذى روى الرواية السالفة عن رجل الدير). وقيل إن من أدرك الإسلام ممن اسمه محمد ، هم محمد بن ربيعة ومحمد بن الحارث ومحمد بن مسلمة . وقيل إن هذا الأخير ولد بعد ميلاد النبى (صلى الله عليه وسلم) بأكثر من خمسة عشر عاما .

وخلافا لذلك فقد عدَّ البعض ممن سُمى بمحمد ستة عشر ، ونظمهم فى قوله:

إن الذين سمو باسم محمد . . . من قبل خير الخلق ضعف ثمان

ابن البراء مجاشع بن ربيعة . . . ثم ابن مسلم يحمدي حرمانى

ليثى السليمى وابن أسامة . . . سعدى وابن سواة همدانى

وابن الحلاج مع الأسيدى يافتى . . . ثم الفقيمي هكذا الحمرانى (١٦)

وورد فى السيرة الحلبية أن عبد المطلب جد النبى سماه عندما ولد «قُثم» بمعنى مَجْمَع الخير، على اسم عم له كان قد توفى وهو صغير (١٧)؛ حتى قالت أمه آمنة بنت وهب إنها أخبرت فى المنام أن اسمه محمدا. وقد دعى ذلك بعض المستشرقين من كتاب السيرة النبوية إلى الزعم بأن اسم محمد كان اسما نبويا، أى اتخذهُ النبى لنفسه عندما بدأ رسالته. غير أن المستفاد مما سلف أنه إذا كان عبد المطلب قد سمى النبى حقا باسم «قثم» ، فقد عاد وسماه «محمدا» كطلب إمه؛ أما لأنها أُخبرت بذلك فى المنام ، وإما لأنها أُمِّلت أن يكون هو النبى المنتظر ، فكان .

وفى تقييم الرواية التى ذُكرت عن نشوء اسم محمد ، فإنه يغلب أنها رواية مصنوعة، أو على الأقل داخلتها الصنعة ، وخاصة أن اسم محمد بن عدى الذى نُسبت إليه ليس من

الأسماء التى وردت فى كتب السيرة بيانا لمن كان اسمهم محمدا. يؤيد هذا النظر أن البشارات عموما تكون بالصفة ولا تكون بالإسم. فعندما تشير التوراة إلى السيد المسيح بأنه عادل ومنصور ، فإن المقصود بذلك أن من صفاته أن يعدل وأن ينتصر، دون أن يعنى هذا أن اسمه عادل أو أن اسمه منصور، فإذا كانت ثم إشارة بالنبي المنتظر فإنها تكون بصفته محمدا ، لا باعتبار أن ذلك اسمه (ولهذا فإن البشرى بالنبي فى القرآن جاءت باسمه أحمد لا محمد) . ويقصد بالصفة أنه هو الذى حُمِدَ مرة بعد مرة حتى صار محمدا ؛ غير أن العرب - وهم أمة أمية - قلبوا الصفة فجعلوها إسما، ومن ثم سُمى به قبل النبي (صلى الله عليه وسلم) عدد من الأولاد، كما سُمى به النبي ذاته.

وفى مظان التاريخ فإن «المحمد» كصفة وردت فى صحائف ومدونات ونقوش المصريين القدماء عن أوزوريس (إدريس النبي عليه الصلاة والسلام) ؛ وكان ذلك على وجه التحديد فى أناشيد ايزيس عنه، وفى كتاب الموتى، حيث أطلق عليه وصف «المحمد» وقيل إنه هو الذى حُمِدَ (١٨).

ولأن المصريين القدماء كانوا يعتبرون عصر أوزوريس (إدريس) هو العصر الذهبى فى مصر، فقد تطلّعوا دائما الى عودته ليحكمهم من جديد، ويملا الأرض عدلا بعد ما ملئت جورا؛ خاصة بعد انهيار الأسرة السادسة ، وانتشار عصر الاقطاع والفوضى . وأشهر النبوءات التى تطلعت الى عودة أوزوريس (إدريس) ليحكم مصر من جديد نبوءة إيبور التى قال فيها عن المخلص أو المنتظر: إنه «يبرّد لهيب (الحريق الاجتماعى) ويقال إنه راعى الناس جمعها. قلبه خال من الشر. فإذا كانت قطعانه قليلة العدد قضى يومه فى جمعها، لأن قلوبها محمومة . ألا ليتته قد تبين أخلاقهم منذ الجيل الأول! إذن لقضى على الشر، ولد ذراعه لمقاومته ، ولسحق بذرتة وما يخرج منها.. أين هو اليوم، هل هو نائم بالصدفة؟! أنظر إن قواته لا تُرى» (١٩).

وربما لانتشار الأفكار المصرية فى العالم القديم، ومنه شبه جزيرة العرب ، ولوجود جماعة الصابئة فى حران وهى ذات أصول مصرية ، ولذيق عقيدة المعرفيين (الغنوصيون - Gnos-tics) وهى ذات أصول مصرية، كذلك ؛ ربما لكل هذه الأسباب جميعا أو لبعضها أن شاع بين الرهبان والمنتبئين وبين أتباع هذه العقائد والجماعات أن المخلص «محمد» أى أن صفته أن يكون محمدا ، فأذاعوا القول ثم صارت الصفة اسما ، فسمى البعض أبناءهم محمدا، على نحو ما سلف.

ومن جانب آخر، فإن لفظ محمد باليونانية يكتب هكذا $\mu\delta\sigma\mu\delta$ بينما أن من قال السيد المسيح إنه سوف يرسله من بعده يكتب $\mu\delta\sigma\mu\delta$ (٢٠) وهو اللفظ الذى ترجم إلى المعزى consolator أو المدافع أو المحامى Advocate؛ وقال بعض

الكتاب العرب إنه من الجائز أن يكون اللفظ هو المعزى وقد حرف الى المقرئ. وظاهر من مقارنة ترجمة اللفظين أن الخلاف بينهما يسير. فإذا حدث أن كانت هناك نسخة أو أكثر من الإنجيل تكتب اللفظ بشكله الأول الذي ترجمته «المحمد» (تأثرا بصفة ادريس أو بمعنى المخلص أو المنتظر) ، أو أن بعض أهل الكتاب ممن لايجيد القراءة باليونانية قد قرأ اللفظ بنصه الثانى خطأ منه فقال إنه المحمد، أو أن الكتابة فى ذلك الوقت لم تكن دقيقة واضحة بتنقيط وتشكيل فكُتِب اللفظ باليونانية بما يُقرأ: المحمد، ويُقرأ، المعزى أو المدافع؛ إذا حدثت هذه الأسباب - كلها أو بعضها - فإنه يمكن أن يقال إن المنتظر هو المحمد ، وتعد الكتب التى لاتقطع بذلك كتباً محرفة ، فى تقدير من يؤمن أن اللفظ الذى ورد فى الإنجيل هو المحمد.

هذا ، وقد كانت العرب تطلق أوصافا على بعض الناس الذين يشتهرون بينهم بعمل معين أو صفة خاصة ، من هذه الأوصاف : الفضل ، والكامل ، والعدل ، والأمين. فيقال إن بين من عقدوا حلف الفضول ثلاثة لُقِّب كل منهم بـ «الفضل» ، وهذا من أسباب تسمية الحلف حلف الفضول؛

وأطلق لفظ الكامل على سويد بن صامت؛

وأطلق لفظ العدل على أبى ربيعة بن المغيرة؛

وأطلق لفظ الأمين على أبى قبيس ، لحفظه ما استودع ؛ ثم أطلق على النبى (قبل الرسالة) لآمانته فى عمله وقوله (٢١).

النبى فى مكة

على نحو ما وضع مما سبق بيانه، فقد كانت قبيلة قريش تسيطر على مدينة مكة، وتهيمن على الكعبة بيت الله (حتى فى العصر الجاهلى)، وقد استطاعت بوسيلة أو أخرى أن تجعل منها مثابة للعرب جميعا . وكانت قريش موزعة فى عشرة بطون أو فروع (أو أحياء)، ويشتد التنافس المحصور بين الفرعين الرئيسيين منها: بنى هاشم (الهاشميون) وبنى أمية (الأمويون أو عبد شمس). وكان هذا التنافس مما حال دون قيام رئاسة موحدة لهم، أو إمارة قوية عليهم، أو ملكا راسخا فيهم.

وهذا التنافس الشديد بين الهاشميين والأمويين كان له أثر بالغ على فهم العرب لمعانى النبوة وتقديرهم لمضامين الرسالة ، ثم كان من شأنه - على ما سوف يلى تفصيله - أن قوّض مفاهيم الخلافة الإسلامية ودمّر معانيها المرتجاة؛ وتحول بها إلى ملك عضوض وإمارة مستبدة وسلطان أرضى.

وعن هذا التنافس ، وأثر النبوة عليه قال أبو جهل (عمرو بن هشام بن المغيرة): تنازعنا

نحن وبنو عبد مناف الشرف، أطعموا فأطعمنا، وحملوا فحملنا، وأعطوا فأعطينا؛ حتى إذا
تخاذينا على الركب وكنا كفرسى رهان قالوا منا نبي يأتيه الوحي من السماء ، فمتى ندرك
مثل هذه؟ (٢٢)

من ذلك يبين مدى الصراع بين الهاشميين والأمويين على السلطة والسيادة، وكيف أن
هؤلاء رأوا في نبوة النبي الهاشمي ما يطف بالميزان إلى جانب خصومهم ، وبذا بدا للمتنازعين
على السلطة أن الرسالة الإسلامية وسيلة للملك، واعتبروا أن النبوة تكأة للإمارة ، واعتقدوا
أن الدعوة توطئة للرياسة ، وعبروا (الأمويون) عن ذلك صراحة ، إذ قال عبد الله بن الزبير
في هذا المعنى:

لعبت هاشم بالملك فلا . . . خبر جاء ولا وحي نزل

وقال الوليد بن يزيد بن عبد الملك الخليفة الأموي (٧٠٧ - ٧٤٤ م):

تلعب بالنبوة هاشمي . . . بلا وحي أتاه ولا كتاب

وكانت قریش - على ما أنف - تدين بعبادة الله الواحد الأحد، غير أنها لدواعي التجارة
وتوحيد العرب وجمعهم تحت لوائها، وحشرهم حول كعبتها، اعتبرت أن أرباب القبائل والقرى
وسيلة لهم يتشفعون بها إلى الله، ووضعت لها جميعا تماثيل (أصنام) في الكعبة. وكان النبي
(صلى الله عليه وسلم) واضحا محددا في ترديد رسالة الإسلام بأن اتخاذ هذه الأصنام شفاعا
إلى الله شرك به سبحانه. وفيما عدا واقعة الإشارة إلى الأصنام بأنها « تلك الغرائق العلا وإن
شفاعتهم لترجيى »، والتي سرعان ما قيل للنبي إنها لم توح إليه فتُسخت من القرآن تماما؛
فيما عدا هذه الواقعة المفردة، فقد ظل الإسلام على صرامته في عدم قبول أى واسطة أو شفاعا
لله.

وآذى هذا الاتجاه التوحيدي الصارم مشاعر القرشيين، وكبارهم على وجه أخص، خشية أن
يؤدى إلى بوار مدينتهم وكساد تجارتهم، فضلا عن أنه ربما يكون قد آذى مشاعرهم الدينية
ولو كانت خاطئة . وقد شكوا إلى أبى طالب عم النبي (صلى الله عليه وسلم)، فخاطب أبو
طالب النبي في ذلك، وورد الحديث بينهما في الكتب التى دُوت بعد تاريخ الواقعة بفترة
طويلة، والتى تدل على أنه إما أن فهم أبى طالب نفسه أو تقدير معاصريه أو فهم الكتاب
والمؤرخين قد لَوَّن الواقعة بصورة تجعلها مؤسسة على اعتبار أن الرسالة ملك، وأن الدعوة
سياسة .

فلقد ورد فى كتب السيرة والتاريخ الإسلامى أن النبي (صلى الله عليه وسلم) قال لعمه
حين خاطبه فى أمر الرسالة واستياء القرشيين: «... أولا أدعوهم إلى ما هو خير لهم...؟
أدعوهم إلى أن يتكلموا بكلمة تدين لهم بها العرب ويملكون بها العجم... (قَالَ) لا إله إلا
الله». وفى قول آخر: «... كلمة تدين لهم بها العرب وتؤدى بها العجم الجزية». (٢٣)

فالمسألة في هذا القول - المنسوب إلى الرسول - أن كلمة (أو قاله) لا إله إلا الله إنما هي سبيل لكي تدين العرب لقريش» (أي لرياستها وإمارتها وملكها)، وأن يملك هؤلاء العرب غيرهم من العجم ويفرضون عليهم الجزية؛ وليس فيها أي إدراك حقيقى للدين الإنسانى الشامل، أو قصد شريف لنشر الشريعة السمحاء .

وهذا المعنى ذاته تردد فى قول للعباس (عم النبى) عندما سأله أعرابى عنه فرد عليه قائلا: «هذا محمد بن عبد الله يزعم أن الله أرسله به (الدين) وأن كنوز كسرى وقيصر ستفتح عليه». وقد ردد القول ذاته بعض المنافقين فى معركة الخندق أو الأحزاب (فى المدينة) - فيما بعد - حين قال يعدُّنا محمد (صلى الله عليه وسلم) كنوز كسرى وقيصر ولا يستطيع أحدنا أن يذهب إلى الغائط». ففى هذا القول وذاك لم يُذكر أى شئ - ولا تلميحا إن لم يكن تصريحاً - عن هداية الروم والفرس أو نشر الإسلام بينهم أو دعوتهم إلى الدين القويم أو التبشير بينهم برسالة محمد (صلى الله عليه وسلم)، وإنما يقتصر الأمر على التملك وفرض الجزية وانتهاب الكنوز؛ وهو فهم - بلا أدنى شك - بنزع منازع الملك ويجرى مجارى السلطان، ولا يتجه اتجاها الدين أو ينحو نحو الشريعة.

وفى ما روى أن النبى (صلى الله عليه وسلم) عندما رغب فى نشر دعوته ، بعد أن نزلت الآية «وأنذر عشيرتك الأقربين» (سورة الشعراء ٢٦ : ٢١٤)، جمع عشيرته هذه وقدم لهم طعاما ثم قال لهم : يا بنى عبد المطلب، إنى بُعثت إليكم بخاصة، وإلى الناس بعامة ، وقد رأيتم من هذا الأمر ما رأيتم ، فأياكم يبأيعنى على أن يكون أخى وصاحبى ووارثى؟ وفى رواية أخرى : على أن يكون أخى وصاحبى ووارثى وخليفتى! (٢٤)

والتفريق فى هذا النص ، أو إعادة صياغته بمفهوم السلطة والملك، ومنظور الخلافة والوراثة، أمر جلى بين . ذلك أن النص ينسب إلى النبى (صلى الله عليه وسلم) أنه كلم عشيرته الأقربين - بنى عبد المطلب - عن «الأمر» لا عن الدين. والأمر - فى القرآن الكريم - يغلب أن يكون الرياسة والسلطة. وهو يجعل من يبأيعه أخا له وصاحباً ووارثاً (وفى رواية : وخليفة)، فى حين أن النبى هو الذى قال إن الأنبياء لا يورثون ؛ هذا فضلا عن أن النبوة أصلا لا تُورث، إذ هى اصطفاء من الله سبحانه وتعالى لمن يشاء من البشر، وإنما يمكن توريث السلطة والخلافة - كما حدث فى التاريخ الإسلامى فيما بعد . وإذا فُرض وكان الحاضرون جميعا قد بايعوا النبى، فكيف يكون الجميع - أو حتى بعض منهم - وراثا له أو خليفة له؛ وماذا يرث وفيم يُستخلف؟

إن هذا النص ، وغيره ، من النصوص التى وُضعت، أو نُحلت ، أو عُدِّلت، أو أعيدت صياغتها ، على ضوء الأحداث التالية فى الإسلام لوفاة النبى ، وبعد غلبة الاتجاه السلطانى والنزعة الملكية، وإصرار كل من يطالب بالسلطة - إن كان خارجها - أو يحمى سلطانه - إن

كان فى السلطة - على إعادة صياغة الأحداث وتحريف الأقوال وتبديل الوقائع وإضافة العبارات - كما تلائم دعواه أو تساند سلطانه . وهى جميعا - فى هذا الجانب أو ذاك - تفهم الدين على أنه سياسة وتنظر إلى الشريعة على أنها تحزب ؛ وتستعمل كلامهما سببا للملك وسندا للسلطان ودعوى للمغانم ؛ وتستغل المفاهيم المحرفة والمعانى المزيفة والأقوال المنحولة فى سبيل السلطة والمال والنفوذ لاغير.

وعندما اشتد أمر النبى (صلى الله عليه وسلم) على قريش نذبت لمحدثه عتبة بن ربيعة فذهب إليه وقال له « إن كنت تريد شرفا سودناك علينا حتى لا نقطع أمرا دونك، وإن كنت تريد ملكا ملكناك علينا . وإن كان هذا الذى يأتىك رثيا من الجن لا تستطيع رده عن نفسك طلبنا لك الطب وبذلنا فيه أموالنا حتى نبرئك ». « وقد رد عليه النبى (صلى الله عليه وسلم) بتلاوة آيات من القرآن الكريم، فعاد عتبة إلى قريش وقد أريد وجهه فقال لهم : خلوا بين هذا الرجل وما هو فيه... فإن تصبه العرب فقد كُفيتموه بغيركم، وإن يظهر على العرب فملكه ملككم (٢٥).... ».

ودلالة هذه الواقعة .. كسابقاتها ولاحقاتها - أنها تقطع بأن العرب لم يستوعبوا فكرة النبوة ولم يتحملوا مبدأ الوحي، واعتبروا أن النبى يتخذ من هذه طريقا إلى الملك ومن تلك سبيلا إلى السيادة . فمندوب قريش إليه يحدثه عن السيادة عليهم والملك فيهم؛ هذا فضلا عن أنه يرى فى الوحي الذى يأتى النبى رثيا أى جنيا، ويعرض عليه علاجه من هذا العارض الشيطاني أو المس الجنى. ولعل عتبة فى ذلك - وباقى قريش - كانوا يستحضرون فى أذهانهم ما كان يقال عن عمرو بن لُحَيّ (الخزاعى)، رب (سيد) العرب وسلفهم القديم فى إمارة مكة، من أن له جنيا أو رثيا يوحى إليه.

وبعد فتح مكة (رمضان سنة ٨ هـ) وقف النبى (صلى الله عليه وسلم) يستعرض جيوش المسلمين بألويتهم ، لواء بعد لواء ، ووقف أبو سفيان الأموى والعباس عم النبى يشاهدان الاستعراض ؛ فقال أبو سفيان للعباس « لقد أصبح ملك ابن أخيك الغداة عظيما »، فرد عليه العباس قائلا « إنها النبوة وليس الملك يا أبا سفيان، فقال أبو سفيان « أما هذه (أى النبوة) فما زال فى نفسى منها شئ ». (٢٦)

هذا هو رأى أبى سفيان كبير الأمويين ، بعد أن أعلن إسلامه. وهو رأى واضح صريح بأن النبى مَلِكٌ أنشأ مَلِكًا ، وليس رسولا أرسى دعائم الدين ورسخ قواعد الشريعة. ولعل أبا سفيان - بل غالبا مايكون - قد أورث هذا الاعتقاد إلى أولاده وأحفاده وعشيرته من بعده . ولئن كان معاوية بن أبى سفيان حذرا حريصا مأكرا لثيما فلم يصدر عنه ما يفيد تأكيد هذا المعنى أو إظهاره صراحة، فإن ابنه يزيد ثم خلفاءه من بعده لم يحرصوا على إخفاء آرائهم ولم يعملوا على ستر معتقداتهم، ولم يحفلوا بمشاعر المسلمين ، ولا بالإسلام ذاته ، وهم يعلنونها صريحة واضحة حيناً، وتعرضاً وتلميحا حيناً آخر.

فهذا يزيد بن معاوية الخليفة الأموي (٦٤٥ - ٦٨٣م) بعد موقعة الحرة (٢٧) (سنة ٦٣ هـ) التي دمر فيها المدينة ، واستباح أعراض النساء ، وفض بكارات العذارى ، وقتل آلاف الرجال ، وعيث بمسجد الرسول ، واتخذ مكانا لخيوله ببولها وروثها ؛ ها هو ذا - فرحا جذلا - يقول ما قال ابن الزبيرى المشرك بعد غزوة أحد:

ليت أشياخى يبدو شهدوا . . . فزع الخزرج من وقع الأسل
ثم يضيف :

لأهلوا واستهلوا فرحا . . . ولقالوا ليزيد لا قُشَل
أى أن يزيد الأول - خليفة المسلمين وأمير المؤمنين- يرى أن وقعة الحرة هذه ، بكل ما فيها من فظائع وجرائم وعدوان على الحرمات وإهدار للقيم الدينية وخروج على الإسلام ونبو عن الشريعة - يرى فى ذلك كله ما يفرحه ويسعده انتقاما لمشركى مكة الذين قُتلوا أو هُزموا فى غزوة بدر.

وها هو الوليد الثانى ، خليفة المسلمين وأمير المؤمنين وحامى حمى الإسلام ورافع راية الشريعة ، يقول فى غير خجل ودون ما خوف أو حياء:

تلقب بالنبوة هاشمى . . . بلا وحى أتاه ولا كتاب
وهو قول حاد المعنى جارح الفهم صارخ الزعم بأنه لم تكن ثم نبوة ولا وحى ولا كتاب ، وإنما كان ذلك كله تلمعاً لأغراض السياسة وتوسلاً لأهداف السلطان.
لذلك ولغيره مما سوف يلى فيما بعد ، فإن الخلافة الأموية لم تكن إلا امبراطورية أعرابية بيزنطية؛ فهي لم تكن اسلامية إلا بالاسم دون الواقع ، ولم تكن شرعية إلا بالمظهر دون الجوهر.

النبي فى المدينة

كانت فى يثرب (المدينة) عدة قبائل ، ويطون، يهودية أشهرها بنو قريظة وبنى النضير وبنو قينقاع. وكانت فيها قبائل عربية أشهرها الخزرج والأوس (وهما من اليمن أى قحطانيين). وكان اليهود يملكون الآطام (الحصون) والمزارع وكثيرا من الصناعات ؛ بينما كان العرب من الأوس والخزرج يعملون لديهم ؛ وبين هؤلاء وهؤلاء ، نوع من الموالاة. وقد وقع نزاع متصل بين اليهود والعرب، كما حدث صراع شديد بين الأوس والخزرج أشهره ماسمى بيوم البُعث (وهى وقعة انتصرت فيها الأوس على الخزرج) . وفى حرب هذا اليوم كانت بنو قينقاع اليهودية تحارب فى صف الخزرج حلفاءهم ومواليهم ضد باقى اليهود من بنى النضير وبنى قريظة موالى الأوس (٢٨).

وكان ليهود يثرب - لدى العرب - سمعة وشهرة وصيت فى أمور الدين (اليهودى). مع أن العلماء يرون أنهم لم يكونوا يطبقون هذه الشريعة على أصولها ، بل بتغيرات وتعديلات اقتضتها ظروف معيشتهم فى بلاد العرب. ونظرا لتقدير عرب قريش ليهود يثرب فقد أرسلوا إليهم عقبة بن أبى مُعَيْط والنضر بن الحارث يستفتونهم فى أمر النبى (٢٩). ويلوح أن اليهود كانت قيل إلى النبى (صلى الله عليه وسلم) وتعتقد أنه بدوره سوف يميل إليهم وينصرهم على أهل الكفر والشرك من مواليهم فى يثرب وغيرهم فى باقى بلاد العرب، هؤلاء الذين كانوا فى صراع متصل وجدال مستمر معهم. ولعل ما أكد لديهم هذا الاعتقاد أن آيات القرآن الكريم - فى العهد المكى - كانت تمتدح بنى إسرائيل، وتردد قصة موسى مع آل فرعون ونصر الله لبنى إسرائيل على من عاداهم.

وقد كان ليهود يثرب هؤلاء - ربما لما سلف بيانه - أثر كبير فى هجرة النبى (صلى الله عليه وسلم) إلى المدينة ؛ وخاصة أنهم دأبوا على أن يذكروا لعرب المدينة كلما اختلفوا معهم أنه قد أظل زمان نبى ، وأنهم (اليهود) سوف يحاربون العرب تحت إمرة هذا النبى ويبيدونهم تماما كما بادت قبائل سابقة، فلما قابل وفد من الأوس والخزرج النبى فى مكة ودعاهم إلى الإسلام ، عادوا إلى المدينة وذكروا ذلك لعشيرتهم فاتفقوا على مبايعة النبى - قبل اليهود - لكى يكون نصيرا لهم (للعرب) على اليهود، وكيفا يتميزوا بنبى عربى كما يفخر اليهود بأنبيائهم العبرانيين.

ولعل فى نفس كل ، فقد رحب الجميع بهجرة النبى (صلى الله عليه وسلم) إلى يثرب ، وهو يؤمل أن يكسبه فى صفه ضد أعدائه ومناقسيه.

ويروى أن أهل المدينة - قبل هجرة النبى - كانوا قد نظموا الخرز ليتوجوا عبد الله بن أبى بن سلول زعيم الخزرج ملكا على المدينة، فلما جاء النبى انصرف القوم عن عبد الله هذا وعما كانوا قد اتفقوا عليه بشأنه.

وعبد الله بن أبى بن سلول شخصية هامة لها أثرها فى التاريخ الإسلامى فى فكرة التفاق - وربما التّقية كذلك - وفى فكرة الملك والخلافة فى الإسلام (٣٠). فمما يقال عنه إنه لم يكن يختلف عليه فى شرفه اثنان، وأن الأوس والخزرج لم تجتمع قبله ولا بعده على رجل من الفريقين. ونظرا لأنه كان يرى أن النبى والمهاجرين قد سلبوه بالهجرة حقه فى أن يكون ملكا، فقد عادى النبى (صلى الله عليه وسلم) ، وكان يشير إليه بقوله «إبن أبى كبشة» (٣١)، كما كره المهاجرين وأطلق عليهم - مع غيره - وصف «الجلابيب»، كناية عن احتقارهم والزراية بهم. وحتى بعدما أسلم فقد صار رأس المنافقين ، وظل يبذر بذور الفتنة بين المسلمين من مهاجرين وأنصار ، وهو ما أثمر فى حينه وأتى أكله ناضجا بعد فترة.

والإعراض عن تتويج عبد الله بن أبى بن سلول ملكا على المدينة - وهو ما يجمع عليه أكثر

المؤرخين وينكره القليل - أمر له دلالة خطيرة فى فهم الإسلام على أنه ملك وإمارة وسيادة وسلطان يتعارض مع وجود ملك آخر أو أمير غير النبى، أو سيد للمدينة خلافه .

ورغم مايقال عن شرف عبدالله بن أبى بن سلول وسيادته، فإنه يقال كذلك إنه كان فى المدينة - فى عهد النبى - دار للبغاء اتخذها عبدالله هذا وجلب إليها ستا من الإماء، وفيه وفيهن نزل قوله تعالى: «ولا تكرهوا فتياتكم على البغاء» (٣٢) (سورة النور ٣٣:٢٤). ومغزى ذلك أن الشرف والرياسة والزعامة لم تكن - فى ذلك الوقت - وبين العرب - تتعارض مع إدارة بيت للدعارة أو تتنافى مع إكراه الفتيات على البغاء؛ هذا فضلا عن أن الواقعة تدل على أنه حتى فى عصر النبى، وأثناء التنزيل ذاته، وفى فورة الإسلام وحمية الإيمان، كانت ثمة بيوت للدعارة وأماكن للبغاء، فى نفس المدينة التى يقيم فيها النبى والمسلمون من المهاجرين (الذين وفدوا من مكة) والأنصار (من أهل المدينة)؛ وفى ذلك نزل القرآن بحظر إكراه الفتيات على البغاء.

ومن يقرأ كتب السيرة، وعلى الأخص سيرة ابن هشام (وهى تهذيب لسيرة ابن اسحاق) يروعه أن يجد الكاتب المؤرخ وهو يسرد أحداث حياة النبى (صلى الله عليه وسلم) خلال فترة وجوده بالمدينة، لا يتكلم إلا عن السرايا والمغازى والوقائع والاضغاث وماشابه؛ وهو أمر يقطع بأن كتاب السيرة (النبوية) إنما فعلوا ذلك تحت تأثير فكر راع أو غير راع، وتقدير فهم شعورى أو غير شعورى، ببروز الملك على النبوة ورجحان الإمارة على الرسالة، فمما لاشك فيه أن النبى (صلى الله عليه وسلم) كان خلال وجوده فى المدينة يبشر برسالته بالتي هى أحسن، ويدعو الى الإسلام بالحكمة والموعظة الحسنة، ويجادل فى شئون الدين بالرفق والحلم والسماحة، ويعمل على تطبيق أحكام الشريعة بالعقل والاقناع والقنعة، ويرى أن جهاد النفس أكبر من جهاد الحرب؛ لكن كل ذلك غاب عن كتاب السيرة وغرب من أفق المؤرخين المسلمين فألحوا على جانب الحروب وركزوا على وقائع الغزو وأبرزوا حالات السرايا دون أن يواكب ذلك مساهمة منهم لسير الدين وتطور تطبيق الشريعة، ونتيجة لذلك فلقد بدت كتب السيرة والتاريخ الإسلامى وكأنها تكتب عن قائد حربى لا عن رسول الله، وتتحدث عن ملك عسكري لا عن نبى مصطفى من السماء؛ وتلح على وقائع قتالية ولا تومئ الى جدال فكرى، وتؤكد على غزوات وسرايا ولا تؤكد على حوار بالحسنى ونقاش بالعقل واقناع بالدليل، إلا عرضا ولما مضى.

وحدث أن بعض المسلمين - تغيظا منهم وحنقا على مشركى مكة - وبتحريض من حمزه بن عبد المطلب عم النبى - اعترضوا قافلة للقرشيين كانت آية من الشام إلى مكة برياسة أبى سفيان . وقد أفزع ذلك القرشيين وهالهم بشدة، خوفا على قوافلهم التجارية التى تروح وتجيئ فيما بين مكة والشام، وقر على المدينة؛ ولأنهم رأوا فيما حدث خروجاً على التقاليد العربية

دونه. وأن المؤمنين المتقين على من بغى أو اهتمى وسيلة ظلم أو إثم أو عدوان أو فساد بين المؤمنين. وأن أيديهم عليه جميعا ولو كان ولد أحدهم. ولا يُقتل مؤمن فى كافر ولا يُنصر كافر على مؤمن. وأن ذمة الله واحدة يجبر عليهم أدناهم وأن المؤمنين بعضهم موالى بعض دون الناس .

وأنه من تبعنا من اليهود فإن له النصر والأسوة (المساواة) غير مظلومين ولا متناصرين عليهم . وإن سلم المؤمنين واحدة : لا يسالم مؤمن دون مؤمن فى قتال فى سبيل الله إلا على سواء وعدل بينهم. وأن كل غازية غزت معنا تهقب بعضها بعضا. وأن المؤمنين يبيء (أو يبيى) بعضهم على بعض بما نال دماءهم فى سبيل الله . وأن المؤمنين المتقين على أحسن هدى وأقومه. وأنه لا يجير مشرك مالا لقريش ولا نفسا ولا يحول دونه على مؤمن . وأنه من اعتبط مؤمنا قتلا عن بينة فإنه قود به إلى أن يرضى ولى المقتول. وأن المؤمنين عليه كافة ولا يحل لهم إلا قيام عليه . وأنه لا يحل لمؤمن أقر بما فى هذه الصحيفة وآمن بالله واليوم الآخر أن ينصر محدثا (لفتنة أو اضطراب) ولا يؤويه . وأنه من نصره أو آواه فإن عليه لعنة الله وغضبه يوم القيامة ولا يؤخذ منه صرف ولا عدل، وأنكم مهما اختلفتم فيه من شئ فإن مرده إلى الله عز وجل وإلى محمد (صلى الله عليه وسلم).

وأن اليهود ينفقون مع المؤمنين ماداموا محاربين . وأن يهود بنى عوف أمة مع المؤمنين، لليهود دينهم وللمسلمين دينهم، مواليتهم وأنفسهم إلا من ظلم وأثم فإنه لا يوتغ (يهلك) إلا نفسه وأهل بيته . وأن لليهود بنى النجار مثل مالىهود بنى عوف . وأن لليهود بنى الحرث مثل مالىهود بنى عوف . وأن لليهود بنى ساعدة مثل مالىهود بنى عوف . وأن لليهود بنى جشم مثل مالىهود بنى عوف . وأن لليهود بنى الأوس مثل مالىهود بنى عوف إلا من ظلم وأثم فإنه لا يوتغ إلا نفسه وأهل بيته . وأن جفنة بطن من ثعلبة كأنفسهم . وأن لبنى الشطنة مثل مالىهود بنى عوف . وأن البر دون الإثم . وأن موالى ثعلبة كأنفسهم . وأن بطانة يهود كأنفسهم . وأنه لا يخرج منهم أحد إلا بإذن محمد (صلى الله عليه وسلم) . وأنه لا ينحجز على ثار جرح، وأنه من فتك فبنفسه فتك وأهل بيته إلا من ظلم وأن الله على أبر هذا .

وأن على اليهود نفقتهم وعلى المسلمين نفقتهم . وأن بينهم النصر على من حارب أهل هذه الصحيفة، وأن بينهم النصح والنصيحة والبر دون الإثم . وأنه لم يَأْثَم امرؤ بحليفه . وأن النصر للمظلوم . وأن اليهود ينفقون مع المؤمنين ماداموا محاربين .

وأن يشرب حرام جوفها لأهل هذه الصحيفة، وأن الجار كالنفس غير مضار ولا آثم . وأنه لا تجار حرمة إلا بإذن أهلها . وأنه ما كان بين أهل هذه الصحيفة من حدث أو اشتجار يخاف فساده فإن مرده إلى الله عز وجل وإلى محمد رسول الله (صلى الله عليه وسلم) . وأن الله على أتقى قريش ولا من تضرها . وأن بينهم النصر على من دهم يشرب . وإذا دعوا إلى صلح

يصالحونه ويلبسونه فإنهم يصالحونه ويلبسونه وأنهم إذا دعوا إلى مثل ذلك فإن لهم على المؤمنين إلا من حارب في الدين . على كل أناس حصتهم من جانبهم الذي قبلهم . وأن يهود الأوس مواليهم وأنفسهم على مثل ما لأهل هذه الصحيفة مع البر الحسن من أهل هذه الصحيفة» (٣٣).

وهذه الصحيفة ذات أثر هام جدا على الفكر السياسى الإسلامى وعلى نظام الحكم ونظام الخلافة، مما يقتضى تحليلها ، وتحديد ما تضمنته، وما هدفت إليه ؛ وخاصة أن صياغتها وما جاء فيها من تكرار وإحالة وألفاظ غير مألوفة وأسلوب غريب عن المعتاد حالا؛ كل ذلك يجعل فهمها عسيرا بعض الشيء .

أولا - فهذه الصحيفة تشبه إلى حد كبير حلف الفضول (٣٤) الذى كان قد عُقد بين قبائل العرب المتطاحنة، والذى أخذت فيه قریش على نفسها أن ترد كل مظلمة إلى أهلها، لافرق فى ذلك بين قرشى وغيره، والذى كان موطئا - أو فهما - لاعتبار العرب أمة واحدة . وكان الذى دعا إلى هذا الحلف الزبير بن عبد المطلب (عم النبى) بعد حرب الفجار، وحضره النبى (صلى الله عليه وسلم).

ثانيا - وهى (الصحيفة) لم تشر إلى القرآن الكريم أو تعاليم الإسلام ولم تنبئ على ما جاء فيهما من قيم وأحكام، ولا حتى فيما ورد بين العرب من غير اليهود؛ مع أن ما جاء فيها عن التضامن والتكافل ونصرة المظلوم والحجز على يد المعتدى ... إلى آخر ذلك، كل هذا مما تضمنه بوضوح آيات من القرآن الكريم لم تذكرها الصحيفة ولم تشر إليها قط. وفيما عدا البسملة فى بدايتها، والصلاة والسلام على النبى فى ثنائياها، فإنها تكاد تكون - فى مضمونها وسياقها وألفاظها وعباراتها - وثيقة عربية (شبه جاهلية) وليست إسلامية . ولا يغير من هذا ما ورد فيها عن «ذمة الله»، وعن أن المهاجرين والانصار أمة واحدة، وعن التفرقة بين المؤمنين والكفار . ذلك أن الشعر الجاهلى درج على نسبة الأشياء إلى الله - على نحو ماسلف بيانه فى الفصل السابق - إذ يقول الشعراء: بيت الله، يمين الله، شاهد الله، كتاب الله، بلاد الله... وهكذا . ومن جانب آخر، فإن اعتبار القبائل المتحالفة أمة واحدة أمر حاصل من قبل، جاء فى حلف الفضول . والصحيفة ألحقت اليهود بالمؤمنين، ومن ثم فهى لم تقتصر على جماعة المؤمنين لتجعل منهم وحدهم أمة (جماعة) واحدة . أما التفرقة بين المؤمنين والكفار فإنها لم تحدد وصفا لكل، فإذا كانت الصحيفة قد تضمنت التحالف مع بعض اليهود فإنها تكون قد قصدت بالكفار أهل قریش وحدهم؛ وربما كان ذلك على معنى كفرهم (إنكارهم وجحودهم) حقوق المؤمنين دون أن تعنى الإصطلاح الشرعى الذى ساد فيما بعد .

ثالثا - وهى تُبقى كل بطن (قسم من قبيلة) فى وحدته الخاصة، مما يجعلها حلفا بين بطون متعددة، أى حلف قبلى لا يذيب القبائل والبطون فى أمة واحدة ذات تقاليد وقواعد موحدة؛ وإنما جعلت البطون تكون أمة، بالمعنى العام، وفى نطاق الإطار الرئيسى والمبادئ المطلقة، مع احتفاظ كل بطن بذاتيته وعصبيته وعاداته وتقاليده وأحكامه ونظامه.

رابعا - وهى تقر بقاء كل جماعة على ريعتهم - أى على وضعهم الأول أو على منازلهم أو على سجيتهم - دون أن تضمهم جميعا فى نظام إسلامى جديد وتقاليد اسلامية مستحدثة وأخلاقيات إسلامية مبتدأة .

خامسا - وقد أقامت حلفا بين المسلمين ومن يرتضى من اليهود، على أن يكون كل على شريعته (دينه)؛ ونسبت اليهود إلى مواليتهم من بطون الأوس والخزرج فقالت يهود بنى النجار ويهود بنى عوف .. الى آخره؛ وجعلت لهم حقوقا، كما فرضت عليهم التزامات، لا تتركن إلى الإسلام ولا تتركز على القرآن .

وشمل ماجاء عن اليهود نصف الصحيفة - إلا قليلا - بما يدل على أهمية التحالف معهم. سادسا - وقد جعلت نفقة كل من جماعة المسلمين واليهود عليهم، وجعلت لكل (بما فيهم اليهود) حصة من غنائم الحرب.

سابعا - وقد خلت الصحيفة من البطون الكبيرة فى الأوس والخزرج وقبيلة بنى قينقاع اليهودية. (٣٥)

ثامنا - وقد فرقت بين المسلمين ، والمؤمنين ، والمؤمنين المتقين. ولعلها تقصد بالمسلمين من أسلم ظاهريا دون أن يدخل الإيمان قلبه، أو تعنى الإشارة إلى الإسلام بالمعنى العام الذى بشر به جميع الأنبياء . وتعنى بالمؤمنين النسبة إلى الايمان، بأعتباره شريعة محمد، على نحو ما جاء فى القرآن الكريم «ومن يتبدل الكفر بالإيمان فقد ضل سواء السبيل» (سورة البقرة ١٠٨:٢)، «ومن يكفر بالإيمان فقد حبط عمله» (سورة المائدة ٥:٥)، «ماكنت تدري ما الكتاب ولا الإيمان» (سورة الشورى ٥٢:٤٢).

وإذا كانت هذه التفرقة بين المسلمين والمؤمنين أمرا مفهوما له سنده فى آيات القرآن الكريم، فإن التفرقة بين «المؤمنين» «والمؤمنين المتقين» تفرقة غريبة غير واضحة، تضع المؤمنين فى درجات دون أن توضح سبب التفرقة أو نهج التدرج.

لكل أولئك فإن بعض المؤرخين ينكرون هذه الوثيقة، كما أن بعضهم يرى أن تعديلا قد لحق بها فى عصور التدوين (٣٦). ويرى بعض الكتاب والمؤرخين المسلمين أن الرسول «إنما كتب هذا الكتاب قبل أن تفرض الجزية، وإذا كان الإسلام ضعيفا، وكان لليهود إذ ذاك نصيب من المغنم إذا قاتلوا مع المسلمين كما شرط عليهم فى هذا الكتاب النفقة معهم فى الحروب..» (٣٧) وهذا تقرير فاسد وفهم عطن وتحليل آسن لأنه يصور المسلمين على أنهم انتهازيون وصوليون، يرون أن أى غاية تبرر، أى وسيلة وأنهم تحالفوا مع اليهود حالة كانوا (المسلمون) ضعافا ثم انقلبوا عليهم عندما قويت شوكتهم .

ويتخذ بعض الكتاب المحدثين - من أنصار الإسلام السياسى - هذه الصحيفة دليلا على أن النبى كان سياسيا وأن الإسلام دين سياسى (٣٨)، دون أن يفتنوا إلى ماسبق بيانه من

ملاحظات على الصحيفة، وبغير أن يتنبهوا إلى أن السياسة لا تكون من الدين أبداً، وأن اعتبار الإسلام ديناً سياسياً ليس إلا فهم جاهلي وترديد لآراء وأقوال أعداء الإسلام مثل أبو سفيان وابن الزبير والوليد بن عبد الملك وغيرهم ممن كانوا يرون ويقولون إن النبوة سبيل للسياسة، والرسالة سبب للتملك، والشريعة طريق للتحزب، والجهاد وسيلة للمغانم... وهكذا. ولئن كانت الصحيفة قد حررت بمعرفة النبي حقاً، وبذات النص السالف تفصيله - وهو أمر يشك فيه البعض لما أنف - فإنها تكون وثيقة عربية قبلية، تضمنت الأسلوب والنهج والنظام السابق على الإسلام؛ لأن الإسلام لم يكن قد أسفر بعد عن قواعده التنظيمية ولا طرح بناءه التكويني ولا فصل إطاره الخاص .

الخلاف مع اليهود :

وعلى الرغم من هذا الحلف بين المسلمين واليهود، وأحلاف أخرى غيره، فقد وقع خلاف بين الطرفين أدى إلى نتائج دموية، لعل أثرها لم يزل قائماً حتى العصر الحالي .

وقد نشب الخلاف لأسباب متعددة من أهمها أن النبي (صلى الله عليه وسلم) كان راغباً في أن يؤمن به يهود يثرب (ويهود خيبر) - لرفعة سمعتهم وعلو صيتهم - مما كان لابد أن يؤثر في التسارع بنجاح رسالته والتأثير على أهل مكة القرشيين؛ ولعل النبي قصد أن يكون المسلمون مع اليهود أمة واحدة، ذات دين واحد وشريعة واحدة . وقد أبى اليهود ذلك، اعتقاداً منهم أنه لا رسول بعد موسى عليه الصلاة والسلام، وأن الأنبياء تكون من بني إسرائيل لا من العرب، وأن النبي خاص بالعرب ورسالته مقصورة على غير أهل الكتاب منهم . يضاف إلى ذلك ما زعمه بعض أحبار اليهود من أن القرآن الكريم تضمن آراء وأفكاراً وصيغاً والفاظاً محرفة عن اليهودية (ولم يهضموا - وحتى الآن - أن العكس هو الصحيح)، هذا فضلاً عما أشاعه البعض من أن النبي (صلى الله عليه وسلم) كان يحصل على معلومات ناقصة ومبتورة وشائنة عن التوراة والإنجيل من شخص نصراني يدعى جبر؛ وفي ذلك يقول القرآن الكريم «لسان الذي يلحدون إليه أعجمي وهذا لسان عربي مبين» (سورة النحل ١٦: ١٠٣)، أي أن لسان جبر هذا لم يكن عربياً حتى ينقل عنه النبي آيات القرآن العربية البليغة .

وقد وسع شقة الخلاف حتى جعل الاتفاق مستحيلاً حدوث واقعتي اغتيال لشخصيتين يهوديتين : كعب بن الأشرف أحد كبار بني النضير، وأبو رافع سلام بن أبي الحقيق (٣٩)، وقد كان كل منهما شاعراً اتهم بهجاء النبي . وكان كعب بن الأشرف من أصحاب النفوذ والبطش بالسيف واللسان، لا على اليهود فحسب بل على قريش أيضاً . وقد كان أبوه عربياً من عرب طى وأمه يهودية من بني النضير، فلما توفي أبوه وهو صغير حملته أمه إلى أخواله فنشأ فيهم وسار أمره . وكان شاعراً فارساً له مناقضات مع حسان بن ثابت (شاعر النبي فيما بعد) وغيره في الحروب التي كانت بين الأوس والخزرج قبل الهجرة . وقد علم بعض أفراد من قبيلة

الأوس أن كعبا هذا يهجو النبي بشعره، فأرادوا قتله تقربا إلى النبي وتوددا إليه، وزعموا أن النبي قال : من لى بكعب بن الأشرف ؟ فذهبت جماعة منهم فيهم أبونائلة أخو كعب من الرضاعة واغتالوه بليل . ونظرا للتنافس المستمر - حتى بعد الإسلام - فيما بين الأوس والخزرج فإنه لما أغتالت الأوس كعب بن الأشرف، قالت الخزرج : والله لا تذهبون بها فضلا علينا أبدا، فتذاكروا فيما بينهم عدوا للنبي يفتالونه حتى يتساوون مع الأوس، رأسا برأس، واغتالا باغتيال، فذكروا أبا رافع سلام بن أبي الحقيق وزعموا أنهم استأذنوا النبي في اغتياله، أو أنه قال - كذلك - من لى بأبي رافع ؟ وذهبت جماعة منه فاغتالته .

ومع أنه بدأت تظهر وتشيع دعوى سياسية مفتعلة خاطئة تزعم أن التاريخ الإسلامى كله قد زيف وحرف، لتتوسل بذلك إلى إعادة صياغته بمعايير سياسية توافق أهدافها وموازن حزبية تساعد أغراضها وقوالب شخصية تبرر أعمالها؛ مع ذلك، أو من أجل ذلك، فإن هذه الدعوى لا تنكر واقعتى الاغتيال المشار إليهما بل تتخذهما سندا لتدفع الشباب الغر البرئ إلى اغتيال خصومها غدرا واختيانا، وغشا وعدوانا، زعما بأن هذه هى سنة النبي التى أقرها وعمل بها ووردت أحاديث بشأنها . وفى التقدير الصحيح، فإنه يتعين على كل مسلم أن يترفع بالنبي (صلى الله عليه وسلم) عن الموافقة على واقعات الاغتيال، بل والأمر بها صراحة أو ضمنا، كما أنه ينبغى على كل إنسان أن يظهر تاريخ الدين من مثل هذه الواقعات - مهما قيل عن دوافعها وأسبابها؛ والرائد فى ذلك طبيعة النبوة وصفات النبي نفسه وما جاء فى القرآن الكريم وما تضمنته كتب التاريخ الإسلامى ذاتها .

ومهما يكن من أمر، فإنه كان من شأن واقعات الاغتيال أن فاصلت بين اليهود والمسلمين، بعد أن رأى اليهود فيها بادرة ظهور اتجاه حربى ومسلك عدوانى ومنهج ارهابى، مما دفعهم إلى الاعتقاد بأن الاسلام سياسة وليس ديناً (٤٠)، وأنه تحزب لا شريعة . وهو الأمر الذى عمل بعض المسلمين - دون وعى منهم - وما زالوا يعملون - واعين أو مغرضين أو غافلين - على الإلحاح عليه وتأكيدده فى كل مناسبة .

حكومة النبي

هل كانت للنبي (صلى الله عليه وسلم) حكومة ؟ وماكنه هذه الحكومة - إن كانت ؟! هذان هما السؤالان الهامان، الذان يتعين تحديد الإجابة عنهما قبل التصدى لموضوع الخلافة الإسلامية؛ لأن الإجابة الصحيحة والواضحة والمحددة هى التى سوف تبلور مفاهيم الخلافة ومضامين الحكم فى الإسلام .

وبادئ ذى بدء، تجدر الإشارة إلى أن لفظ «الحكم» لم يكن يفيد فى العصر الجاهلى، وفى عصر النبي؛ فى الشعر الجاهلى، وفى القرآن الكريم، معنى السلطة السياسية؛ لكنه يعنى

القضاء فى الخصومات أو الرشد والحكمة. بينما كان يُعبّر عن سياسة أمور الناس بلفظ «الأمر» .

ولقد سبق بيان الشعر الجاهلى الذى حدد اللفظ فى هذين المعنيين . وفى القرآن الكريم - وفيما يعنى بلفظ الحكم القضاء فى الخصومات : «فإن جاءوك فاحكم بينهم أو اعرض عنهم» (سورة المائدة ٤٢: ٥) ، «وداود وسليمان إذ يحكمان فى الحرث» (سورة الانبياء ٢١ : ٧٨) ، «وإذا حكمتم بين الناس أن تحكموا بالعدل» (سورة النساء: ٥٨). وفى معنى الحكمة «ولما بلغ أشده آتيناه حكما وعلما» (سورة يوسف ١٢: ٢٢) ، «فقررت منكم لما خفتكم فوهب لى ربي حكما» أى حكمة (سورة الشعراء ٢٦ : ٢١).

أما عن لفظ الأمر - بمعنى إدارة شئون الناس - ففى القرآن الكريم : «وشاورهم فى الأمر» سورة آل عمران ١٥٩: ٣ ، «وامرهم شورى بينهم» سورة الشورى ٤٢ : ٣٨ ، «حتى إذا فشلتم وتنازعتم فى الأمر» سورة آل عمران ٣ : ١٥٢ .

وفى فهم الرعيل الأول من المؤمنين لفظا «الحكم» و «الأمر» بالمعنيين السالفين، يقول أبو بكر الصديق بعد وفاة النبى (صلى الله عليه وسلم) : إن محمدا مضى لسبيله ولا بد لهذا الأمر من قائم يقوم به . وعندما شارف أجله قال «وددت يوم سقيفة بنى ساعدة أنى قذفت هذا الأمر فى عنق أحد الرجلين (يعنى عمر بن الخطاب وأبى عبيدة بن الجراح) فكان أميرا وكنت وزيرا، وقال «وددت لو أنى كنت سألت رسول الله فى الأمر، فلا ينازع الأمر أهله». ولما أراد أن يعهد بالخلافة إلى عمر بن الخطاب قال للصحابه «تشاوروا فى هذا الأمر» . وفى خطبة لعمر بن الخطاب قال «ليعلم من ولى هذا الأمر من بعدى» وقال «إن هذا الأمر لا يصلح إلا بالشدة التى لاحدة فيها، وباللين الذى لا وهن فيه» . ويقول على بن أبى طالب «إنه قد أعقب موت الرسول «أن تنازع المؤمنون الأمر من بعده» .

وفى النظام الذى وضعتة قريش لإدارة شئونها، كانت الحكومة فى بنى سهم (ومنهم عمرو بن العاص)، وكانت تعنى القضاء بين الناس والفصل فى الخصومات عند الاحتكام . ومفاد ذلك أن الكلام عن الحكومة والحكم بمعنى سياسة أمور الناس أمر يجرى على استعمال اللفظ وفقا لما يعنيه حالا، وبعد التطور التاريخى له عبر كثير من الأحداث والتغيرات.

ومهما يكن من أمر، فإن الذين يدعون قيام حكومة للنبي (صلى الله عليه وسلم) ليبرروا بها أن نظام الحكم خدين الدين، وأن السياسة قرين الإسلام، إنما يقولون أن هذه الحكومة قامت فى المدينه بعد الهجرة، وليس قبل ذلك أبدا .

وواضح من الصحيفة السالف بيانها - والمحرة فى السنة الثانية للهجرة - ومن التعليق عليها، أنها تقوم على أعراف العرب وتقاليده ما قبل الإسلام (شأن حلف الفضول)؛ لأن

الإسلام - حتى ذلك الوقت - لم يكن قد طرح له بعد نظاما مستقلا أو فصل له من ثم كيانا ذاتيا.

وكل ما حدث من النبى (صلى الله عليه وسلم) طوال حياته، أنه كان يباشر ما يتصل بالدين ذاته من حيث الدفاع عنه والذود عن كيانه والحفاظ على المؤمنين ورفع شأن الإسلام؛ فذلك صميم رسالة النبى (صلى الله عليه وسلم) الذى كان منوطا به إنشاء الدين وتأسيس الشريعة، وكان ذلك دافعه الأول وقصده الأساسى وهدفه البعيد، فلم يقصد إلى سيادة ولم يهدف إلى سلطان ولم يرن إلى ملك. وبوفاة النبى يكون الدين قد أنشئ والشريعة قد تأسست، ويكون واجب كل مسلم أن يطبق ما تأسس وأن يحقق ما أنشئ، كواجب عليه وفرض على كل مسلم، وباعتبار أن التحقيق منه والتطبيق له، قد يخطئ فيه وقد يصيب .

وإذ كان النبى هو القرآن (فقد قالت عائشة زوجه : لقد كان خلقه القرآن) فإنه فى حياته، عندما حكم، كان القرآن نفسه يحكم ، وليس شخصا عاديا مثل أى شخص من المسلمين .

وفى هذا الحكم كان للنبى وزيران هما أبو بكر الصديق وعمر بن الخطاب، غير أنهما كانا يقومان بوظيفة المشيرين، لكنهما لم يكونا، ولم يكن أحد منهما رئيسا لسلطة إدارية أو جهاز تنفيذى شأن الوزير فى العصر الحالى . ولم تنشأ فى عهد النبى إدارات، ولا دواوين، ولا شرطة، ولا أجهزة. ولا كان النبى - بنفسه أو بمندوب عنه - يشرف على الزراعة أو التجارة أو التموين أو الرى أو ما شابه ذلك . ولم يضرب النبى عملة ولا اتخذ نظاما نقديا ولا أنشأ بيتا للمال . وكل ما كان يصدر عنه فى ذلك إنما هو النصيح والارشاد ونشر قيم الإسلام فى البر والعدل والتقوى؛ ووضع بعض التشريعات .

وكانت حكومة النبى - مع هذا كله - حكومة احتكام، شأن حكومات الجاهلية، وليست حكومة حكم؛ بمعنى أنه لم يكن يلزم الناس الالتجاء إليه - أو إلى جهة يحددها - للفصل فى الخصومات، وإنما كان يفعل ذلك إن رفعت إليه الخصومة من الناس اختيارا منهم واحتكاما إليه؛ على أن ينفذوا الحكم رضاء منهم به وطواعية واختيارا «فلا وربك لا يؤمنون حتى يحكموك فيما شجر بينهم ثم لا يجدوا فى أنفسهم حرجا فيما قضيت ويسلموا تسليما» (سورة النساء ٤: ٦٥) .

وكان تنفيذ أحكام الدين والشريعة، وما تنص عليه الوثائق (كالصحيفة)، موكولا إلى جماعة المؤمنين جميعا، لا إلى هيئة محددة منهم ولا إلى واحد بذاته «ولتكن منكم أمة يدعون إلى الخير ويأمرون بالمعروف» (سورة آل عمران ٣ : ١٠٤)، أى أن ذلك كان اختياريا للناس، مما دعا الفقهاء فيما بعد إلى أن يقولوا إنه فرض كفاية على المجتمع وليس فرض عين على كل واحد فيه .

ولم يكن فى عهد النبى أى فرض للمضرائب (على التجارة أو الدخل أو الميراث .. الخ) ولاخراج (ضرائب الأرض) ولا مكوس (ضرائب نقل البضائع)؛ ولم تفرض هذه إلا فيما بعد

عندما تأسست الدولة الإسلامية، اعتباراً من عهد الخلفاء الراشدين، درجة بعد درجة، واقتبست نظم فارس وبيزنطة ومصر.

وكانت الزكاة اختيارية للناس، تفيد الاحسان بالمال عموماً؛ أما الصدقة (التي سميت زكاة فيما بعد) فقد كانت تدفع إلى النبي ذاته - بصفة النبوة - لايوصف بالحكم - مقابل صلاته على الناس «خذ من أموالهم صدقة تطهرهم وتزكيهم بها وصل عليهم إن صلاتك سكن لهم» (سورة التوبة ٩ : ١٠٣) (وهو أمر سوف يلي بيانه تفصيلاً في الفصل التالي، لاستجلاء مدى خلط أبي بكر الصديق بين حقوق النبي وحقوق الحكام وتأثيره على نظام الخلافة).

وكان الفىء (وهى الغنائم التى تجىء بلا قتال) خاصاً بالرسول - بداعى الرسالة - لا بسبب الحكم - إذ أنه يقرن الرسول بالله فى الآية التى تنظمه وتحدد مصارفه «ما أفاء الله على رسوله من أهل القرى فلله وللرسول ولذى القربى واليتامى والمساكين وابن السبيل كى لا يكون دولة بين الأغنياء منكم» (سورة الحشر ٥٩ : ٧).

وكان حكم الغنائم - من الوقائع والغزو والسرايا - هو حكم الفىء والصدقة، تقصد النبى بحكم النبوة، لابنازع الملك «واعلموا أن ما غنمتم من شىء فإن لله خمسته وللرسول ولذى القربى واليتامى والمساكين وابن السبيل» (سورة الأنفال ٨ : ٤١).

وخلاصة الواقع الحقيقى، لا الفهم العليل، أنه لم تكن للنبي (صلى الله عليه وسلم) حكومة بالمعنى المفهوم حالا (فى الوقت الحالى)، ولم تكن له وزارات، ولا أجهزة إدارية، ولا جهات تنفيذية، ولا دواوين، ولا نظام للشرطة، ولا نظام للقضاء، ولم يسك عملة أو يحدد نظاماً نقدياً؛ ولم يفرض ضرائب أو خراجاً أو مكوساً؛ وما كان يأخذه من صدقة أو من الفىء أو من الغنائم إنما كان حقاً له كنبى - بنص القرآن - وليس كحاكم أو ملك أو أمير.

ويعنى ذلك أن النبى (صلى الله عليه وسلم) لم يحكم الناس - أصلاً - كملك أو أمير أو رئيس أو سلطان، وإنما حكمهم - عرضاً - كنبى من الله ورسول إلى الناس، ويقدر ما يتصل هذا الحكم بشئون تأسيس الدين وترسيخ الشريعة. أى أن النبى (صلى الله عليه وسلم) ساس أمور الدين - ابتداءً وأصالة - لأنه وحده دون أى شخص غيره على مدى التاريخ الإسلامى، هو الذى خول ذلك من السماء وبواسطة الوحي، ثم ساس أمور الناس - ترتيباً وتقريباً - بما يدخل فى شئون الدين، وما يقتضيه وضعه كرئيس للجماعة الجديده (أمة المؤمنين) وما يستلزمه إنشاء الدين ووضع الشريعة. أما غيره - وخاصة فيما يُعد من الخلافة الإسلامية، وعلى نحو ما سوف يلي، فإنه يحكم الناس - أصلاً - كملك أو أمير أو رئيس أو سلطان أو خليفة، لأن الدين قد تأسس والشريعة قد ترسخت والرسالة قد اكتملت (قبل وفاة النبى) ولم يعد لأى شخص صلة بهذا الترسيع وذلك التأسيس، كل ما هناك أنه يطبق أو ينفذ (طبقاً لرأيه ووفقاً لتقديره) وليس التنفيذ كالإنشاء ولا التطبيق كالإرساء؛ وخاصة أن كلا من التطبيق والتنفيذ يحدث وفقاً لتقدير شخصى وطبقاً لرؤية ذاتية، قد تصح وقد تخطىء؛ وهى - على اليقين - ليست وحياً ولا هى مراقبة بالوحي.

ومن ثم، فإن القول بأن الإسلام دين سياسى قلب للمفاهيم كَفء للموازنين وخلط للأوراق؛

لأن الدين لا يكون سياسة أبداً، ولا تكون السياسة ديناً قط، وإلا تحول الدين إلى ملك عضوض وإمارة مستبدة وسيادة دنيوية؛ وتحولت الشريعة إلى تبرير للأغراض وتغليف للأهواء وتمهيد للمظالم .

وقد ترتب على هذا الخلط الفاسد بين الدين والسياسة، بين وضع النبوة ومنصب الملك، نتيجة غاية في الخطورة ونهاية في السوء، ظهرت ملامحها في الأقوال التي نسبت للرسول منذ بداية رسالته والتي تزعم أنه قال إن كلمة لا إله إلا الله، إذ تقولها قريش، تؤدي إلى أن تدين لها العرب وتملك العجم، أو تدين لها العرب وتفرض الجزية على العجم. فلقد أدى هذا الفهم، وكان لابد أن يؤدي، إلى أن تكون الخلافة الإسلامية سيادة على العرب وقلها للعجم؛ وعندما اختلطت السياسة بالدين وامتزجت الشريعة بالتحزب صار الدين الإسلامي نفسه - في الفهم المعتل والتقدير المختل - ديناً عربياً (٤١)، فإن تبعه غير العرب من العجم كانوا موالى ليس غير، لا يرقون إلى مرتبة العرب أصحاب الدين ولا تكون لهم حقوق المسلم كاملة . وهذا بالفعل ما حدث في عصر الخلافة الأموية التي كانت خلافة أعرايية (عنصرية في جوهرها) ييزنطية في شكلها ونظام إدارتها . وقد اضطهدت الموالى - أى المسلمين من غير العرب - بما أغضب هؤلاء، فدفعهم إلى قلب الخلافة الأموية والمساعدة في إنشاء الخلافة العباسية . وكأثر لرد الفعل من جانب، وبالفهم الخاطئ للدين والسياسة من جانب آخر، فقد صارت الخلافة العباسية خلافة الموالى، للفرس فيها القدح المعلى تارة، ولترك النصيب الأوفى تارة أخرى .. وهكذا .

وفي قصر الدين على العرب روى عن النبي أنه قال « لا يؤمن بى أحد من هذه الأمة (أمة العرب) من يهودى أو نصرانى إلا كان من أصحاب النار ».

وورد في أعمال كثير من الكتاب والشعراء العرب والمسلمين ما يفيد أن الإسلام دين عربى، أو أن الرسول أرسل للعرب، وأن على هؤلاء واجب تبليغ الرسالة لباقي الناس (٤٢). من ذلك - على سبيل المثال - ما جاء في رسالة الغفران لأبى العلاء المعرى، وفي مقدمة ابن خلدون، وفي السيرة الحلبية .

وفي هذا المعنى يقول الشاعر الفارسي مهيار الديلمي في قصيدته المعروفة :-

أعجبت بى بين نادى قومها . . . أم سعد فمضت تسأل بى

....

قد جمعت الفخر من أطرافه . . . سؤدد الفرس ودين العرب

وهذه المسألة بالذات، أثيرت مرة ثانية في الوقت الحالى، وسوف تثار دائماً، حتى تتضح المسائل وتستقيم الموازين وتعتدل المعايير؛ وهو ما سوف نعرض له في فصل تال.

هوامش وتعليقات

- (١) السيرة الحلبية - المرجع السابق - الجزء الأول - ص ١٨٦.
- (٢) السيرة الحلبية - المرجع السابق - ص ١٦، ١٧، ١٨.
- (٣) السيرة الحلبية - المرجع السابق - ص ٩.
- (٤) السيرة النبوية لابن هشام (أبو محمد عبد الملك بن هشام الماعزى) تقديم وتعليق وضبط طه عبد الرزاق سعد، نشر مكتبة الكليات الأزهرية بمصر - الجزء الأول - ص ٢٩.
- (٥) سيرة ابن هشام - المرجع السابق - ص ١١٣، ١١٤.
- (٦) السيرة الحلبية - المرجع السابق - ص ٤٩٩.
- (٧) سيرة ابن هشام - المرجع السابق - ص ٦٤.
- (٨) المرجع السابق - الجزء الرابع - ص ١٥٣.
- (٩) تاريخ الطبرى - الجزء الثانى - ص ١١٣.
- (١٠) المرجع السابق.
- (١١) سيرة ابن هشام - المرجع السابق - الجزء الثالث - ص ٢١٧.
- (١٢) السيرة الحلبية - الجزء الأول - ص ٣١٥.
- (١٣) سيرة ابن هشام - المرجع السابق - الجزء الثانى - ص ١١٦.
- (١٤) السيرة الحلبية - المرجع السابق - ص ١٣٣. وفى صفحة ١٠٨ أن النبى دعى على بن أبى طالب عند ولادته أبى الأملك (أبو الملوك). وفى صفحة ٣١٤ أنه دعا عبد الله بن عباس عند ولادته «أبو الخلفاء»
- (١٥) سيرة ابن هشام - المرجع السابق - ص ١١٦.
- (١٦) السيرة الحلبية - المرجع السابق - ص ١٣٤.
- (١٧) المرجع السابق - ص ١٣١.
- (١٨) E.A.WALLIS BUDGE, The Egyptian Book of the Dead. Dover; The Gods of the Egyptians - Vol 2 - p 162 :- he (Osiris) is greatly praised, praise him, all give to him praises, lord of praises, (he is) greatly praised.
- (١٩) Breasted (James Henri) Dawn of Conscience; Will Durant, story of civilization.
- (٢٠) يراجع كتابنا Development of Religion. ويلاحظ أن النبوة بالنبى كانت باسم أحمد «ومبشرا برسول يأتى من بعدى اسمه أحمد» (سورة الصف ٦١:٦) وعن كعب الأحبار (وهو من اليهود الذين أسلموا) أنه قال : انى أجد فى التوراة : عيسى أحمد المختار مولده بمكة : السيرة الحلبية - الجزء الأول - ص ١٠٣.
- (٢١) السيرة الحلبية المرجع السابق - أحمد أمين- فجر الاسلام ص ٧٥.
- (٢٢) سيرة ابن هشام - المرجع السابق - الجزء الأول ص ٢٧٦.
- ٢٣ - تاريخ الطبرى - المرجع السابق الجزء الثانى - ص ٣٢٤، السيرة الحلبية - المرجع السابق - الجزء الثانى - ص ٤٥.
- (٢٤) تاريخ الطبرى - المرجع السابق - ص ٣٢١.

- (٢٥) سيرة ابن هشام - المرجع السابق - ص ٢٦٢.
- (٢٦) المرجع السابق - الجزء الرابع - ص ٣٤.
- (٢٧) تاريخ الطبرى - المرجع السابق - ص ٤٥، ياقوت : معجم البلدان. ويقال انه قد قتل فى هذه الموقعة ١٧٠٠ من الأنصار، ١٣٠٠ من المهاجرين، و ٥٠٠ من الموالى، وفُضت بكمات آلاف البنات أى استبيحت دماء وأعراض المؤمنين المسلمين.
- (٢٨) تاريخ اليهود فى بلاد العرب - المرجع السابق - ص ١٠٧.
- (٢٩) المرجع السابق ص ٩٧.
- (٣٠) سيرة ابن هشام - المرجع السابق - الجزء الثانى - ص ١٧٧، تاريخ اليهود فى بلاد العرب - المرجع السابق - ص ١٧٧، السيرة الحلبية - الجزء الثانى - ص ٥٩٨.
- (٣١) السيرة الحلبية - المرجع السابق - الجزء الثانى - ص ٥٣١، ٥٩٩، ٧٦٨.
- (٣٢) شوقى ضيف - الشعر والفناء فى المدينة ومكة - دار المعارف - الطبعة الرابعة - ص ٤١، وقد أشار فى الهامش الى تفسير الزمخشري والكشاف.
- (٣٣) سيرة ابن هشام - المرجع السابق - الجزء الثانى - ص ١٠٦، ١٠٧، تاريخ اليهود فى بلاد العرب - المرجع السابق - ص ١١٢.
- (٣٤) يسمى حلف الفضول لأن الذين عقدوه حلفوا أن يردوا الفضول الى أهلها أو لأنه يشبه حلف ثلاثة من قبيلة جرهم (السابقة على قريش) كل واحد منهم يقال له الفضل.
- (٣٥) تاريخ اليهود فى بلاد العرب - المرجع السابق - ص ١٢٠.
- (٣٦) المرجع السابق ص ١٢٠، ١٢١.
- (٣٧) سيرة ابن هشام - المرجع السابق - الجزء الثانى ص ١٠٨، أبو عبيد، كتاب الأموال، الروض الأنف - الجزء الثانى - ص ١٧.
- (٣٨) فهمى الشناوى - نحو إسلام سياسى - نشر المختار الإسلامى - ص ٥٧ - ٦٣.
- (٣٩) سيرة ابن هشام - الجزء الثالث - ص ١١٤، ١٧٠، ١٧١؛ تاريخ الطبرى - المرجع السابق - الجزء الثانى، - ص ٤٩٥ - ٤٩٧. ويراجع رأينا فى ذلك فى دراستنا عن «تاريخ الارهاب فى الشرق الأوسط» المنشورة فى مجلة الأزمنة العربية عدد رقم ٧، ومجلة الأمن العام عدد رقم ١٢٠، وكتابنا «معالم الإسلام».
- (٤٠) وفى سيرة ابن هشام أنه كان من عداوة اليهود للنبي أن الله تعالى خص به العرب من أخذه رسوله منهم (الجزء الثانى ص ١١٥).
- (٤١) جاء فى السيرة الحلبية - الجزء الأول ص ٤٦ «العرب أولى الأمم، لأنهم المخاطبون أولاً، والدين عربى»؛ والقول منسوب لفقهاء الإسلام.
- وفى رسالة الغفران لأبى العلاء المعرى «محمد نبي العرب» صفحة ٧٣ من طبعة مطبعة المعارف بمصر - شرح وإيجاز كامل الكيلانى.
- (٤٢) وفى المرجع السابق «لاتسبوا أصحاب محمد، فإنهم أسلموا من خوف الله، وأسلم الناس من خوف أسياقهم».

الخليفة الراشدة (1) _____

ثبت الخلفاء

- ١- أبو بكر الصديق (٦٣٢ - ٦٣٤ م)
- ٢- عمر بن الخطاب (٦٣٤ - ٦٤٤ م)
- ٣- عثمان بن عفان (٦٤٤ - ٦٥٥ م)
- ٤- علي بن أبي طالب (٦٥٥ - ٦٦٠ م)

معنى الخلافة

عندما كان النبي (عليه الصلاة والسلام) في المدينة (٦٢٢ م / ١ هـ - ٦٣٢ م / ١٠ هـ) كان يستخلف فيها أحد المؤمنين (المسلمين) كلما غادرها في غزوة أو سرية أو لأي أمر آخر . وكان الغالب أن يستخلف عمرو بن أم مكتوم (الأعمى الذي نزلت في شأنه مقدمة سورة : عبس وتولى أن جاء الأعمى ...) ، واستخلف مرة على بن أبي طالب، ومرة أخرى أبا ذر الغفاري ... وهكذا .^(٢)

وهذا الاستخلاف أشبه ما يكون بالإنباء المحددة - زمانا ومكانا - فترة غياب النبي عن المدينة - وفي المدينة وحدها - لرعاية شئون أسرة النبي، وإقامة الصلاة، وماشابه من أمور المسائل العادية والمعاش المستمر، دون أن تتعدى لتفيد معنى حكم المسلمين، ولو خلال فترة غياب النبي، وإن كان ذلك في المدينة وحدها .

فالاستخلاف، أو الإنابة، هي من الرسول إلى الموجود في مكان آخر، لفترة محددة وليست بمن انتقل إلى رحمة الله. وهو استخلاف محدد زمانا بفترة غياب النبي ومكانا بالمدينة وحدها، كما أنه لا يتصل بالدين أو يتعلق بالشريعة، لأن أمور الدين وشئون العقيدة وأحكام الشريعة هي من حقوق النبي وحده - بمراقبة الوحي - وهو يباشرها في أي مكان يكون فيه وفي أي وقت يمر عليه، سواء كان في المدينة أم في غيرها، استخلف شخصا أم لم يستخلف. والاستخلاف - أو الإنابة - مع كل ذلك، لا يمكن أن يفيد معنى الحكم أو ممارسة أعباء الحكومة وصلاحياتها، لما سلف بيانه في الفصل السابق من أنه لم تكن للنبي حكومة بالمعنى المفهوم حالا، ولأن ابن أم مكتوم الذي طالما استُخلف في المدينة مرات عدة رجل كفيف، ومن شروط الحاكم في الإسلام أن يكون مبصرا يتمتع بسلامة الحواس.

فالخلافة بذلك كانت عهدا من النبي - وهو على قيد الحياة - إلى شخص بذاته، ينبه عنه، فترة محددة في مكان معين، ليباشر بتفويض منه رعاية شئون أسرته ومسائل المعاش العاجل وباقي المسائل اليومية الملحة، التي لا تتعلق بتبليغ الدين، ولا بتفسير الآيات، ولا ببيان الشريعة، ولا بوضع الأحكام، ولا بتنفيذ الحدود، ولا برياسة الناس، ولا بسياسة الدنيا.

وهذا المعنى هو المستفاد من مفهوم لفظ الخلافة في القرآن الكريم، وفي اللغة العربية .

ففي القرآن الكريم : « وقال موسى لأخيه هارون اخلفني في قومي وأصلح ولا تتبع سبيل المفسدين » (سورة الأعراف ١٤٢:٧) . فموسى (عليه السلام) عندما ذهب إلى الجبل ليتلقى الوصايا العشر استخلف أخاه هارون في قومه ودعاه إلى أن يصلح معهم ولا يتبع سبيل المفسدين. وهذا الاستخلاف هو بذاته الإنابة التي اتبعها النبي - فيما بعد، على ماسلف - في

شئون الدنيا الحالية وأمور المعاش العاجل؛ لأن الرسالة كانت لاتزال مع موسى، والنبوة لم تكن قد انحسرت عنه، والحكم فى شئون الدين والدنيا كانا له وحده دون سواه.

وقد ورد لفظ خليفة فى القرآن مرتين : « وإذ قال ربك للسلطنة إنى جاعل فى الأرض خليفة » (سورة البقرة ٢: ٣٠) ، « يادادود إنا جعلناك خليفة فى الأرض فاحكم بين الناس بالحق » (سورة ص ٣٨: ٢٦). وواضح أن المعنى بلفظ « خليفة » فى الآيتين هو النيابة عن الله سبحانه فى عمار الأرض بواسطة الجنس البشرى بأكمله، وفى الحكم بين الناس بالحق فيما يتعلق بدادود.

وفى معاجم اللغة العربية أن الخليفة هو الذى يُستخلف من قبله، وأن الذى يُستخلف هو من يجعل له خليفة. والخلف هو التابع لمن مضى ، أما الخلف فهو البدل عن غيره (٣). ولذلك فقد روى عن ابن عباس أن أعرابيا سأل أبا بكر الصديق فقال له أنت خليفة رسول الله (صلعم)؟ فقال (أبو بكر) : لا، قال (الأعرابي) : فما أنت ؟ قال (أبو بكر) أنا الخليفة بعده أو قال : أنا خالفيه ولست خليفته، بمعنى أنه (أبو بكر) تلى النبى فى الزمان، أو تبعه فى الوقت، لكنه ليس بدلا عنه وخلفا منه .

وفى المعاجم أن لفظ «الخليفة» يعنى السلطان الأعظم أو الأمير، وهذا المعنى جاء من الاستعمال التاريخى للفظ وتطوره عبر الأيام. وقد أدى ذلك إلى أن يقع البعض فى خطأ القول بأن للخلافة معنى لغويا هو ماسلف بيانه، ولها معنى شرعى هو رئاسة المسلمين. والخطأ هو فى الخلط بين الشرعى من جانب وبين التاريخى أو الاصطلاحى أو الفقهى من جانب آخر. فالمعنى الشرعى للفظ ما، هو معناه المقصود فى القرآن الكريم أو فى الأحاديث النبوية الصحيحة، وهو استفاد من الآية أو الحديث صراحة، أو يفهم بمدلوله الذى كان يجرى به الاستعمال اللغوى فى فترة التنزيل. أما ما تلى هذه الفترة من قول أو رأى أو تغيير لمعنى اللفظ، فهو أمر تاريخى أو اصطلاحى أو فقهى، أى من عمل الناس، بينما أن الشرعى هو من عمل الله أو من قول النبى وفعله، فيما يتعلق بالرسالة. فالأمر أو المعنى الشرعى يقف بعد وفاة النبى، ويُعدّ ما تلى ذلك تاريخيا وفقها واصطلاحا، هو من الناس لا من الله.

بهذا يكون استعمال لفظ «الخليفة» على معنى رئاسة المسلمين أو خلافة النبى فى حقوقه أمرا يجرى على الفهم التاريخى والمدلول الاصطلاحى، ولا يكون تعبيرا شرعيا بأى حال .

نشأة الخلافة

سلف بيان أن النبى (صلى الله عليه وسلم) كان يستخلف على المدينة حال حياته، عندما كان يفادرها لفترة. وليست هذه الخلافة مناهط البحث، وإنما يدور البحث حول نشأة الخلافة بعد وفاة النبى (٤)، لأن هذه النشأة هى التى أضقت على اللفظ معنى خاصا ظن معه البعض أنه

معنى شرعى، ومن ثم عدوا هذه الخلافة بعضا من الشرع أو جزءا من الدين (وهما عبارتان غامضتان)، دون أن ينتبهوا إلى أنها معنى تاريخى ونظام تاريخى، هو بلا شك جزء من التاريخ الإسلامى وبعض من الفقه الإسلامى، لكنه ليس ركنا من الدين نفسه ولا حكما من الشريعة ذاتها إلا فى الفهم الشيعى، على ما سوف يلى بيانه.

وعن عمر بن الخطاب أنه قال : «إن بيعة أبى بكر كان فلتة ... غير أن الله وقى شرها ... فمن بايع رجلا عن غير مشورة المسلمين فإنه لابيعة له ... وإنه كان من خبرنا حين توفى الله نبيه (صلى الله عليه وسلم) أن عليا والزبير ومن معهما تخلفوا عنا فى بيت فاطمة، وتخلفت عنا الأنصار بأسرها، واجتمع المهاجرون إلى أبى بكر، فقلت لأبى بكر : انطلق بنا إلى إخواننا هؤلاء من الأنصار، فانطلقنا نؤمهم، فلقينا رجلا صالحا قد شهدا بدرا، فقالا : أين تريدون يا معشر المهاجرين ؟ فقلنا : نريد إخواننا هؤلاء من الأنصار . قالوا فارجموا فاقضوا أمركم بينكم (أى لا فائدة لكم فى لقاء الأنصار). فقلنا : والله لنأتينهم ... فأتيناهم وهم مجتمعون فى سقيفة بنى ساعدة ... وإذا بين أظهرهم رجل مزمل (ملتف فى شئ) .. قلت : من هذا ؟ قالوا : سعد بن عبادة ... فقام رجل منهم ... وقال .. نحن الأنصار وكتيبة الإسلام، وأنتم يا معشر قريش رهط نبينا، وقد دقت (هجمت) إلينا من قومكم داقة . قال (عمر) فلما رأيتهم يريدون أن يختزلونا من أصلنا، ويفصبونا الأمر، وقد كنت زورت (هيات وأعددت) فى نفسى مقالة أقدمها بين يدي أبى بكر (لمبايعته، فتكلم أبو بكر) ... فما ترك شيئا كنت (قد) زورت (أعددت) فى نفسى أن أتكلم به لو تكلمت، إلا جاء به وبأحسن منه. وقال : أما بعد يا معشر الأنصار، فانكم لا تذكرون منكم فضلا إلا وأنتم له أهل، وإن العرب لا تعرف هذا الأمر إلا لهذا الحى من قريش، وهم أوسط (العرب) دارا (أى من مكة) ونسبا ... فلما قضى أبو بكر كلامه قام (من الأنصار) رجل، فقال منا أمير ومنكم أمير يا معشر قريش .. فارتفعت الأصوات وكثر اللفظ (اختلاط الأصوات) ... (وقال أبو بكر للأنصار، منا (أهل مكة القرشيين) الأمراء ومنكم الوزراء ..) .. (فقال عمر لأبى بكر) : أبسط يدك أبايحك (لقد ارتضاك النبى لديننا، أفلا نرضاك لدينانا) فبسط يده فبايعته وبايعه المهاجرون، وبايعه الأنصار . ثم نزلنا (وثبنا ووطأنا) على سعد (بن عبادة) حتى قال قائلهم : قتلتم سعدا ... وإنا والله ما وجدنا أمرا هو أقوى (أى أصعب) من مبايعة أبى بكر، خشينا إن فارقنا القوم ولم تكن بيعة أن يحدثوا بعدنا بيعة، فلما نتابعهم على مانرضى، أو نخالفهم فيكون فسادا(٥).

وواضح من هذا الذى رواه عمر بن الخطاب عن بيعة أبى بكر أن النبى (صلعم) لم يستخلف أحدا، وأن الجدل بين المهاجرين والأنصار كان على الأمر، وتعيين أمير، وأن مبايعة أبى بكر كانت فلتة، وأنه أعقب المبايعة اعتداء على سعد بن عبادة زعيم الخزرج (الأنصار).

فالتبى لم يستخلف أحدا من المؤمنين إبان مرضه الأخير أو قبل ذلك ويشير بصراحة لا لبس فيها بوضوح لا إبهام فيه إلى أنه الخليفة من بعده. وقد عاش النبي في المدينة حوالي عشر سنوات كان يستخلف فيها كلما غادرها، وكان الغالب أن يستخلف عمرو بن أم مكتوم الرجل الكفيف الذى لا يصلح شرعا لولاية أمور المسلمين، وإنما يصلح عرفا لرعاية شئون الحياة العاجلة وتصريف أحوال المعاش اليومي. وفى فترة مرضه الأخيرة تكلم النبي إلى الناس من على المنبر، وفى بيته، وأشار إلى قرب أجله، وفهم أبو بكر أنه ينعى نفسه، وعرف العباس عم النبي أنه سيموت فى مرضه، وكان بوسع النبي أن يقول على رءوس الأشهاد، وأمام جمع من المؤمنين، وهو على المنبر، أو وهو فى بيته، مجرد كلمتين اثنتين : «فلان خليفتى» أو «استخلفت فلانا»، أو ما مائل هاتين العبارتين. والمسلمون من جانبهم، وعمه العباس وابن عمه على بن أبى طالب، لم يسألوا النبي فى ذلك، وهو أمر قد يعود إلى رغبتهم عن السؤال، أو خشيتهم من الرد، أو لأنهم لم يتصوروا أن الأمر بعد النبي هو شئ من حقه أو من واجبه أن يبينه لهم أو يحدده أمامهم^(٦) أما استخلاف أبى بكر لعمر بن الخطاب، وما جرى عليه العرف بعد ذلك، من تحديد الخليفة مقدما، فهو أمر حدث من رجل لرجل ولم يحدث من نبي لرجل، فضلا عن أنه كان نتيجة للاضطراب الذى حدث قبل، وبعد، بيعته أبى بكر، حتى لقد عدَّ عمر ابن الخطاب هذه البيعة فلتة (أى أمرا لا يتكرر)، فحرص المسلمون من بعدها ألا تتكرر مثل هذه الفتنة التى يمكن أن تبددهم وتذهب بهم وتسى إلى الإسلام.

وفى الجدل الذى حدث فى سقيفة بنى ساعدة بين المهاجرين والأنصار، فإنهم لم يلجأوا إلى آيات من القرآن الكريم أو إلى أحاديث نبوية بشأن الأمر (أو الحكم)، وإنما كان الجدل بينهم يدور حول «الأمر» وهو اللفظ الذى يعنى سياسة أمور الناس^(٧)، ولا يتعلق بشئون الدين. وكان الاقتراح المقدم من أحد الأنصار أن يكون منهم أمير (رئيس مدنى) ومن المهاجرين أمير (رئيس مدنى آخر)، وهو نظام يشبه - أو يستعير - نظام تعيين قنصلين فى روما، فى بعض الفترات؛ واقترح أبو بكر أن يكون من القرشيين الأمراء، ومن الأنصار الوزراء. فالصراع كان يدور حول الأمر، وعمن يكون الأمر، ولم يتعرض أحد أبدا بكلمة واحدة للدين أو الشريعة. وخلال ذلك الصراع الحاد، وتلك الفترة الحرجة، لم يحتج أحد من المهاجرين بحديث «الأئمة من قريش»، وهو الحديث الذى صار بعد ذلك من أسس الفكر السياسى الإسلامى وأحد عمد فقه الخلافة الإسلامية، مع أن تلك الفترة الحرجة وذاك الصراع الحاد كانا المناسبين الهامة، وربما الوحيدة، التى كان ينبغى أن يوضع فيها الحديث أمام الناس. فهذا الحديث - لو كان قد ظهر آنذاك - لكان قد حسم الخلاف من أصله، وأنهاه قبل أن يبدأ، ولم يجعل من خلافة أبى بكر فلتة ؟ هذا فضلا عن أنه كان يعنون رئاسة المسلمين بوصف أو باسم «الإمامة» - التى لم يتلقب بها إلا أئمة الشيعة - دون أن يجرى الاستعمال على معنى الإمارة ولفظ الأمير.

وقد كانت بيعة أبى بكر فلتة (أى أمر حدث دون روية وإحكام وليس من الميسور أن يتكرر مرة أخرى) لأن على بن أبى طالب (ابن عم النبى) والزبير بن العوام وباقى أسرة النبى مكثوا فى بيت فاطمة، أى فى بيت على، فلا هم اجتمعوا فى بيت النبى الذى توفى فيه (وهو بيت عائشة ومسجده ثم قبره من بعد)، ولا هم اتجهوا إلى المهاجرين يجتمعون بهم ويجمعونهم على أمر، ولا اتصلوا بالأنصار بمنعوتهم من الاتفاق على بيعة سعد بن عباد زعيم الخزرج، ويعرضوا أمامهم حقهم فى الخلافة، مع أن بيعة سعد هذه كادت أن تتم لولا تدخل أبى بكر وعمر وأبى عبيدة بن الجراح وغيرهم من المهاجرين. وكان الأنصار - على ما أنف - قد اجتمعوا فى سقيفة بنى ساعدة وحدهم دون أن يتصلوا بالمهاجرين أو يتفاوضوا معهم أو يشاوروهم أو يدعوهم إلى الحضور، وكأنهم رأوا أن المدينة مدينتهم، وأن النبى - بحكم وضعه الدينى - كان له أن يرأس جماعتهم ويسوس أمورهم، فلما توفى عاد الأمر إليهم، فأصبح لهم الحق كل الحق فيه، فيؤمرون عليهم زعيم الخزرج - كبرى القبيلتين اللتين كانتا فى المدينة قبل الإسلام. وقد وضع هذا الفهم فى جدالهم مع المهاجرين الذين وفدوا إليهم - أبو بكر وعمر وأبو عبيدة وغيرهم - إذ قالوا لهم إنهم دفعوا إليهم (هجموا عليهم) دافة^(٨) (جماعة سارت سيرا لنا من مكة إلى المدينة)، بما يعنى أن المهاجرين مجموعة جاءت إليهم كالدافة (الهجمة)، وانتهى أمرهم بوفاة النبى الذى كان رأسهم، والذى كانت هجرته إلى المدينة سببا فى أن يدف إليها هؤلاء المهاجرون. ولقد سلف - فى الفصل السابق - بيان رأى بعض الأنصار فى المهاجرين وكيف كانوا يسمونهم «الجلابيب»، كناية عن الجلالة والخشونة والغلظة وعدم التحضر (مع أن القرشيين أفضل بمراحل من غيرهم من أعراب البوادي فى شتى أنحاء شبه الجزيرة العربية). وهذا الاتجاه الذى سيطر على الأنصار (أهل المدينة) وأوشك أن يدفعهم إلى مبايعة زعيم الخزرج أميرا عليهم، هو الذى فهم منه عمر بن الخطاب أنهم (أى الأنصار) يريدون أن يختزلوا المهاجرين من أصلهم - على نحو ما جاء فى روايته السالف بيانها. فقول عمر وفهمه - وهو فهم جميع المهاجرين الواعين - أن سيطرة الأنصار على الأمر وبيعة أمير منهم هو اختزال للمهاجرين وتصفية لهم واقتطاع لوجودهم واجتثاث لشأفتهم. وقد فهم الأنصار نفس الفهم، إذ ورد فى حديثهم إلى المهاجرين - فى رواية أخرى لعمر - «وقد دفت دافة منكم يريدون أن يختزلونا من أصلنا»^(٩). ومعنى ذلك أن كلا من المهاجرين والأنصار كان يدرك أن الطرف الآخر يريد أن يختزله ويصقيه ويقتطعه، وكانت وفاة النبى مناسبة أسفر فيها كل عن رأيه، وكان ذلك على وجه التحديد بسبب الإمارة، أى الرياسة الدنيوية. ففى كل الجدال الذى دار لم يذكر الإسلام أو الإيمان أو الشريعة، أو واجب المؤمنين فى الحفاظ عليهم وحسن صيانتهم، ولم يشر أحد إلى جماعة المسلمين أو المؤمنين وضرورة تكتلها وتوحيدها وتعاونها على البر والتقوى، لم يذكر ذلك ولا ذلك، وإنما ارتد الحال إلى الوضع القبلى حيث

يكون المكيون والمدنيون، أو بتعبير آخر، المهاجرون والأنصار. بل إن الواضح من لغة الحوار أن أهل المدينة (الأنصار) لم يشيروا إلى المكيين بأنهم المهاجرون بل قالوا عنهم إنهم دافة دفت إليهم؛ وبذلك يكونون قد جنحوا في الإشارة إليهم والحديث عنهم عن الوصف الإسلامي بأنهم مهاجرون في سبيل الله، وانجلى رأيهم عن أنهم مجرد دافة (هجمة) دفت إليهم .

ومع أن ما حدث في سقيفة بنى ساعدة ابتدأ بالجدال الحسن والحوار الكلامي، حتى وقع اللفظ، فسارع عمر بمبايعة أبي بكر، وقمت المبايعة المبدئية، فإن الوضع تحول إلى العنف، كأنما لم يكن جدال حسن، وانتهت بالعدوان دون اعتداد بالحوار. فهذا عمر - ثاني الراشدين - يقول: « ثم نزونا (أى وثبنا ووطأنا) على سعد بن عبادة حتى قال قائلهم : قتلتم سعدا . فعلى الرغم من المبايعة المبدئية لأبي بكر فقد رأى المهاجرون - أو رأى بعض منهم - أن لا مناص من العدوان على سعد زعيم الخزرج والاعتداء عليه، لإقصائه نهائيا عن فكرة طلب البيعة لنفسه، ولمنع الأنصار من مجرد التفكير في الاستئثار بالإمارة أو حتى المشاركة فيها، حتى لا يجتثوا المهاجرين ويقطعوا شأفتهم.

وساعدت الظروف المهاجرين، كيما يتخذ التاريخ مجرى معيننا، فإذا ببشير بن سعد ابن عم سعد بن عبادة، وقد كان بينهما تنافس، يسارع بمبايعة أبي بكر ليقطع على سعد سبيل الرجعة في أن يفوز بالإمارة فينحسم الصراع بينهما لصالحه (١٠). وقد أدى هذا إلى انشقاق صفوف الخزرج والأنصار (الأوس والخزرج) مما شجع المهاجرين على الالتجاء إلى العنف والنزوع إلى العدوان . ونتيجة لذلك فقد انفض الاجتماع بعد أن بايع أبا بكر خمسة فقط . وفي اليوم التالي اعتلى أبو بكر منبر النبي قبايعته جموع المؤمنين من المهاجرين والأنصار. وتخلف سعد بن عبادة عن حضور هذه المبايعة، ربما بسبب مرضه أو نتيجة لإصابته، غير أنه امتنع بعد ذلك عن مبايعة أبي بكر تماما، كما امتنع عن مبايعة عمر بن الخطاب كذلك، حتى قُتل أثناء خلافة عمر بالقرب من جنوب الشام، قتله سهم صُوب عليه، وقيل في ذلك إن الجن هي التي قتلتها، وقالت في ذلك :

قد قتلنا سيد الخزرج سعد بن عبادة . . . ورميناه بسهمين فلم نخطئ فؤاده

طبيعة الخلافة

فالخلافة الإسلامية، من واقع نشأتها، ووفقا للتحليل العلمي لا للتقدير الوهمي، ظهرت كرياضة دنيوية وإمارة واقعية، لا تؤسس على نص ديني ولا تقوم على حكم شرعي . فهي - على ما سلف - طُرحت ونشأت في وقت غابت فيه أسرة النبي عن شهوده، وفي ظروف يرى فيها كل من الأنصار (أهل المدينة) والمهاجرين (أهل مكة) أن الطرف الآخر يريد تصفيته تماما واجتثاث شأفته نهائيا، فسعى كل إلى الإمارة كي ما يحمي كيانه ويصون وجوده ويمنع غيره من اختزاله.

وفى الصراع المحموم لتتجهى الطرف الآخر والاستئثار بالإمارة، لم يُطرح أى نص دينى - لأنه لا يوجد أى نص فى القرآن عن الخلافة، ولم تُذكر فكرة قرابة النبى وأسرتة وبيته - لأن فهم المؤقرين كان بعيدا تماما عن منطق ميراث النبوة ووراثة السلطة الروحية أو السلطة الزمنية، ولم يُروَ أى حديث عن النبى - لأنه لم يكن آنذاك أى حديث واضح صريح قاطع يحسم مسألة الخلافة . بهذا بدأت الخلافة فى جو من الصراع السياسى، وظهرت من خلل الجدل الكلامى، وتحددت كفلتة لا تتكرر، ثم حُسمت نهائيا بأعمال العنف. وهذه العناصر جميعا داخلت، بشكل أو آخر، نسيج الخلافة الإسلامية، وشابكت خيوط إمارة المؤمنين، حتى أصبحت هى الغزل والثوب، وهى الخيط والنسيج، فى الإمارة والخلافة، على مدى تاريخها وفى صميم طبيعتها، طوال القرون.

وخلال فترة الصراع على الإمارة ثم حسمه، لم يذكر أحد واقعات استخلاف النبى عمرو بن أم مكتوم وأبا ذر الغفارى وعلى بن أبى طالب على المدينة، لإدراك المؤقرين - عن وعى واضح أو من فهم غائم - بأن هذه غير تلك. فالاستخلاف على المدينة كان من النبى ولمهمة خاصة، فى حين أن ما كانوا ينشدونه هو إمارة على المؤمنين فى كل شئون الدنيا . وحتى صلاة أبى بكر بالناس - بناء على طلب النبى - لم تذكر كحجة دامغة على أحقيته فى الإمارة. وما قيل - رواية عن عمر بن الخطاب - أنه قال لأبى بكر عند مبايعته : إن النبى ارتضاك لديننا أفلا نرضاك لديننا ؟ فإنما هو قول فيه تفرقة بين الدين والدنيا، فضلا عن أنه يفيد أن الصلاة بالناس لم تكن مقدمة منطقية أو واقعية تلزم عنها نتيجة محددة هى تأمير أبى بكر ومبايعته للخلافة، وإلا لسيقت وحدها وكفت بذاتها ولم تكن تقتضى مبايعة أولى ثم مبايعة ثانية، ولا كانت لتفضى إلى العنف الذى اتبع مع سعد بن عباد.

وأهم الأدلة على أن أمر النبى بإقامة أبى بكر للصلاة حال مرضه لم يُفهم على أنه استخلاف له من بعده أن على بن أبى طالب وشيعته لم يعتدوا بذلك إطلاقا، ولم يروا فيه معنى الاستخلاف، ولم يحاولوا - حتى - مناقشته كدليل على ذلك . ومن جانب آخر، فإن أبابكر نفسه لم ير فى إقامته الصلاة بأمر النبى ما يفيد خلافته النبى، لأنه - على ما سلف - نفى أن يكون خليفة للنبى، أى بدلا منه أو نائباً عنه، وقال إنه خالف النبى وليس خليفته، أى إنه مجرد تال له فى الوقت، وليس خليفته يحوز مركزه ويحرز سلطاته . هذا فضلا عما روى عنه من أنه طالما قمنى لو أنه يوم السقيفة قد بايع للخلافة أحد الرجلين : عمر بن الخطاب وأبا عبيدة بن الجراح وصار هو وزيرا له، وهو أمر يقطع بعدم ربطه بين أمر النبى له بإقامة الصلاة وبين منصب الخلافة ذاته، كما أنه يؤكد تقديره أن الخلافة وضع دنيوى وإلا لما جاز له أن يتركها لغيره لو أنها وضع دينى ألزمه وأمر شرعى كلف أدائه.

وفهم الصحابة - من مهاجرين وأنصار - لوضع أبى بكر وطبيعة الخلافة، وأنها نابعة منهم وصادرة عنهم، وليست تعيينا من النبى أو بياناً منه أو وصاية عنه، هو الذى أدى بأبى بكر ثم عمر من بعده إلى أن يقرروا أن خلافتهم كانت من المؤمنين، وأن لهؤلاء أن يعينوهم إن

أحسنوا وأن يعزلوهم إن أساءوا، بما يفيد أن الشرعية الحقيقية للخلافة الإسلامية - آنذاك - كانت تقوم أساسا في رضا المحكومين وتستقر أصلا في الأمة (الجماعة) الإسلامية، فلا هي خلافة دينية تستند إلى الدين ولا هي رئاسة ثيوقراطية (إلهية) تعتمد على الشريعة .

فقد قال أبو بكر بعد أن بويع له بالخلافة : «.... ولّيت عليكم ولست بخيركم، فإن أسأت فقوموني ... أطيعوني ما أطعت الله ورسوله، (يقصد تعاليم الرسول لأن الرسول لم يكن حيا ليُطاع أو يُعصى) فإن عصيت الله ورسوله فلا طاعة لي عليكم». وقال عمر بن الخطاب إثر ولايته الخلافة «... إن رأيتم في أعوجاجا فقوموني». وهذا القول من كبيرى الإسلام، وأول وثانى الخلفاء الراشدين والخلفاء عامة، يفيد أن شرعية الخلافة جاءت من مبايعة الناس، وأن هذه الشرعية تستمر طالما كان الناس راضين عن مسلكه في سياسة أمورهم وفقا للمبادئ العامة المذكورة في القرآن الكريم والمبينة في السنة النبوية، والتي لا تتصل بالسياسة مباشرة ولا تتعلق بالحكم أصلا، وإنما ينبغى على الحاكم أن يلحظها وهو يحكم وأن يرعها وهو يسوس . وهذه المبادئ هي العدل بين الناس أساسا، واستقامة الحاكم تماما، ونزاهة الحكم والأعوان كلية، وما إلى ذلك من مبادئ هي أساس كل حكم رشيد.

وبهذا المفهوم يكون أساس شرعية الحكم، أو الخلافة، في الإسلام هو موافقة الأمة (الجماعة) أصلا على شخص الحاكم أو الخليفة أو الأمير أو الرئيس، واستمرار رضائهم عنه طبقا للمعايير الموضوعية المستقرة في ضمائرهم، والمعددة في أعرافهم، والمستمدة من القرآن الكريم والسنة النبوية. وفي هذا تختلف الشرعية الإسلامية عن الشرعية المسيحية، وبمعنى أدق، تختلف شرعية الخلافة في الإسلام عن شرعية الخلافة في المسيحية . ففيما يروى عن السيد المسيح أنه سأل تلاميذه عن من يكون أو ماذا يعتقد الناس عن شخصه؟ فأجاب سمعان كبيرهم أنه هو المسيح. فقال له السيد المسيح : ... وأنا أدعوك (اسميك) بطرس (أي بيتر، أي صفا، أي الحجر الأملس أو الصخرة البيضاء) وعلى هذه الصخرة أبني كنيستي، فما تحمله على الأرض يكون محلولا في السماء، وما تربطه على الأرض يكون مربوطا في السماء (١١). وبهذا القول أصبح بطرس (الذى كان اسمه من قبل سمعان) خليفة للسيد المسيح، ما يحله على الأرض يصير محلولا في السماء، وما يربطه على الأرض يصبح مربوطا في السماء، وهو ما يفيد - في اللاهوت المسيحى - أن مشيئة الله هي مشيئة الله وأن فعله هو فعل الله، وأن كلامه هو كلام الله . وعلى هذا المعنى انبنت الكنيسة المسيحية، إذ صار البابوات خلفاء لبطرس، خليفة المسيح، مشيئتهم كمشيئته، وفعلهم كفعله، وقولهم كقوله . فالخلافة في المسيحية، وخلافة البابوات، ونوابهم ومن يرسمونهم ومن يولّونهم، هي - في الاعتقاد المسيحى - خلافة دينية تحل وتربط كالسما تماما . وهذه الخلافة إن حكمت في شئون الدنيا يكون حكمها هو حكم الله، لا يعارضة أحد ولا يقف أمامه معارض، وليس له نقض أو

تعديل، ومن يفعل ذلك - أو حتى يحاوله - أو يعترض أدنى اعتراض - يعد خارجا على حكم الله، معترضا على مشيئة السماء، مرتدا عن دينه، مستوجبا الإعدام. أما في الإسلام، فالخلافة - تبعا لنشأتها ووفقا لطبيعتها - خلافة تصدر عن إرادة الناس التي تتمثل في بيعة الناس للخليفة، وتظل تحت رقابتهم ويمحض إرادتهم وبكل رضائهم.

الفارق الجوهرى وأساسى إذن بين نظام الخلافة في المسيحية ونظام الخلافة في الإسلام. ففي المسيحية تعد الخلافة نظاما دينيا، يعين فيه الخليفة من الله، ويحكم باسم الله، وينطق بقوله، ويفعل بمشيئته. أما في الإسلام، فالخلافة نظام مدنى، يعين فيه الخليفة من الأمة (الجماعة) ويحكم باسمهم، وينطق بقوله هو لا قول الله، ويفعل بمشيئته هو لا مشيئة السماء.

وهذا الفارق الجوهرى والأساسى والحاسم هو الفارق بين الرياسة الدينية والرياسة المدنية، فتعد الرياسة دينية إن ارتسمت خطى المسيحية وانتهجت نهجها، وتعد مدنية إن هي اتبعت نظام الإسلام واختطت سيرته. ولا يغير من طبيعة الخلافة الإسلامية، كنظام مدنى، أن يرعى الخليفة شئون الدين أو أن يؤم المؤمنين فى الصلاة، أو أن يرأس الاحتفالات الدينية أو أن يذود عن قيم الإسلام أو أن يحكم وفقا لشريعته، طالما أن المفهوم أنه فى كل ما يفعل ويقول يصدر عن فعله هو لا فعل الله، ويبدى قوله هو لا قول الله. والخلط بين الخلافة الدينية فى المسيحية والخلافة المدنية فى الإسلام خلط بين أضداد، واضطراب بين متناقضات، واهتزاز بين متعارضات، لا بد من تحديده بدقة ورفعها تماما، حتى يكون ماله لله، وما للناس للناس.

زيوغ الخلافة

كانت العرب أمة أمية - على ما قال النبى - لا تكتب ولا تحسب، ومن ثم فقد كانت صفرا من أى فهم عن علوم السياسة، خلوا من أى فن من فنون حكم الدول. ولم تكن لها سابقة فى التوحيد - فى شبه جزيرة العرب - تحت حكومة واحدة، حتى عصر النبى. لقد كانت ثم إمارات وممالك فى جنوب شبه الجزيرة، وإلى الشمال، وفى الشرق منها، على نحو ما أنف بيانه، لكنها لم تتوحد قط فى شكل سياسى واحد، ومن ثم لم يكن عندها من نموذج للحكم إلا الملك من جانب، ورياسة القبيلة من جانب آخر. وقد سلف بيان أثر فكرة الملك على فهم العرب لعهد النبى وعدم قدرتهم على استيعاب فكرة النبوة. ويقابل ذلك أنهم - فى نظرة أخرى - تصوروا أن أمة الإسلام وجماعة المؤمنين قد كونوا نظاما قهليا، وقبيلة أخرى، تختلف عن غيرها من القبائل فى أنها تأسست على رابطة العقيدة ولم تقم على علاقة الدم والنسب. والفهم الملكى من جانب، والفهم القبلى من جانب آخر، كان لهما القدح المعلى فى صبغ الخلافة بصبغة الملك من ناحية، وصبغة القبيلة من ناحية ثانية، مع أنها نشأت كنظام ذى طبيعة خاصة يختلف عن الملك ويختلف عن القبيلة، وكان من الممكن - لوصح الفهم وصدق العزم - أن تنمو بشكل مغاير لهما، لتقدم للإنسانية نظاما جديدا بحق، ونظما فريدا بوضوح.

وقد كان من نتيجة الفهم الغائم والخلط الشديد والاهتزاز المتصل بين طابع الملكية وروح القبلية أن حدث زيورغ في الخلافة وحيود في الحكم، يبدو ظاهرا جليا في اغتصاب حقوق النبي، واشتداد نزعة الغزو، وانتشار الجشع والفساد، وظهور القبلية والطائفية.

أولا - اغتصاب حقوق النبي :

كانت العرب تكره أن تعطى إتاوة (١٢) لشخص أو قبيلة أخرى، على تقدير أن الإتاوة جزية أو خراج أو رشوة، إذا ضربت عليهم فلذلة فيهم أو خضوع منهم أو خنوع لهم . وقد عارضت كثير من القبائل - بعد إسلامها - دفع الصدقة إلى النبي وتمنعت من ذلك وجادلت فيه، على الفهم الدارج لمعنى الصدقة، وأنها حين لا تقدم في ذات الله طوعية واختيارا لفقير أو مسكين أو معوز، فهي إتاوة أو جزية أو خراج أو رشوة يسوؤهم أداؤها ويذلهم دفعها ولو للنبي ذاته. وقد حسم القرآن الموقف فقضى على هذه المجادلة وتلك الممانعة وأى معارضة بالآية التي نزلت في ذلك : «خذ من أموالهم صدقة تطهرهم وتزكيهم بها وصل عليهم إن صلاتك سكن لهم» (سورة التوبة ٩: ١٠٣) وبهذا صار أداء الصدقة إلى النبي واجبا دينيا، إلى جانب أنه يدخل للمتصدق التمتع بصلاة النبي عليه وتزكيته له.

وبعد وفاة النبي ومبايعة أبي بكر بالخلافة حدثت حروب تسمى - عموما - حروب الردة، غير أنها في الحقيقة حربان وليست حربا واحدة، فهي حروب الردة لمن ارتد عن الإسلام من القبائل وكان عددا، وحروب الصدقة لمن امتنع من القبائل عن أداء الصدقة إلى الخليفة الجديد. ذلك أن بعض القبائل (قبائل أسد وغطفان وطى) (١٣) لم ترتد عن الإسلام وظلت متمسكة به مقيمة لشعائره لكنها أبت أن تدفع الصدقة إلى أبي بكر، للمعنى السالف بيانه، من أنها إتاوة أو جزية أو خراج أو رشوة يذلها أن تدفعها ويسوؤها أن تُضرب عليها . وفسر رجال هذه القبائل الآية القرآنية - الآنف بيانها - بأنها، بصريح الفاظها وواضح نصها، حكم خاص بالنبي وحده يرتفع بوفاة . فهم - بهذا التفسير - كانوا يدفعون الصدقة إلى النبي - التزاما بنص قرآني - يفرض ذلك عليهم كواجب ديني مقابل صلاة النبي عليهم وتزكيته لهم . وبوفاة النبي لم تعد هناك أى صلاة عليهم أو تزكية منه، وبذلك يكون الالتزام قد سقط عنهم والواجب قد انحسر دونهم، وبقي عليهم إخراج الزكاة - طوعية واختيارا - إلى الفقراء والمساكين والمعوزين وفاءً لأمر الله بالزكاة التي تختلف عن الصدقة . فالصدقة التي كانت تعطى إلى النبي غير الزكاة المأمور بها دينيا كركن من أركان الإيمان (الإسلام) والتي يتعين على المؤمن أن يخرجها ويوزعها بنفسه دون أن يلتزم أداؤها للحاكم.

وقد غضب أبو بكر من موقف رجال هذه القبائل، وأبى إلا محاربتهم حتى يدفعوا له الصدقة (الإتاوة أو الجزية) عن يد وهم صاغرون . وعارضه في ذلك عمر بن الخطاب الذي قال له : أتقاتل رجلا يقولون لا إله إلا الله (والنبي قد عصم دم قائلها) فأجاب أبو بكر قائلا :

إنه يجاهد (أى يقاتل فى سبيل الله ۱۱) من يمنعه عقالا مما كان يؤديه إلى النبى (۱۴) . ثم قال أبو بكر لعمر ينتهره : أجبار فى الجاهلية خوآر فى الإسلام ؟ يريد بذلك أن يصفه بالخوآر إذ جادله فى رأيه ويحمسه على الانضمام إليه . وعمر آنذاك لم يكن حديث عهد بالإسلام حتى يقارن موقفه ذاك بموقف قريب فى الجاهلية، ذلك أنه أسلم والنبى فى مكة، وكان من أسباب نصرة الإسلام حتى قيل إن إسلامه كان فتحا . وظل مع النبى والمؤمنين طوال عهد المدينة (عشر سنوات) لم يظهر عليه فيها ضعف أو يبدو خوآر . لكن حديث أبى بكر كان أسلوبا جديدا يتهم فيه الرئيس أو الخليفة أى معاون له أو وزير أو مشير بالضعف والخوآر إن لم يوافق على رأيه وينصاع لأى قرار يتخذه . وقد آتى الأسلوب أكله وأنتج ثمره، إذ وافق عمر أبا بكر على حروب الصدقة، ربما ليدفع عن نفسه تهمة الضعف والخوآر، أو لعله خشى بمعارضته أن يشق صفوف المسلمين فى تلك الفترة الحرجة، فأراد ضمها وقال إن الله شرح صدره لرأى أبى بكر.

وقد ساء بعض المؤمنين ما فعله أبو بكر فى حروب الصدقة، ورأوا أنه بذلك يأخذ من حقوق النبى مالىس له، ويفتصب من سلطات الرسول مالا ينبغى أن يفتصبه، ويكره المؤمنين على مالىس من الإسلام فى شئ، وأنه فى الواقع ينشئ دينا جديدا غير دين النبى . وعبر الشاعر عبد الله الليثى (من قبيلة بنى ذبيان) عن هذا الفهم وتلك المشاعر فقال :-

أطعنا رسول الله ما كان بيننا . . . فيا لهفتاء ما بال دين أبى بكر (۱۵)

أبورتها بكرا إذا مات بعده . . . وتلك لعمر الله قاصمة الظهر!

فالشاعر فيما قال يعبر عن رأيه، ورأى آخرين فى ذلك الوقت، عفويا ودون دراسة علمية لرأى أبى بكر وتقييما كاملا لنتائج التى أسفر عنها التاريخ، ويوضح أن الخليفة فيما فعل اغتصب حقا خاصا بالنبى وحده، فبدأ بذلك خطوات وضع أحكام دين جديد، ثم جعل من الخلافة ورثا له، ويمكن من ثم أن تورث لذريته من بعده، وهى الذرية التى عبر عنها الشاعر فى تهكم وسخرية فسمها «بكرا» (باعتبار أن الخليفة هو أبو بكر). ولعل معنى الورث الذى عبر عنه الشاعر قد تنوّل بين الناس وتداول بين القبائل وتبدّل بين الأسر، حتى صار التهكم واقعا وأصبحت السخرية حقيقة، فإذا بالخلافة تتحول إلى إرث لدى الشيعة والأمويين والعباسيين والعثمانيين، وبذلك تبدلت من وضع إسلامى إلى حكر ملكى، وتغيرت من فهم عملى إلى ورث قبلى.

إن حروب الصدقة التى أعلنها أبو بكر الصديق، وانتصر فيها رأيه وعمله، تعد منحنى خطيرا فى الخلافة منذ بدأت، ومنعطفا شديدا غيرها فور نشوئها، ومنقلبا سيئا انحدرت إليه عبر تاريخها، ذلك أنه أدى إلى نتائج بعيدة المدى شديدة الأثر شاملة المعانى :-

(أ) فلقد شرّعت حق الخلفاء فى اغتصاب الحقوق الخاصة بالنبى، والتى لا يجوز أن تنتقل منه إلى غيره، قريبا له أو غير قريب، خليفة أو ملكا أو أميرا أو رئيسا . فمنذ خلط أبو بكر بين حقوق النبى الخاصة به وحده - كالحق فى اقتضاء صدقة من المؤمنين - وبين حقوقه هو

كخليفة للمسلمين ورئيسا لجماعتهم، اضطرب الحاجز بين ما للنبي وما للناس، واهتز الحاجز بين حقوق النبوة وحقوق الرؤساء، وصار الخلفاء يفتصبون حقوق النبي دون أى التزام عليهم أو أى رقابة على أفعالهم وأقوالهم، وأصبحوا يصرفون إلى أنفسهم معانى وألفاظ الآيات القرآنية التى خوطب بها النبي، والتى لا يجوز أن يخاطب بها غيره أو يُصرف معناها إلى أحد سواه، كأن يقال للخليفة أو الأمير أو الرئيس أو الملك: «إن الذين يبايعونك إنما يبايعون الله» (سورة الفتح ٤٨: ١٠) أو يقال له: «فلا وربك لا يؤمنون حتى يحكّموك فيما شجر بينهم ثم لا يجدوا فى أنفسهم حرجا مما قضيت ويسلموا تسليما» (سورة النساء ٤: ٦٥)، وغيرها من الآيات التى خوطب بها النبي وحده، والتى يعد صرفها إلى غيره، تبديلا للكلم عن مواضعه وتغييرا للمعنى من مواقعه (١٦).

(ب) وقد سوّغ تصرف الخليفة الأول أبى بكر الصديق لكل خليفة وأى حاكم أن يستقل بتفسيره الخاص لآيات القرآن ثم يفرضه بالقوة والعنف على المؤمنين، ويجعل من رأيه الشخصى حكما دينيا ومن فهمه الفردى أمرا شرعيا. إن الخلاف بين أبى بكر والقبائل التى امتنعت عن دفع الصدقة له كان فى حقيقته خلافا على تفسير آية من آيات القرآن. ومثل هذا الخلاف كان ينبغى أن يُعالج بالشورى وأن يُعامل بالمعروف وأن يُجادل بالحسنى، حتى وإن لم يُحسم فى وقته، دون ما لجوء إلى القوة والعنف والحرب لفرض رأى بذاته أو نصر اتجاه معين أو إكراه الآخرين على التسليم بتفسير خاص.

(ج) ولقد قَتَنَ الخليفة الأول بحروب الصدقة إشهار سيوف المسلمين على المسلمين وابتداء حرب المؤمنين للمؤمنين. فحروب الردة كانت موجهة ضد مسلمين موحدين، ومن مؤمنين مصلين نحو مؤمنين مصلين، وبها بدأ طريق طويل من حرب المسلم للمسلم وقتال المؤمن للمؤمن، وتعصب كل فرقة لرأبها وتحيز كل جماعة لتفسيرها، والسعى لفرض التفسير أو الرأى على الغير بالقوة والعنف والحرب والضرب.

ويرى بعض المؤرخين أن الإسلام تشكل فى صيغة حربية عندما بدأت أول سرية للمسلمين على قوافل تجارة قريش فيما بين الشام ومكة. ويرى آخرون أن الاتجاه العسكرى فى الإسلام بدأ منذ غزوة خيبر، ذلك أن أهلها لم يكونوا من المشركين أهل مكة الذين عادوا النبي والمؤمنين وأخرجوهم من ديارهم، كما أنهم (أهل خيبر) لم يكونوا قد أساءوا إلى النبي أو إلى الإسلام (الإيمان) بشئ. ويرى فريق ثالث أن الشكل الحربى للإسلام والنزعة العسكرية فيه قد ظهرت بجلاء فى حروب الصدقة التى أعلنها أبو بكر أول الخلفاء على المسلمين وانتصر فيها. والذين يقولون إن الصيغة الحربية للإسلام تشكلت منذ أول سرية له على قوافل القرشيين، أو يقولون إن الاتجاه العسكرى فيه بدأ مع غزوة خيبر، هؤلاء وهؤلاء، لا يقدرّون تمام التقدير الظروف الحقيقية - زمانا ومكانا - للمسلمين وأسباب اتجاهاتهم ودوافع تحركاتهم فى هذه

الغزوة أو تلك السرية، وأن المسلمين كانوا آنذاك يصدرون عن اعتقاد كامل ويصدعون إلى يقين تام بالوحي القرآنى الذى يأمر بالتصرف أو يُقره حين يقع. أما حيث يكون ثم تسليم تام بانتهاء الوحي وانتفاء رابطة السماء، فإن الأمور تتخذ معانى أخرى، وترجع أن الصيغة الحربية والاتجاه العسكرى للإسلام، قد تشكلا قاما وتقوليا كلية فى حروب الصدقة.

لقد قال عالم اجتماع معاصر (١٧) إن سيوف العرب لا بد أن تكون دائما مشهورة فإذا لم توجه إلى الغير فلإنها توجه إلى أنفسهم . ولعل هذا المعنى كان واضحا بجلاء ، أو غائما فى خفاء، لدى أبى بكر الصديق فحرص على أن تُشهر السيوف لحسم قضية الصدقة لصالح الخلافة حتى لا توجه هذه السيوف إلى الخلافة نفسها، فى ظروف حروب الردة وعدم استقرار الخلافة بعد. ولعل المعنى ذاته هو الذى دفع بعد ذلك إلى توالى الغزو، كما أنه هو الذى يفسر تاريخ الخلافة والصراع عليها، ويلقى الضوء على كثير من الحوادث، منذ هذا العهد البعيد حتى وقتنا المعاصر.

ثانيا - الغزو :

لفظ «الغزو» كأى لفظ عربى غير مستحدث، لفظ بدأ منذ عصر الجاهلية فيما قبل الإسلام واستمر حتى عهد الإسلام بعد الجاهلية . وإذا كان اللفظ يفيد فى العصر الجاهلى معنى الجهاد بقتال العدو، فقد أصبح فى العهد الإسلامى يعنى الجهاد لاستقرار الإسلام بحمايته أو نشره أو بسط سلطانه .

وفى الشعر الجاهلى ورد لفظ الغزو، والغزوة، والجهاد بهما، فيقول الأعشى (المتوفى سنة ٦٢٩ م)

وفى كل عام أنت حاسم غزوة . . . تشد لأقصاها عزم عزائك
ويقول :-

وفى كل عام له غزوة . . . تحت الدوابر حث السفن
ويقول :-

ولا بد من غزوة فى الربيع . . . هجون تكل الوقاح الشكورا
ويقول جميل (بشينة)

يقولون جاهد يا جميل بغزوة . . . وإن جهادا طئى وقتالها
أى إن الجهاد هو جهاد قبيلة طئى وقتالها.

والغزو - لغة - هو إرادة الشئ وطلبه، أو هو السير إلى قتال العدو وانتهابه (١٨).

وعن النبى (صلى الله عليه وسلم) أنه قال من مات ولم يغز أو يحدث نفسه بغزوة فقد مات ميتة جاهلية. وقال : لا تغزى هذه (أى مدينة مكة) بعد اليوم (يوم الفتح) إلى يوم القيامة . يعنى بذلك أن مكة لا تعود دارا لغير المسلمين يغزونها عليهم، لأن المسلمين غزوا مكة عدة مرات بعد النبى.

وبأحاديث الرسول القولية، وسننه الفعلية، أصبح للغزو معنى دينيا، كما صار صيغة إسلامية. ولهذا فإن كل كتاب السير والتاريخ الإسلامى، وكل المسلمين، يستعملون اللفظ على هذا المفهوم، سواء كان فعل المسلمين هجوما أم كان دفاعيا، فيقولون غزوة بدر، وغزوة أحد، وغزوة خيبر... إلى آخر ذلك. ولم تُذكر كلمة الفتح إلا عن فتح مكة إيماء إلى البشرى بذلك فى الآيات التى أنزلت بعد صلح الحديبية (سنة ٧ هـ) «إنا فتحنا لك فتحا مبينا. ليغفر لك الله ما تقدم من ذنبك وما تأخر» (سورة الفتح ٤٨: ١-٢). وقد سلف ما جاء فى قول النبى من أن مكة لن تُغزى بعد الفتح حتى يوم القيامة، وهو ما يفيد استعمال لفظ «الغزو» حتى فى فتح مكة ذاتها، بمفهوم المخالفة الذى يعنى أنها غُزيت مرة ولن تُغزى بعد ذلك.

وفى معنى الغزو، وشقائقه، روى عن النبى أنه قال للمؤمنين : قولوا لا إله إلا الله واشهدوا أنى رسوله، واتبعونى تطعمكم العرب، وتلكوا العجم... إن الله ضَمَنَ أن يغلب سلطانى سلطان كسرى وقيصر. وقال : جعل رزقى تحت سن رمحى. وقال : بعثت بالسيف، والخير مع السيف والخير فى السيف، والخير بالسيف. وقال : لاتزال أمتى بخير ما حملت السيف (١٩). ويصرف النظر عن مدى صحة هذه الأقوال والأحاديث (وأغلب الأحاديث أحاديث آحاد، وكثير منها مضعف : أى ضعيف) فإن تواتر هذه الأحاديث وتلك الأقوال فى العقل الإسلامى والتراث الشعبى الذى لا يتحقق من قول ولا يخرج حديثا، وإنما يروى على الإرسال ويتأثر على الإطلاق؛ كل هذا أدى إلى صبغ الطابع الإسلامى بميل إلى الغزو ورغبة فى القتال، لاتقف عند حدود استقرار الاسلام أو صيانتها والحفاظ على المسلمين، وإنما تتعدى لتصبح منهاجا عاما يهدف إلى الحرب والضرب فى كل مناسبة ويمسك الرمح والسيف فى كل حين.

ومع أن بعض المسلمين الأتقياء كانوا يرون فى الغزو نشرا للإسلام وتثبيتا له وصيانة لحدوده وجهادا فى سبيل الله، فلا شك أن بعضا آخر - ممن لم يتشرب روح الإسلام أو ممن مالت نفسه إلى الدنيا - نظر إلى الغزوات على أنها سبيل للغنى وطريق لليسار واتجاه للسيادة ومنزعة للسيطرة.

ويلاحظ من كتب التاريخ الإسلامى ذاتها أن الخليفة الثانى عمر بن الخطاب كان دائم التحرج شديد التردد فى أغلب الغزوات التى حدثت فى عهده، والتى تم على إثرها فتح فارس والشام ومصر (٢٠). ولعله - مع حرصه على نشر الإسلام وتثبيته - كان يخشى من المعانى السلبية للغزو والنتائج الضارة عنه. ولعله - كذلك - عندما رضى لاتجاه الغزو كمنهج واتباع الحرب كأسلوب - كان يضع فى تقديره ما حدث فى عهد أبى بكر من حروب، وما كان يفهم - ضمنا - حتى فى ذلك الوقت - من أن سيوف العرب سوف توجه إلى العرب أنفسهم (فى حروب مدنية وفتنات داخلية وصراعات قبلية ونزاعات طائفية) مالم توجه إلى غير العرب.

وقد يقال إن الغزو كان يحدث كأمر دينى يصدع لأحاديث النبى فى ذلك، وأنه أدى إلى نشر الإسلام واتساع رقعته. ومثل هذا القول ليس صحيحا على إطلاقه : فأحاديث النبى فى

شئون الغزو والسيف والرمح أحاديث آحاد ضعيفة، لا يقام عليها الدين ولا تؤسس الشريعة ؛ هذا فضلا عن أنه لم يصدر عن النبي ما يفيد أن هذه الأحاديث والأقوال - على فرض صحتها - أحاديث وأقوال مؤيدة مستمرة وليست مؤقتة بظروف معينة محددة بوقت بذاته، هي ظروف ووقت اشتداد هجوم قرشيى مكة على المسلمين . ومن جانب آخر، فإنه من المعروف فى فلسفة التاريخ والمفهوم فى أصول علم الاجتماع (وكل العلوم الفيزيائية وغيرها) أن لكل تصرف جانبيين، ولكل فعل رد فعل له. فإذا كان الغزو لنشر الإسلام صحيحا فى جانب فإن له جانبا آخر ليس صحيحا؛ هو أثر الغزو على نفوس المغزوين وطبائع الغازين وروح العقيدة التى يتم على أساسها . ذلك أن الغزو لابد أن يصيب نفوس المغزوين ببعض الجراح التى قد لا تلتئم سريعا وتظهر نتائجها السيئة ولو بعد حين؛ كما أنه يؤثر على طبائع الغازين (الغزاة) بما قد يجعل منها عدوانية مستمرة وجشعا وطمعا فى الاسلاب والغنائم والمراكز والمناصب؛ هذا فضلا عن المردود الخطير الذى يلحق العقيدة ذاتها فيصبغها بالدم ويخلطها بالعنف، بحيث يستحيل على كثير من الناس فيما بعد أن يخلصوا العقيدة من الظروف التاريخية والأعمال الفردية التى داخلتها وخالطتها، فيظنون المؤقت أبدا ويعتقدون أن المرحلى مستمر؛ وبذلك ينجحون إلى العدوان، ويقع من ينظر إلى العقيدة ذاتها - تحت وهم التعميم وقصور الرؤية - فيصفها هى ذاتها بالعدوانية والحربية والعسكرية.

ومما يؤيد ماسلف، ويؤكد ما أنف، أن فتح فارس والشام ومصر لم يؤد فورا إلى إسلام الفرس والشوام والمصريين، بل تراخى إسلامهم فترة وفترات بعد الفتح حتى كان، عندما هدأت النفوس وسكنت الجوانح، واستطاع أهل البلاد المفتوحة من خلال اتصالاتهم الشخصية بالمسلمين العرب أن يتعرفوا على الأصول الإسلامية والأخلاقيات الحقيقية، فتحولوا تباعا إلى الإسلام. فلو أن المسلمين الأوائل عمدوا فى نشر الإسلام إلى التبشير السلمى وتقديم المثل الشخصى - كما حدث بعد ذلك فى جنوب وغرب أفريقيا وفى شرق آسيا - لكان التاريخ عامة والتاريخ الإسلامى خاصة قد كسب كثيرا واتخذ مجرى آخر تماما؛ ولكان المسلمون قد تجنبوا المذاهب الحربية والاتجاهات العسكرية والحروب المدنية والاعتقالات الشخصية والصراعات الطائفية التى ظهرت داخل الإسلام، وفى بلاد المسلمين، ثم استقرت فيما بينهم، وتداخلت مع بعض الاعتقادات، وتشابهت مع بعض الاتجاهات، وتناسجت ضمن أفكار كثير من الجماعات.

ثالثا - الفساد :

كانت فترة ولاية أبى بكر الصديق عامين مليئين بحروب الردة وحروب الصدقة فلم يحدث فساد يستلقت النظر، خاصة وقد كان المسلمون حديثى عهد بالإسلام يرعون قيمه ويحافظون على مثله . وبعد أبى بكر ولى أمر الخلافة عمر بن الخطاب وقد كان حازما مع الجميع، شديدا حتى على نفسه، حريصا على نقاء الإسلام ومال المسلمين، قويا نزيها يخشاه الكل - خاصة

وقد كان مضرب المثل في النزاهة والتعفف والشطف. وبعده ولي عثمان بن عفان (الأموي) أمر الخلافة، وكان هينا لينا، فضايف عطايا المسلمين فور ولايته (زادها مائة مائة)، وسمح لوجوه المسلمين بمغادرة المدينة إلى شتى أنحاء البلاد المفتوحة حيث شرعوا في اكتناز الأموال واكتساب النفوذ بعد أن كان عمر قد استبقاهم معه في المدينة مخافة ما حدث فعلا من بعده؛ هذا فضلا عن أن عثمان فتح خزائن بيت المال أمام أهله وعشيرته بنى أمية، فبدأ بذلك كله عهد مما يطلق عليه في الآونة الحالية عهد الفساد الحكومي أو الفساد الإداري.

وقد أخذ المسلمون على عثمان بن عفان أخطاء عدة تدلل على هذا الفساد، منها أنهم قالوا (٢١) :-

أ - إن النبي كان قد نفى الحكم بن أبي العاص وطرده من المدينة، فظل طريدا طوال حياة النبي ومدة خلافة أبي بكر وعمر اللذين رفضا شفاعته عثمان فيه ليعود إلى المدينة. فلما كانت خلافة عثمان قدم الحكم عليه، لأنه عمه، فأبقاه في المدينة ولم يأمره بالخروج منها تأسيسا بالنبي وصاحبه فأوى بذلك طريد النبي.

ب - وإن عثمان اتخذ أقرباءه عمالا على أمصار الاسلام، ولو أنهم كانوا من أهل الفضل والدين لكان في توليته إياهم محاباة القرابة التي بينه وبينهم وجنوح إلى عشيرته بنى أمية، فكيف وهم فسقة فجار؟

ومن هؤلاء العمال الوليد بن عقبة بن أبي معيط (ووالده عقبة هذا عدو النبي الذي قتله صبيرا، فلما قال للنبي ومن للصبيبة - ومنهم الوليد - يا محمد؟ قال : لهم النار) وقد ولاه عثمان أمر الكوفة فأحدث فيها وصلى بالناس وهو مخمور فزاد في عدد الركعات والسجعات ولما نبهه الناس التفت إليهم وقال لهم: هلا زدتمكم؟ (٢٢) ومن عمال عثمان - كذلك - عبد الله بن أبي سرح - وكان رضيعة - فولاه أمر مصر، وعبد الله بن عامر الذي ولاه البصرة، ومعاوية بن أبي سفيان الذي ولاه الشام (وأطلق يده فيها، وكان معاوية واليا على الشام في عهد عمر غير أنه - كما قال علي - كان أخوف لعمر من غلام - خادم - عمر له).

ج - وفتح خزائن بيت المال لبنى أمية، وتزويجه مروان بن الحكم بنته وتسليمه خمس غنائم أفريقية له، وقد بلغت مائتي ألف دينار. ثم إنه (عثمان) استسلم في كل أموره لمروان هذا (ابن عمه) فأخذ يفسد كثيرا بسوء التصرف وسوء المشورة.

د - هذا فضلا عن إيذاء أصحاب النبي . ومن آذاه عبد الله بن مسعود حتى انحرفت قبيلته «هذيل» عن عثمان بسبب ذلك، وعمار بن ياسر حتى انحرفت قبيلته «بنو مخزوم» عن عثمان من أجله، وأبو ذر الغفاري الذي نفاه إلى الريه ومنعه من البقاء في المدينة أو الذهاب إلى مكة.

فمن هذا يبين أن المسلمين أخذوا على عثمان - الخليفة الثالث - ما يسمى بفساد الحكم أو فساد الإدارة، ممثلا في تعيين حكام فسقة غير ورعين ولا تقاة ولا أكفاء، وبسبب قرابته لهم

لاغير، وسوء التصرف فى أموال المسلمين وبيت المال، وحماية الخارجين على القانون والنظام العام شأن الحكم بن أبى العاص، واضطهاد المحكومين ونفى المعارضين، وعدم الحكم وفقا لأوامر الله فى القرآن ونهج النبى فى السنه، بل تبعا لمشورة مروان بن الحكم (ابن الحكم بن أبى العاص). وهى أمور تعنى- بلفظ العصر- المحسوبية والاستيلاء على أموال الدولة، وحماية المفسدين، وعدم تنفيذ القانون، ووقف العمل بالدستور، واعتقال المعارضين!!!

ولم يقتصر الفساد على عهد عثمان وعلى الأمويين (بنى أمية) وحدهم، بل حدث كذلك فى عهد على بن أبى طالب الخليفة الرابع ومن الهاشميين (بنى هاشم). وتكفى فى بيان ذلك واقعة واحدة ذات خطورة بالغة أدل من واقعات عدة وأفضح من حوادث كثيرة. ذلك أن أبى الأسود الدؤلى صاحب بيت المال فى البصرة (وزير المالية) أرسل إلى الخليفة على بن أبى طالب رسالة يقول له فيها: «عاملك وابن عمك (عبد الله بن عباس) قد أكل ما تحت يده بغير علمك». وعبد الله بن عباس هذا هو ابن عم النبى كذلك وحبر الأمة الإسلامية، وكان على قد ولاه على البصرة. فأرسل الخليفة إلى ابن عمه وواليه يسأله فيما وصل إليه. وبعد مراسلات أجاب عبد الله بن عباس برسالة استقالة الى الخليفة جاء فيها: «والله لأن ألقى الله بها فى بطن هذه الأرض من عقيانها وبطاع ما على ظهرها أحب الى من أن ألقاه وقد سفكت دماء الأمة لأنال بذلك الملك والإمارة، فابعث إلى عمك من أحببت». وهى استقالة تتضمن معنى التبرجع وعدم الاستحياء من أكل كل ما فى بطن الأرض وما على ظهرها طالما كان ذلك أخف مما عمله الخليفة وأمير المؤمنين على بن أبى طالب - فى رأى ابن عباس ابن عمه وابن عم النبى - من سفك دماء أمة المسلمين فى سبيل الملك والإمارة. وبعد هذه الاستقالة العجيبة جمع ابن عباس ما كان قد تبقى من أموال فى بيت المال، ويقدر بحوالى ستة ملايين درهم، واحتسب بأخواله من قبيلة بنى هلال حيث كانوا معه فى البصرة، ومضى بالمال حتى بلغ البيت الحرام فى مكة فأصبح آمنا فيه . ولما كتب إليه الخليفة على يطلب إليه رد الأمانة أجاب ابن عباس قائلا: «...إن حقى فى بيت المال لأعظم مما أخذت منه» (يقصد اختلس منه)... ثم يحذر الخليفة قائلا: «... لئن لم تدعنى من أساطيرك لأحملن هذا المال إلى معاوية يقاتلك بسنه» (٢٣).

فهذه الواقعة خطيرة غاية الخطورة بالنظر إلى مدلولها، ومن صدرت عنه، ومن حدثت فى عهده، وأسلوب تبريرها، واتهام الخليفة . فهى قد وقعت من عبد الله بن عباس الهاشمى، ابن عم النبى وابن عم الخليفة على بن أبى طالب، راوى الأحاديث ومرجع التفسير ومثل المسلمين. وقد وقعت منه وهو والى للبصرة على أموال المسلمين فى بيت مال البصرة. وحدثت فى عهد الخليفة الرابع على بن أبى طالب، أى فى العصر الذهبى للإسلام والفترة الماسية للمسلمين، والتى يدعو البعض إلى عودتها - ولات حين عودة - لنقايتها وصفائها وخلوها من الفساد

والمظالم. وقد سدر ابن عباس فى خطته عندما أرسل إليه الخليفة يحاسبه فلم يرعو ولم ينته وإنما أسرف وبغى وطفى فحمل مابقى من مال فى بيت المال، وعاونه فى نقل المال (بعد الاستيلاء عليه) والفرار به أخواله من بنى هلال دون أن ينصحوه بتقوى الله وترك الحرام (والدين النصيحة ١١). وقد ذهب بالمال الحرام إلى مكة البيت الحرام دون أن يعبأ بالتناقض فى ذلك. وفى مكة لم يقف المؤمنون فى وجهه ولم يقاطعوه ولم يحتقروه ويزدروه لما فعل، فعاش آمنا مطمئنا رغم كل القيم الإسلامية. وعندما حاول الخليفة وأمير المؤمنين أن يحاسبه لم يستطع ذلك ولم يقدر عليه. وقد عرّض ابن عباس (المختلس) بالخليفة الذى أراد أن يحاسبه وادعى أن له حقا فى بيت المال أكثر مما أخذ، دون أن يبين أساس هذا الحق، وهل هو قرابته للنبي أم ورعه أم تقواه أم علمه أم فقهه أم كونه مثالا للمسلمين ونموذجا للخلق الإسلامى؟! وقد اتهم الخليفة أمير المؤمنين بأنه سفك دماء المسلمين فى سبيل الملك والإمارة (لا فى سبيل الله ١١)، فاعتبر الخلافة ملكا (وكان بذلك أول من صرح بأنها ملك) وادعى على الخليفة الإفساد فى الأرض (أى اتهمه بالخيانة العظمى) بقتل المسلمين وسفك دمائهم فى سبيل الحصول على الملك والوصول إلى الإمارة ١١.

بهذا كله، من مثل ومثل، بدأ الفساد فى صميم الخلافة الراشدة، ثم انتشر واستشرى فيما بعد ؛ يتخذ مما حدث إبانها سوابق ويتخذ منها هديا وإماما.

رابعا - القبلية والطائفية :

فى سقيفة بنى ساعدة، إثر وفاة النبي، عاد إلى الظهور على الفور ذلك الخلاف القديم بين القحطانيين والعدنانيين، بين المدنيين والمكيين، بين الأنصار والمهاجرين. وقد سبق بيان كيف أن كلا من الفريقين كان يرى أن الفريق الآخر يريد تصفيته واختزاله واستئصاله. ومع أن القرآن الكريم يأمر المؤمنين بأن يكونوا أمة واحدة أساسها الإيمان، لا القبلية ولا العصبية ولا الطائفية، ويدعوهم لأن يتعاونوا على البر والتقوى لا على الإثم والعدوان، فإن هذه التعاليم السامية سرعان ما ذابت فى حمى الأغراض الخاصة فإذا بالمؤمنين لايتعاونون على البر والتقوى، بل يرتدون على الفور إلى أدران القبلية والعصبية والطائفية، ويتخذون من هذه - كلها أو بعضها - سببا لموقف دعا كل طرف إلى الاعتقاد بأن الطرف الآخر يريد تصفيته ويرمى إلى اختزاله ويهدف إلى استئصاله. وهذا الخلاف الذى عاود الظهور إثر وفاة النبي مباشرة سوف يحكم التاريخ الإسلامى وتاريخ الخلافة فترة طويلة، فىكون أحد أسباب موقعة الحرة سنة (٦٣هـ) التى دمرت المدينة واستأصلت المدنيين (القحطانيين الأنصار) تماما، ثم كانت السبب فى هجرة من بقى منهم إلى شتى البقاع ومختلف الأصقاع حتى استقر منهم عدد كبير فى الأندلس. ثم كان من أسباب حروب الطوائف التى استعرت فيها قرونا حتى انتهت بإخراج المسلمين جميعا من الأندلس (٢٤)

وكما وصف بعض الأنصار المدنيين المهاجرين المكيين بأنهم «جلايب» ، ثم قال أحفاد أولئك المدنيين عن أحفاد هؤلاء المكيين أنهم «بلدى» ، كناية عن غلاظة الذوق وخشونة الطباع وجلافة الخلق؛ كما حدث ذلك، فقد ظهر اتجاه بين المهاجرين للحط من شأن الأنصار المدنيين ووصفهم باللؤم والخبث . وفى ذلك يقول الشاعر الأخطل (المتوفى سنة ٩٥ هـ) وهو يتحدث بلسان القرشيين عن هؤلاء الأنصار المدنيين (زمن بنى أمية):

خلوا المكارم لستم من أهلها . . . وخذوا مسايقيكم بنى النجار
إن الفوارس يعلمون ظهوركم . . . أولاد كل مقبّح أكار (٢٥)
ذهبت قريش بالمكارم والعلا . . . واللؤم تحت عمائم الأنصار

بذلك تكون الخلافة لا الدين، والإمارة لا الشريعة، هى السبب الذى فجرّ الشعور القبلى وقسم جماعة المؤمنين إلى مكيين قرشيين ومدنيين أكارين (مزارعين)، ثم إلى قريش فى جانب وباقى المسلمين فى جانب آخر، ثم إلى هاشميين وأمويين، ثم إلى علويين وسنيين، وهكذا؛ وبذلك انتشرت خلافات حفظها الإسلام وصراعات طواها الإيمان (إلى حين!!!)، فعادت هذه وتلك لتظهر عن قرب وتنتشر من جديد، حتى تحكم كل التاريخ الإسلامى إلى زمن بعيد.

الانشقاق

فى مرض النبى الذى توفى فيه، أخذ العباس بن عبد المطلب (عم النبى) يد على بن أبى طالب وقال له: «.. إنك بعد ثلاث عبد العصا: (كناية عن الوصول إلى السلطة) وإنى أرى رسول الله سيُتوفى فى وجعه (مرضه) هذا، وإنى لأعرف وجوه بنى عبد المطلب عند الموت، فاذهب إلى رسول الله فسله فيمن يكون هذا الأمر؟ فإن كان فينا علمنا ذلك، وإن كان فى غيرنا أمر به فأوصى بنا. فقال على بن أبى طالب: والله لئن سألتها رسول الله فمنعناها لا يعطيناها الناس أبدا، والله لا أسألها رسول الله أبدا.. قيل: فتوفى رسول الله حين اشتد الضحى من ذلك اليوم (٢٦).

وإثر وفاة النبى - على ما أنف البیان - سارع الأنصار إلى الاجتماع فى سقيفة بنى ساعدة وحدهم لتأثير كبير الخزرج سعد بن عبادة، ومكث على بن أبى طالب والزبير - وربما باقى الهاشميين - فى بيت فاطمة زوج على، وهُرع بعض المهاجرين إلى أبى بكر وعمر فسارعا مع جماعة منهم إلى السقيفة، حيث دار الكلام على مبايعة سعد بن عبادة، ثم عن مبايعة أمير من المهاجرين وأمير من الأنصار، ثم على أن يكون من المهاجرين أمير ومن الأنصار وزير، ثم بربيع أبو بكر فجأة، فانضم إلى مبايعة عمر بن الخطاب وأبى عبيدة بن الجراح له بشير بن سعد أحد الأنصار وابن عم سعد بن عبادة، ثم حدث لفظ فى السقيفة انتهى بأن نزى المهاجرون على

سعد بن عباد فأوسعوه ضربا حتى أوشك أن يموت . وفى اليوم التالى قمت البيعة العامة لأبى بكر الصديق أول الخلفاء، دون أن يحضر البيعة أو يبائع سعد بن عباد وعلى بن أبى طالب . وقد ظل سعد بن عباد على موقفه من عدم مبايعة أحد من المهاجرين، فلم يبائع أبى بكر طوال مدة خلافته، ولم يبائع عمر بن الخطاب الخليفة الثانى بعد أبى بكر، حتى قتل فى عهد عمر، رمى بسهم مسموم فقتله، وقيل إن الجن قد قتلتها.

وبعد بيعة أبى بكر خليفة للمسلمين توجه إليه العباس عم النبى وفاطمة ابنته يطلبان ميراثهما من رسول الله (صلى الله عليه وسلم) (٢٧) فاطمة بحق النصف فرضا، وللعباس النصف الآخر تعصيبا) وهما حينذاك يطلبان أرضه من فذك، وسهمه من خير، فقال لهما أبى بكر : لقد سمعت رسول الله يقول : لا تُورث (أى الأنبياء)، ما تركنا فهو صدقة . ففضبت لذلك فاطمة بنت النبى وهجرت أبى بكر ولم تكلمه فى هذا الشأن حتى توفيت بعد ستة أشهر من وفاة النبى.

وروى أن أبى سفيان قال لعلى بن أبى طالب بعد بيعة أبى بكر بالخلافة : ما بال هذا الأمر فى أقل حى (فرع) من قريش ! والله لئن شئت لأملأنها عليه خيلا ورجالا ! فرد على قائلا : يا أبى سفيان ! طالما عادت الإسلام وأهله فلم تضره بذاك شيئا ... وروى - كذلك - أنه لما استخلف أبى بكر قال أبو سفيان : مالنا ولأبى فصيل (يعنى أبى بكر)، إفا هى (أى الأجدد بالإمارة) بنو عبد مناف ! ... وروى - أيضا - أنه لما اجتمع الناس على بيعة أبى بكر، أقبل أبو سفيان وهو يقول : والله إننى لأرى عجاجة لا يطفئها إلا دم ! يا آل عبد مناف (الهاشميون والأمويون) فيم أبو بكر من أموركم ! أين المستضعفان ! أين الأذلان على والعباس ! ... فزجره على وقال : إنك والله ما أردت بهذا إلا الفتنة، وإنك والله طالما بغيت الإسلام شرا (٢٨) ومع أن هناك رواية يتيمة بأن على بن أبى طالب هزل مبايعة أبى بكر، فإن الراجع من باقى الروايات، ومن أحداث التاريخ، أن هذه الرواية منحولة ومدعاة خلال صراع سياسى، حيث يقصد بها تثبيت مركز الخلافة الشرعية وأن على بن أبى طالب (٢٩) (والهاشميون) لم يمتنعوا عن المبايعة؛ أو لتدعيم موقف على بن أبى طالب وأنه لم يخرج على الإجماع ولم يشق عصا الطاعة على الجماعة ولم يبذر بذور الفتنة فى أمر الخلافة وشئون الحكم ويريق دم المسلمين فى سبيل الملك والإمارة (كما اتهمه فيما بعد عبدالله بن عباس)، بل سارع إلى المبايعة صدوعا للإجماع وصيانة للجماعة ودرءا للفتنة.

وفيما عدا الرواية اليتيمة عن مبايعة على بن أبى طالب لأبى بكر على الفور، فإن كتب التاريخ ورواة الأحداث تقول أن على بن أبى طالب كان يضرع، كل ليلة، زوجه فاطمة الزهراء بنت النبى على جمل ويخرج بها إلى القبائل خارج المدينة يحرضها على مبايعته هو، وعلى أحقيته - وهو ابن عم النبى وزوج فاطمة ووالد سبطيه الحسن والحسين - بالخلافة وميراث

النبي. ولما ماتت فاطمة دفنها على ليلا ولم يخبر أبا بكر بالوفاة . وقد كان لعل وجه (جراة) من الناس في حياة فاطمة فلما توفيت انصرفت وجوه الناس عنه، فأرسل إلى أبي بكر حتى يأتيه وحده لمبايعته . وعندما ذهب أبو بكر وحده - كشرط على - قال له : «...إنه لم يمنعنا من أن نبايعك يا أبا بكر إنكار لقضيلتك، ولا نفاسة عليك بخير ساقه الله إليك، ولكننا كنا نرى أن لنا في هذا الأمر حقا، فاستبددتم به علينا . فقال أبو بكر : «...والله أنى ما ألتوت في هذه الأموال التي كانت بيني وبينكم (سبب الخلاف) غير الخير، ولكني سمعت رسول الله يقول : لا نورث، ما تركنا (أى الأنبياء) فهو صدقة، إنما يأكل آل محمد في هذا المال (أى يأخذوا منه ما يكفى أكلهم دون قملك له)، وإنى أعوذ بالله لا أذكر أمرا صنعته محمد رسول الله إلا صنعته فيه إن شاء الله» . وقد بايع على بعد ذلك أمام الناس وبايعت بنو هاشم لما بايع على (٣٠).

● وظاهر مما سلف من واقعات، وما أنف من بيانات أن الخلاف بين المهاجرين من جانب والأنصار من جانب آخر، والنزاع بين المكيين بعامة والقرشيين بخاصة من ناحية وبين الهاشميين والأمويين (بنو عبد مناف) من ناحية أخرى، لم يكن على أمر من أمور العقيدة، ولا شأن من شئون الدنيا، ولا حكم من أحكام الشريعة، بل على عرض من عروض الدنيا، ومادة من مواد الحياة، هي السلطة (الأمر) تارة، والميراث (الأرض) تارة أخرى.

وطوال هذه الصراعات وتلك الخلافات لم تُشر على الإطلاق مسألة الإيمان بالله، أو وحدانيته سبحانه، أو نبوة النبي، أو صدق الرسالة، أو سلامة الوحي، أو صحة القرآن، أو أركان الإيمان، أو إنكار الصلاة، أو تطبيق (أحكام) الشريعة، أو العلاقة بين المسلمين وغير المسلمين، أو الموقف تجاه حضارة الفرس وحضارة الرومان، أو احتمال غزو المسلمين بالفكر أو الحضارة أو الفعل أو غير ذلك من مسائل (مما يثار حالا ويدور في الوقت المعاصر) وإنما دارت الخلافات واشتدت الصراعات حول السلطة (أى الأمر) وعن الميراث (أى الأرض).

وإن الانسان المسلم التقى الذى لم يضع عقله فى الأوهام ولم يذهب ليه فى الأحلام ليأسف أشد الأسف ويحزن أبلغ الحزن أن ينحدر المسلمون الأوائل، مثله العليا، ولجومه الساطعة، وشخصه النموذجية، إلى هذا المنقلب المادى والسعار العرضى، الذى صبغ تاريخ الإسلام بلونه الأسود ولطخه بشكله الشائه؛ وغير من روح الإسلام وبدل من صميم الشريعة، وجعل من هذه وتلك أعراضا دنيوية وأغراضا سلطوية.

لقد ثار الجدل واشتد الخلاف واستعر الصراع بين الأنصار (وبالذات سعد بن عباد) وبين المهاجرين على الإمارة والوزارة، ومن الذى يملك أن يحكم العرب ومن الذى يدين له هؤلاء!! وثار الجدل واشتد الخلاف واستعر الصراع بين على بن أبى طالب (ومن شايعه) وبين أبى بكر (ومن معه) حول الحق فى إرث أرض فدك وسهم خيبر ثم انتهى إلى أمر الخلافة نفسها.

واختلطت الخلافة بالميراث وتداخل الورث مع الأمر. فالوصول إلى الخلافة كان يؤدي لزوماً إلى الحصول على الإرث، والحصول على الإرث كان يشكل مبدءاً في تولي الخلافة. وبهذا أصبح الإرث والخلافة أمرين متداخلين ثم مختلطين. فالخلافة ورث والورث خلافة. وهذا الفهم المتخالف والوهم المترابط يعيد إلى الذاكرة قول الشاعر :-

أطعنا رسول الله ما كان بيننا .: فيا لهفتنا ! ما بال دين أبي بكر!!

لقد صارت السلطة والعرض والورث والصدقة عقيدة غير العقيدة ودينا بدلا من الدين وشرعية عوضا عن الشريعة، فاختلطت المسائل واضطربت الأحوال وعُميت الأمور وعُميت الحقائق. وفيما فعله علي بن أبي طالب نفسه - لو صح الفهم واستقام العقل وخلصت النوايا - ما يقطع بأن الخلافة والإمارة والسلطة ليست أمرا من أمور العقيدة، ولا ركنا من أركان الدين، ولا حكما من أحكام الشريعة (خلافا لما ذاع وشاع بعد ذلك). فعلى أبي أن يسأل النبي عن الأمر مخافة أن يمنعه عنه فيرفض الناس بعد ذلك إعطائه له. ولو أن الأمر من صميم الدين وأركان العقيدة وأحكام الشريعة لما توانى عن السؤال وتراخى عن التحقق؛ وظهر كشخص مناوئ يترك الأمر معني حتى يطالب به بعد ذلك، ورجل مداور إن لم يعينه النبي صراحة ادعى التعيين ضمنا (مادام النبي لم ينفه بوضوح). ومن جانب آخر، فإن سعد بن عبادة ظل على موقفه لا يبايع خليفة من القرشيين المكيين - سواء كان الخليفة أبا بكر أو كان عمر بن الخطاب - حتى مات، وبذلك يكون قد ثبت على رأيه وإن كان خاطئا واستمر في موقفه ولو كان شاذا. أما علي بن أبي طالب فقد بايع أبا بكر بعد وفاة زوجته فاطمة بنت النبي بخطبة لا تشير إلى الدين أو تعيين وصية النبي وإنما تذكر ادعاء الحق وتخلط بين الورث والأمر. وبعد أبي بكر بايع علي عمر بن الخطاب ثم عثمان بن عفان إلى أن بويع له بالخلافة، ثم قبل التحكيم مع معاوية على الحق في الخلافة ذاتها. ولو أن خلافة المسلمين عموما، وحقه هو في هذه الخلافة خصوصا، أمر من أمور الاعتقاد أو ركن من أركان الدين أو حكم من أحكام الشريعة، لما قبل فارس الإسلام ونموذج أخلاقياته أن يساوم عليها أو يدهن فيها أو ينافق بها، فلا مساومة في أمور الاعتقاد ولا مداينة في أركان الدين ولا نفاق في أحكام الشريعة. وإذا لم يكن علي بن أبي طالب هو الذي يقف دون العقيدة مجاهدا والحماية الدين محاربا ولتطبيق الشريعة مقاتلا، فمن يكون إذن؟ وهل يليق أن يدعى البعض أن علي بن أبي طالب كان فيما يفعل ينتهج أسلوب التقية (الذي شاع بعد ذلك، وخاصة بين الشيعة، وبعض منافقي السنة)، فيصمه بذلك أنه اتقى ضررا له لم يحدث (فقد ترك ستة أشهر دون أن يبايع وما أودى قط)، وتراخى في مسائل الوحي والتبليغ والحق الإلهي، حين كان ينبغي عليه أن يستشهد أو على الأقل أن يتخذ ويثبت على نفس الموقف الذي اتخذته وثبت عليه سعد بن عبادة !!

وبعد أبى بكر وعمر بن الخطاب ولى عثمان بن عفان أمر الخلافة دون على بن أبى طالب الذى كان مرشحا لها معه؛ وبذلك صارت إمارة المؤمنين فى البيت الأموى الذى ينتسب له عثمان بينما صار البيت الهاشمى، ومنه على، فى صفوف المعارضة؛ فظهر على سطح الإسلام بوضوح وجلاء ذلك الصراع القديم بين الأمويين والهاشميين على رئاسة قریش وإمارة الناس، وطفح على وجه الإسلام كل صراع سابق بين هذين البيتين، فبشر بثورا غائرة ونشر بطعا خبيثة، أساءت الى الدين وغيّرت مفهوم الخلافة وبدلت فكرة الإمارة وزيفت معانى الحكم.

وفى عهد عثمان بن عفان حدث فساد كثير، أشير إلى بعضه فيما سلف، فعارضه عدد من المؤمنين، وكان الهاشميون بزعامة على بن أبى طالب فى طليعة المعارضة بقيادته. وانضمت الى هذه المعارضة عائشة زوج النبى وحرضت الناس على قتل عثمان (هكذا !!) إذ كانت تقول : اقتلوا نعثلا فقد كفر (٣١) (ونعثل هذا شخص نصرانى كان يعيش فى المدينة ويشبه شكله عثمان بن عفان فأطلقوا على عثمان اسم نعثل، زراية به وازدراء له، وهو الخليفة، دون أن يتنبهوا إلى أنهم بذلك يتناهبون بالألقاب خلافا لحكم القرآن). وطالب المعارضون عثمان بخلع الخلافة، أى الاستقالة منها أو التنحى عنها. فكتب عثمان فى ذلك رسالة جاء فيها : «... لأن يكلبونى (يقيدونى) أحب إلى من أن أترك عمل الله وخلافته». وعندما حاصر الثوار بيت عثمان أرسل إلى على رسالة معبرة فى بيت من الشعر الجاهلى يقول :-

فإن أكل ماكولا فكن أنت آكلى . . . وإلا فأدركنى ولما أمزق

ويلوح أن أيدى الثوار كانت أقرب من نجدة على لعثمان، ذلك أنهم هاجموا فى منزله وفيهم محمد بن أبى بكر (شقيق عائشة زوج النبى وعديل الحسين بن على بن أبى طالب) فقتلوا عثمان وهو يقرأ المصحف. وربما كانوا فى هذا القتل متأثرين بقولة عائشة «اقتلوا نعثلا فقد كفر». فهذه الحميراء التى روى البعض حديثا عن النبى يطلب من المسلمين أن يأخذوا عنها نصف دينهم أفتت بكفر عثمان وأهدرت دمه، ونفذ الثوار ماأفتت به وأمرت به.

وبقتل عثمان بن عفان اندلعت الفتنة الكبرى؛ فتأثر بعض المؤمنين لمقتله، واستئنّت فى الإسلام سنة إهدار الدم وقتل الحاكم، وهو أمر سوف يحدث لعلى بن أبى طالب نفسه؛ وقام الأمويون بزعامة معاوية بن أبى سفيان والى الشام بالمطالبة بثأر عثمان، وظهر الخوارج بفكرهم العليل وفهمهم الكليل، ودخلت إلى الفكر الإسلامى مصطلحات «خليفة الله» و «عمل الله» و «حكم الله» وهكذا؛ بإضافة أعمال الناس وتقديراتهم إلى الله ذاته، غصبا وغدرا وظلما وعدوانا.

وفى رثاء عثمان يقول حسان بن ثابت شاعر النبى :-

إذ قتلتم ماجدا ذا مرة . . . واضح السنة معروف النسب
ويقول :-

أتركتموه مفردا بمضيعة . . . تنتابه الفوغاء فى الأمصار

جيرانه الأذنون حول بيوتهم . . . غدروا ورب البيت ذى الأستار
 إني رأيت أمين الله مضطهدا . . . تنتابه الغوغاء فى الأمصار
 ويقول :-

يا قاتل الله قوما كان شأنهم . . . قتل الإمام الأمين المسلم الفطن
 ما قاتلوه على ذنب ألم به . . . إلا الذى نطقوا يوما ولم يكن
 ويقول :-

من سره الموت صرفا لا مزاج له . . . فليأت مأسدة فى دار عثماننا
 شدوا السيوف بثنى فى مناطقكم . . . حتى يحين بها فى الموت من حانا
 لعلكم أن تروا يوما بمغبطة . . . خليفة الله فيكم كالذى كانا (٣٢)

وهكذا بينما رأى معارضو عثمان أنه خان وفسق بما يحل معه قتله، رأى أنصاره - كما يقول الشاعر حسان - أنه ذو مرة (قوة وعقل)، واضح السنة، أمين الله، خليفة الله، المضطهد، المسلم الفطن، اجتمع عليه الغوغاء، وكانوا أبواقا يدعون عليه ذنبا لم يكن، وغدر به جيرانه الأذنون.

وعلى الرغم من أن عائشة زوج النبی كانت تحرض على قتل عثمان بن عفان بقولها :
 اقتلوا نعثلا فقد كفر، كما أن الزبير بن العوام وطلحة بن عبيد الله (وهما من كبار الصحابة
 المبشرين بالجنة) كانا قد بايعا على بن أبى طالب بالخلافة إثر مقتل عثمان؛ فإن عائشة ما إن
 علمت أن على بن أبى طالب بويع بالخلافة حتى انزعجت جدا وقالت : قُتل والله عثمان
 مظلوما، والله لأطلبن دمه. فلما قيل لها إنها أول من كفره ودعى الى قتله، قالت : انهم
 استتابوه ثم قتلوه. وقد قلت وقالوا، وقولى الأخير خير من قولى الأول (هكذا ١١١). ثم عادت
 إلى مكة - وقد كانت خارجها - وخطبت فى الناس قائلة لهم : «... إن الغوغاء من أهل
 الأمصار وأهل المياه (أى الباحثين عن المياه فى الصحراء) وعبيد أهل المدينة اجتمعوا على هذا
 الرجل المقتول ظلما بالأمس... ولما لم يجدوا حجة ولا عذرا بادروا بالعدوان فسفكوا الدم
 الحرام واستحلوا البلد الحرام والشهر الحرام، وأخذوا المال الحرام (٣٣)». (كان لعثمان بن عفان
 لدى خازنه ثلاثون ألف ألف درهم، وخمسمائة ألف درهم، وخمسون ومائة ألف درهم انتهبت
 كلها إثر مقتله) (٣٤). أما طلحة والزبير فقد زعما أنهما بايعا عليها كرها تحت سيوف الغوغاء
 الذين قتلوا عثمان، وأنه لا بيعة لمكره! ومن ثم فقد اجتمعت عائشة مع طلحة والزبير وخرجوا
 لمحاربة على بن أبى طالب فهزمهم فى موقعة الجمل (لأن عائشة كانت تركبُ أثناء الموقعة
 جملا)، ثم قتل كل من طلحة والزبير إثر ذلك.

وقامت الحرب بين على ومعاوية، وإذ لاحت بوادر هزيمة جيش معاوية رفع هو وأنصاره

المصاحف على السيوف طالبين تحكيم كتاب الله . وقبل على التحكيم على الأحق منهما بالخلافة : هو أم معاوية . ولعله أراد بهذا التحكيم أن يدرك الزعم بأنه بوع بالخلافة بسيوف الغوغاء، وأنه يسمى للملك ويطلب الإمارة، فكان التحكيم مناسبة في تقديره ليضفي على حكمه الشرعية الكاملة ويسبغ على خلافته استقرارا بغير تزعزع. وانتهى التحكيم بخدعة تخلع عليا من الخلافة وتثبت معاوية فيها، فأصبح للمسلمين، للمرة الأولى، خليفتان يتنازعان الخلافة ويتصارعان على الإمارة ويتحاربان على الرياسة . وخرج بعض أنصار على عليه لأنه قبل التحكيم فيما لم يكن له أن يحكم فيه؛ ذلك أنه في رأيهم حكم في الخلافة التي يدعيها لنفسه، وما كان له أن يقبل التحكيم فيما هو حق له (أو حق الله !! كما يرى البعض)؛ ورفع الخوارج شعارا يقول «لاحكم إلا لله» (وهو ما سوف يصبح بعد ذلك «حاكمية الله»). وقد سُمي هؤلاء بالخوارج أو المحكمة الأولى (أى الفرقة الأولى التي ترفض التحكيم أو ترى التحكيم لله وحده !! لأن جيلا آخر منهم يسمى المحكمة، ومن ثم يتميز الجيل الأول بأنه المحكمة الأولى) (٣٥) أو الرافضة (أى الذين يرفضون التحكيم الذى تم بين على ومعاوية). وقد قتل عبد الرحمن بن ملجم أحد الخوارج على بن أبى طالب بعد أن أهدر هؤلاء دمه، وقالوا إنه هو الذى أنزل الله فيه «ومن الناس من يعجبك قوله فى الحياة الدنيا ويشهد الله على ما فى قلبه وهو ألد الخصام» (سورة البقرة ٢ : ٢٠٤). وقالوا عن قاتله انه هو الذى أنزل الله فى شأنه «ومن الناس من يشرى نفسه ابتغاء مرضاة الله» (سورة البقرة ٢ : ٢٠٧)، ولذلك فإن من أسماء الخوارج أيضا «الشراة» أى الذين اشتروا أنفسهم (أو باعوا أنفسهم) ابتغاء مرضاة الله.

* * *

ومن هذا كله يبدو بجلاء ويبين فى وضوح - بلا ادعاء ولا افتراء - أن الخلاف بين المسلمين والصراع بين المؤمنين والانشقاقات فى صفوف حزب الله وصحابة رسوله، منذ عهد الخلفاء الراشدين؛ حدثت بداعى السياسة لا بداعى الدين، وبدافع الملك لا بدافع الشريعة، وبسبب حكم الناس لا بسبب حكم الله.

فللحكم والإمارة وللرياسة وللسيادة وحدها، ووحدها فقط، انشق سعد بن عبادة زعيم الخزرج على جماعة المؤمنين وظل على موقفه لا يغيره من جانبه ولا تلزمه الخلافة أو الإمارة تغييره (سياسة منها لوضعه كرئيس لأكبر قبائل المدينة، ولوجود آخرين منشقين معه يمكنهم الدفاع عنه). وظهر بسبب هذا الانشقاق والانفصال، أو لعله هو الذى كان سببا فى عودة ظهور الصراع القبلى القديم بين المكيين والمدنيين. ثم حدث انشقاق آخر وانفصال ثان بين القرشيين أنفسهم؛ ربما كان نتيجة أو كان سببا للنزاع الطائفى الدفين والصراع القبلى القديم بين الهاشميين والأمويين. ثم تجلى الانشقاق فى وجود خليفتين للمؤمنين أحدهما هاشمى هو

على بن أبى طالب، والثانى أموى هو معاوية بن أبى سفيان. ثم تزايد الانشقاق فظهر فى جماعة على نفسها، حين انفصل عنه طلحة بن عبيد الله والزبير بن العوام وحاربا، مع عائشة زوج النبى. ثم تضاعف الانشقاق فخرج الخوارج على على بن أبى طالب.

وخلال هذه الانشقاقات حارب المبشرون بالجنة المبشرين بالجنة، وصارع الصحابة الصحابة، وقاتل المسلمون المسلمين، وغال المؤمنون المؤمنين؛ وفى كل هذه الصراعات المحمومة والقتالات العنيفة كان كل من المسلمين يعتقد أنه على الحق والمجادة وغيره على الباطل والكفر؛ وهو فهم سوف يصبح ديدن جماعات كثيرة من المسلمين، طوال التاريخ الإسلامى وحتى العصر الحالى.

وكذلك فقد ظهرت الشعارات التى سوف تصبح مذاهب بعد ذلك تحكم كل التاريخ الإسلامى وتسيطر على كل أحداثه مثل : خليفة الله، عمل الله، حاكمية الله، وصى النبى، أهل البيت .. وهكذا. وقد أدت هذه الشعارات وتلك الانشقاقات إلى ظهور الشيعة، وظهور الخوارج، وتأسيس الخلافة الأموية، ثم تقويض هذه الخلافة وإقامة الخلافة العباسية، وشیوع الباطنية والتقية، وإنشاء الخلافة الفاطمية ... إلى غير ذلك.

وفى كل الأحوال فقد بدأ الانشقاق بشعار وظهر الانصداع بقالة، وبدر الانفصال بلاقتة، ثم تحول الشعار مع الأيام إلى مذهب وتجلى القول مع الوقت فى مبدأ، وتبلورت اللاقتة مع الزمن فى اتجاه؛ وخلق هذا الاتجاه وذلك المبدأ وذاك المذهب مناصرين ومريدين وأتباعا وأشياعا ومؤمنين به ومعتنقين له، ومحاربين عنه ومقاتلين فى سبيله، مع أنه قد يخالف صميم الإسلام وجوهر الإيمان وصريح الشريعة، كما أنه قد لا يجد سنداً له من التاريخ غير شعار، وسبباً من الأحداث إلا قولاً، وأساساً من الواقعات إلا ظناً. ذلك بأن الاعتقاد يبدأ أولاً، خاصة فى فترات الطفولة أو الجهل أو الانفعال الوجدانى أو الاضطراب العاطفى أو المراهقة النفسية أو الفكرية، ثم ينتقى الاعتقاد ما يوافقه من الأحداث، وقد يخلقها خلقاً؛ كما يتخير ما يناسبه من الأقوال، وقد ينتحلها انتحالاً. ومن الأحداث التى يتخيرها أو يختلقها، ومن الأقوال التى ينتخبها أو ينتحلها، يخلق لنفسه ما يساند الاعتقاد وما يساعد الارتباط، وغالباً ما يكون ذلك كله ركازاً من الأوهام وحطاماً من الأحلام.

(١) المراجع الرئيسية :

1- Encyclopedia Britannica, 1977, macro, Vol 9 p 911.

2- Encyclopedia Americana, Vol 15 p 491.

٣- أبو جعفر محمد بن جرير الطهرى - تاريخ الطهرى - تاريخ الرسل والملوك - المرجع السابق - الجزء الثالث والرابع.

٤- ضياء الدين بن الأثير - الكامل «فى التاريخ»

٥- الأستاذ أحمد أمين - ضحى الاسلام

٦- دكتور حسن ابراهيم حسن - تاريخ الإسلام السياسى - المرجع السابق

٧- الأستاذ ميخائيل شاروويم - الكامل فى تاريخ مصر القديم والحديث - المرجع السابق - الجزء الثانى.

٨- دكتور طه حسين - الأعمال الكاملة - الشيخان، الفتنة الكبرى، على وبنوه.

٩- الأستاذ عباس محمود العقاد - الأعمال الكاملة - عبقرية الصديق، عبقرية عمر، عبقرية الإمام.

١٠- سيرة ابن هشام - المرجع السابق.

١١- السيرة الحلبية - المرجع السابق.

١٢- أبو حسن على بن اسماعيل الأشعرى - مقالات الإسلاميين تحقيق محمد محيى الدين عبد الحميد .

١٣- الشهرستانى : الملل والنحل.

(٢) ويسمى هذا الاستخلاف استعمالا، فيقال إن النهى استعمل على المدينة فى غيابه فلاتا، مما يفيد أنه أمر يختلف عن الخلافة موضوع البحث.

(٣) لسان العرب، المعجم الوسيط، مادة «خلف».

(٤) يراجع ماسلف فى هامش رقم «٢».

(٥) تاريخ الطهرى - المرجع السابق - الجزء الثالث ص ٢٠٥ وما بعدها، ص ٢٠٢. سيرة ابن هشام - الجزء الثانى - ص ٣٧٢، ٣٧٣.

(٦) يلاحظ أن نفس الموقف صادف على بن أبى طالب ولم يستخلف؛ ذلك أنه بعد أن ضربه عبد الرحمن بن ملجم بالسيف المسموم وصار على شفا الموت، سأله من حوله : هل تستخلف الحسن بن على (أكبر ولديه) فقال : لا أمركم ولا أنهاكم. فإذا كان هذا الموقف قد حدث من على بن أبى طالب فى ظروف فتنة فإن تصرف النهى يكون أمرا مفهوما تماما.

(٧) يراجع فى بيان معنى «الأمر» كتابنا «الإسلام السياسى».

(٨) لسان العرب، المعجم الوسيط، مادة «دف».

(٩) مقالات الإسلاميين، المرجع السابق، هامش ص ٤٢.

(١٠) تاريخ الطبرى - المرجع السابق - الجزء الثالث - ص ٢٢١

(١١) انجيل متى - إصحاح ١٦ : ١٧ - ٢٠ « فأجاب سمعان بطرس وقال : أنت هو المسيح .. فأجاب يسوع (المسيح) ... وأنا أقول لك أيضا أنت بطرس وعلى هذه الصخرة أبني كنيسة ... وأعطيك مفاتيح ملكوت السموات، فكل ماتريطه على الأرض يكون مربوطا فى السموات وكل ماتخله على الأرض يكون محلولا فى السموات... ».

(١٢) يراجع فى معنى اللفظ : لسان العرب، المعجم الوسيط - مادة أتى - والأتاوى هو من لا يدرى من أين أتى أو هو جامع الإتاوات.

وفى هذا المعنى كان البيت الذى هجت به عصماء بنت مروان النبى (صلعم) إذ قالت :-

أطعتم أتاوى من غيركم . . . فلا من مراد ولا مذحج

ومن أجل ذلك، فقد أهدر بعض المسلمين دمها وقتلها واحد منهم.

(١٣) تاريخ الطبرى - المرجع السابق - ص ٢٤٤.

(١٤) المرجع السابق ص ٢٤٥.

(١٥) هكذا ورد البيت فى رسالة الغفران المرجع السابق وفى الأغاني للأصفهاني. وورد فى تاريخ الطبرى بصيغة أخرى هى :

أطعنا رسول الله ما كان بيننا . . . فيا لعباد الله ما لأبى بكر !!

ويلاحظ أنه كانت للنبى حقوق أخرى خاصة به أى يختص بها دون المؤمنين منها.

١- حقه فى الفىء.

٢- حقه فى الغنائم.

٣- حق الجمع بين تسعة أزواج.

٤- حقه فى عدم زواج زوجاته بآخرين من بعده.

٥- زواج الهبة « وإن امرأة وهبت نفسها للنبى إن أراد أن يستنكحها خالصة لك من دون المؤمنين » سورة الأحزاب ٣٣ : ٥٥.

٦- إرجاء من يشاء من النساء وإيواء من يشاء « ترجى من تشاء منهم وتؤى من تشاء » الأحزاب ٣٣ : ٥٢.

٧- أخذ الصفية أو الصفى من الغنائم وهى عبد أو أمة أو سيف أو درع يأخذه غير سهمه، غاب عن المعركة أو حضر (السيرة الحلبية/ ج ٢ - ص ٤٤٠).

٨- ألا ينكح أحد على ابنته إلا بإذنه. فقد أبى على علي بن أبى طالب أن ينكح على فاطمة من بنى هشام بن المغيرة (المرجع السابق ص ٤٧٤).

٩- جواز النظر بالأجنبية والاختلاء بها لأمنه من الفتنة (المرجع السابق ص ٥٨٧).

١٠- حل عقدة النكاح فى الإحرام، أى ينكح وهو محرم (المرجع السابق ص ٧٨٢).

(١٦) يراجع كتابنا أصول الشريعة، الفصل الخاص عن « أصول الحكم فى الشريعة ».

(١٧) جوستاف لويون : حضارة العرب.

- (١٨) لسان العرب - المعجم الوسيط - مادة «غزو».
- (١٩) رسالة الغفران - المرجع السابق - ص ٤١، ٢٣٠ - تاريخ الطبرى المرجع السابق - الجزء الثانى.
- (٢٠) يراجع كتاب الفاروق عمر للأستاذ محمد حسين هيكل.
- (٢١) مقالات الإسلاميين - المرجع السابق، تاريخ الطبرى - المرجع السابق - الجزء الثالث، الملل والنحل المرجع السابق.
- (٢٢) السيرة الحلبية - المرجع السابق - الجزء الثانى - ص ٥٩٣.
- (٢٣) تاريخ الطبرى - المرجع السابق - الجزء الرابع ص ١٠٨ وما بعدها، الفتنة الكبرى لطفه حسين - المرجع السابق - الجزء الرابع ص ٥٥١ - ٥٥٧.
- (٢٤) يراجع : ر. دوزى : تاريخ مسلمى أسبانيا - الجزء الأول - الحروب الأهلية، ترجمة الدكتور حسن حبشى، نشر المؤسسة المصرية العامة للتأليف والترجمة والطباعة والنشر.
- (٢٥) الأكرار هو المزارع.
- (٢٦) تاريخ الطبرى - المرجع السابق - ص ٣١٣، ١٩٤؛ سيرة ابن هشام - الجزء الثانى - ص ٣٧١.
- (٢٧) تاريخ الطبرى - المرجع السابق ص ٢٠١.
- (٢٨) المرجع السابق - ص ٢٠٩.
- (٢٩) المرجع السابق - ص ٢٠٧.
- (٣٠) المرجع السابق - ص ٢٠٩ وما بعدها.
- (٣١) مقالات الإسلاميين - المرجع السابق هامش ص ٥٥ ويلاحظ أن كلمة كفر لاتعنى دائما الكفر بالله، إذ هى تعنى التغضية أو الإظلام فيكون الكافر من ثم من غطى على حقيقة معينة أو أنكرها أو من أظلم.
- (٣٢) حسان بن ثابت - ديوان حسان.
- (٣٣) مقالات الإسلاميين - المرجع السابق.
- (٣٤) ابن سعد - الطبقات الكبرى - دار صادر - الجزء الثالث ص ٧٦.
- (٣٥) يراجع الملل والنحل للشهرستانى.

الخلافة الأموية (1)

=====

ثبت الخلفاء

سنة ميلادية	سنة هجرية	
٦٦١	٤١	١ - معاوية الأول ابن أبي سفيان
٦٨٠	٦٠	٢ - يزيد الأول ابن معاوية
٦٨٣	٦٤	٣ - معاوية الثاني ابن يزيد
٦٨٣	٦٤	٤ - مروان الأول ابن الحكم.
٦٨٥	٦٥	٥ - عبد الملك بن مروان
٧٠٥	٨٦	٦ - الوليد الأول ابن عبد الملك
٧١٥	٩٦	٧ - سليمان بن عبد الملك
٧١٧	٩٩	٨ - عمر بن عبد العزيز
٧٢٠	١٠١	٩ - يزيد الثاني ابن عبد الملك
٧٢٤	١٠٥	١٠ - هشام بن عبد الملك
٧٤٣	١٢٥	١١ - الوليد الثاني ابن يزيد
٧٤٤	١٢٦	١٢ - يزيد الثالث ابن الوليد
٧٤٤	١٢٦	١٣ - ابراهيم بن الوليد
٧٤٥	١٢٧	١٤ - مروان الثاني ابن محمد

قيصرية الخلافة

كانت قبيلة قريش تسيطر على مكة، وغالبية سكانها منها، منذ عهد قصي بن كلاب الذي جمّعهم فيها (حوالي سنة ٤٠٠م) ثم بسط نفوذهم على الكعبة حتى أصبح رجالها يُسمّون رجال الله، وجيران بيت الله، وصفوة الخلق؛ الأمر الذي جعل لقريش نفوذا حقيقيا بين العرب ومركزا ممتازا فيهم.

وكانت قريش تضم اثنا عشر فرعا (أو حيا)، أكبرها فرعا بنى هاشم وبنى أمية . وكان بنو هاشم برياسة عبد المطلب جد النبي (صلى الله عليه وسلم) ثم آلت الرياسة بعد وفاته إلى أبي طالب عم النبي (ووالد علي)، وكان بنو أمية (عبد شمس) برياسة أبي سفيان. وكان الأمويون أكثر يسارا وأشد رخاء فطمعوا في زعامة قريش، خاصة بعد أن ضربت النكبات المالية أبا طالب فوطأه الاعسار الذي أدى بالنبي (صلى الله عليه وسلم) إلى أن يضم علي بن أبي طالب إلى بيته ليكفله حتى يخفف العبء عن عمه.

وهذا التنافس الشديد بين الهاشميين والأمويين كان بعيد الأثر في فهم هؤلاء الأخيرين لمعنى النبوة، ثم تطلّعهم بعد ذلك إلى وراثتها. فلقد فهموا النبوة دائما على أنها صيغة هاشمية للملك. وفي هذا يقول عمرو بن هشام بن المغيرة: تنازعنا نحن وبنو عبد مناف الشرف، أطمعوا فأطعمنا، وحملوا فحملنا، وأعطوا فأعطينا، حتى إذا تحاذينا على الركب وكنا كقرسى رهان، قالوا منا بنى يأتيه الوحي من السماء، فمتى ندرك مثل هذه! (٢) وبعد فتح مكة (سنة ٨ هـ) وقف النبي (صلى الله عليه وسلم) يستعرض جيوش المسلمين بألويتهم، لواء إثر لواء، وإلى جانبه وقف أبو سفيان شيخ الأمويين مع العباس عم النبي يشاهدان الاستعراض معا؛ فقال أبو سفيان للعباس: «لقد أصبح ملك ابن أخيك الغداة عظيما» فأجاب العباس قائلا «إنها النبوة وليس الملك يا أبا سفيان» فرد أبو سفيان بقوله «أما هذه (أي النبوة) فما زال في نفسى منها شيء» (٣).

هذا هو رأى أبي سفيان شيخ الأمويين بعد أن أعلن إسلامه، وهو رأى ظاهر قاطع بأن النبي - في تقديره - ملك أنشأ ملكا وليس نبيا أرسى دعائم الدين ورسخ قواعد الشريعة. وإذا كان أبو سفيان قد أظهر سريره أمام العباس عم النبي إثر الفتح العظيم لمكة، فلا شك أنه قد أضمر أطماعه في أن يرث هذا الملك له ولأبنائه من بعده. وقد بدأت هذه الأطماع تتحرك

بعد وفاة النبي وبيعة أبي بكر بالخلافة، إذ قال أبو سفيان: أين المستضعفان؛ أين الأذلان العباس (عم النبي) وعلى (ابن عمه)؛ أى أنه فهم أن الخلافة إرث رشح له مبدئياً عم النبي أو ابن عمه، حتى يرثب أمره بعد ذلك بالحيلة أو الغدر - أو بهما معا - لكى ينحى من يستخلف منهما ثم يرث هو وأسرته الخلافة (وهو ما حدث فعلاً فيما بعد). وقال أبو سفيان - كذلك - ماناً ولأبى فصيل؛ (كنية استهزاء بأبى بكر) إنما هي (أى الأجدد بالإمارة) بنو عبد مناف! وقال لعلى بن أبى طالب - أيضاً - ما بال هذا الأمر (الخلافة) فى أقل حى (فرع) من قريش! والله لئن شئت لأملأها عليه خيلاً ورجالاً! فرد على قائلاً: يا أبا سفيان: طالما عاديت الإسلام وأهله فلم تضره بذاك شيئاً. وكذلك قال أبو سفيان: والله انى لأرى عجاجة لا يطقها إلا دم! يا آل عبد مناف (الهاشميون والأمويون) فيم أبو بكر من أموركم؟! فزجره على قائلاً: إنك والله ما أردت بهذا إلا الفتنة، وإنك والله طالما بغيت الإسلام شراً^(٤٤)!

وواضح من ذلك أن أبا سفيان انتهز فرصة وفاة النبي ليثير فتنة، فظل أكثر من مرة يستفز العباس وعلى (أقرب الورثة إلى النبي) ويحرضهما، ويحاول تأليب قريش ويبدى استعداداً للحرب - فى سبيل الملك - ويلوح بإراقة الدماء. ولم يقف أغراضه أو يخيب رجاءه إلا إجماع المسلمين آنذاك، وحسن تصرف على بن أبى طالب، ووجود أبى بكر الصديق، وعمر بن الخطاب القوى الشديد.

وإذا كان أبو سفيان قد أظهر شيئاً فمما لاشك فيه أنه أضمر أشياء، كانت تدور فى عقله وتعمل فى نفسه، يلقتها أسرته، ويُرْضِعُها أولاده، حتى إذا ماسحت لها سانحة ظهرت على الفور وعملت بكل قوة.

وبعد وفاة أبى بكر ببيع لعمر بناء على كتاب من أبى بكر فلم تقم أى مناسبة للفتنة، خاصة مع شخصية عمر. وقد ولّى عمر بن الخطاب معاوية بن أبى سفيان على الشام، فكان معاوية لدهائه أطوع لعمر من خادمه (كما قال على بن أبى طالب فيما بعد لعثمان بن عفان). وعندما عاد أبو سفيان إلى المدينة من زيارة لابنه معاوية بالشام قاسمه عمر فيما كان قد أخذه (أبو سفيان من ابنه معاوية) من أموال بعد أن فضح أمرهما بحيلة، ولم يستطع أبو سفيان أن يحتج على عمر، كما أن عمر لم يتخذ إجراء أكثر من ذلك؛ ولعله كان على ادراك بطبائع البشر ودخائل العرب، وعلى ضعف الأمويين إزاء الملك والمال، ورغبتهم الجامحة فى هذا وذاك.

وعندما قدم عمر بن الخطاب إلى الشام لقي معاوية وهو فى أبهة الملك وزيه من العديد والعدة، فاستنكر عمر ذلك وقال: أكسرويه يا معاوية! فقال هذا «يا أمير المؤمنين: إننا فى ثغر تجاه العدو وبنا حاجة إلى مباحاتهم بزينة الحرب والجهاد^(٤٥)» فسكت عمر، إما لما احتج به معاوية من مقاصد الحق والدين، وإما لأنه اكتفى بإبداء الرأى ولم يجد جدوى فى أكثر من

هذا، فى ذلك المكان وفى ذاك الأوان . وسواء كان هذا أم ذاك فإن الأمر ينبىء عن خبيثة معاوية، وكيف أنه ما وجد فرصة - حتى فى عهد عمر - إلا وانتهزها لكى يتلبس لبوس الملوك ويتزياً بزيهم ويتخلق بطباعهم، ثم يصبغ ذلك كله بمصايغ الحق ويلونها بالألوان الدين ويزخرفها بزخارف الشريعة.

وفى عهد عثمان بن عفان الأموى رجحت كفة الأمويين (وخفت كفة الهاشميين). وتصرف الأمويون كما لو أنهم ملكوا رقاب العباد وأموال البلاد . ذلك أن عثمان بن عفان أعاد الى المدينة عمه الحكم بن أبى العاص الذى كان يسمى طريد النبى ، لأن النبى كان قد نفاه من المدينة، ورفض أبو بكر وعمر - خلال خلافتيهما - أن يقبلا شفاعة عثمان فيه والسماح له بالعودة الى المدينة. وعين عثمان أقرباء الوليد بن عقبة بن أبى معيط واليا على الكوفة، وعبد الله بن عامر واليا على البصرة، وعبد الله بن أبى سرح (رضيعة) أمر مصر، وزوج مروان بن الحكم ابنته وسلمه خمس غنائم افريقيا؛ وأصبح مروان هذا الحاكم الأمر المتصرف فى كل شئون الدولة (وهو ابن الحكم بن أبى العاص طريد النبى). ونتيجة لذلك كله قامت معارضة لعثمان (والأمويين) من الهاشميين (وغيرهم) تزعمها على بن أبى طالب.^(٦)

وإثر مقتل عثمان ببيع لعلى بالخلافة، وكان من ضمن المبايعين له طلحة بن عبيد الله والى البصرة، والزبير بن العوام والى الكوفة ، وقد أشار أحد دهاة العرب وهو المغيرة بن شعبه على على أن يستبقى طلحة والزبير ومعاوية على أعمالهم حتى يستتب له الأمر فرفض وعزلهم^(٧) ومن ثم ادعى طلحة والزبير انهما بايعا على بن أبى طالب بالخلافة تحت اكراه سيوف الثوار المتمردين على عثمان، وحاربا عليا بعد أن انضمت إليهما عائشة زوج النبى ، والتى كان بينها وبين على عداوة شديدة بسبب موقفه منها إبّان حديث الإفك^(٨).

وبعدما انتصر على على هؤلاء الثلاثة : عائشة وطلحة والزبير فى موقعة الجمل، التفت الى معاوية يحاربه، وكاد أن ينتصر عليه لولا أن هذا - بحيلة من عمرو بن العاص - استطاع أن يحمل عليا على أن يحتكما معا فى أمر الخلافة - لمن منهما تكون؟ ومعنى آخر : هل تكون الخلافة للأمويين أم للهاشميين ؟ وعندما خسر على التحكيم - بحيلة أخرى من عمرو بن العاص - خرج على على بعض أنصاره، الذين سُموا الخوارج، وقتلوه؛ وبذلك صفا الجو لمعاوية بن أبى سفيان وصار خليفة المسلمين^(٩).

بهذا سقطت الكرة فى بئر الأمويين، وأصبح هؤلاء لاسادة قریش فحسب، بل قادة العرب جميعا وأمراء المسلمين كلهم، فوصل رسم أبى سفيان الى غايته وانتهت أحلام الأمويين الى تحقيق فى اليقظة.

وأثناء حصار المتمردين لعثمان بن عفان وطلبهم منه أن يتبرأ (يعتزل) من الإمارة، كتب رسالة يقول فيها «... أما أن أتبرأ من الإمارة فإن يكذبونى (يقيدونى) أحب الى من أن أتبرأ

من عمل الله عز وجل وخلافته...». وبهذا النص وردت في التاريخ الإسلامي لأول مرة صيغة «خلافة الله». ولم يكن عثمان يقصد بها المعنى الحرفي الذي يفيد أن الله استخلفه، وهو أمر لم يرد على فهم الخلفاء الراشدين جميعاً، وإنما رمى به إلى المجاز الذي كان شائعاً في العهد الجاهلي، بنسبة كل شيء إلى الله، كأن يقال «يمين الله» و «شاهد الله» و «كتاب الله» وهكذا.

وتعبير «خلافة الله» أو «خليفة الله» تعبير أموي، يترجع أن يكون قد نحتته وصاغه لعثمان مستشاره والمتصرف في شئون دولته مروان بن الحكم (الذي صار الخليفة الأموي الرابع فيما بعد). وقد تلقف معاوية - سليل المتطلمين إلى الملك - هذين التعبيرين ليجعل منهما صيغة إسلامية لمبدأ حق الملوك المقدس في الحكم The Divine Right of the Kings ، ذلك المبدأ الذي كان شائعاً ومنتشراً في الدولة الرومانية التي حكمت الشرق الأوسط، وكانت تحكم سوريا قبل أن يفتحها المسلمون ويؤلى معاوية عليها. فلقد قال معاوية : «الأرض لله.. وأنا خليفة الله، فما أخذت لى وماتركته للناس فبالفضل منى»، وهو فى هذا القول لم يكن يرمى إلى المعنى المجازى الذى درجت عليه العرب فى لغتها منذ عصر ما قبل الإسلام، لكنه كان يقصد إلى المعنى الحقيقى الذى يفيد فكرة استخلاف الله له مباشرة، وإطلاق الأمر بين يديه يفعل ما يشاء بالمال والعباد؛ ويكون فعله هو فعل الله ذاته، ويده يد الله نفسها، وحكمه حكم الله سبحانه. وفى ذلك المعنى قال أبو ذر الغفارى : «إن قوله (معاوية) : المال مال الله يهدف إلى حجب عن المسلمين». ومن هذا المفهوم فإن قالة معاوية إن الحكم حكم الله والخلافة خلافة الله ترمى إلى حجب الحكم والخلافة عن المسلمين، ومنع أى فرد من التطلع إليها والتطمع فيها.

وقد أدى كل من التعبيرين السالفين، بفاهيمه ومضامينه، إلى النتيجة التى ابتغيت منه، وهى حجب المسلمين عن الحكم والخلافة وتوطئة الطريق إليهما لبنى أمية وحدهم، حتى تكون الخلافة ملكاً بالواقع وكسروية فى الحقيقة وقيصرية بالفعل. ذلك أن معاوية جمع من اعتبرهم أهل الحل والعقد، ووقف فيهم المغيرة بن شعبة خطيباً، فأشار إلى معاوية وقال : أمير المؤمنين هذا، ثم أشار إلى يزيد بن معاوية وقال : فإن مات فهذا، ثم أمسك بسيفه وشهره قائلاً: ومن أبى فهذا (١٠). بذلك صار السيف أصدق أنباء من الكتب، والتهديد أفعل فى النفوس من الإيمان، والخوف أطقاً لأى غلبة للحق. وصارت الخلافة، من هذا الوقت، ملكاً يُورث ولو لفاسق، وإراثاً يُملك ولو لظالم، وضیعة توهب ولو لمفسد. ولم يعد لجماعة المسلمين فى أمر الخلافة كلمة إلا نظرياً، أو رأى إلا ادعاء، أو اعتراض إلا رياء.

وسواء أشار الخلفاء إلى الشعراء، أو فهم هؤلاء الوضع ملقاً وزلقى، أو أصبح التعبير ضمن مقدرات الناس العادية، فقد عمد الشعراء إلى استعماله، كما لجأ الكتاب إلى

استخدامه، حتى أصبح هو النظرية الإسلامية في الحكم، ثم صاغ أسلوب تعميم المسائل السياسية وتشجيع القواعد السلطانية في الإسلام.

ففي التاريخ الإسلامي لا يبدأ الأمر بنظرية توضع ثم تطبق فيما بعد، أو بقاعدة تُحدد ثم تسرى لاحقاً، لكنه بسبب تعبيرات «خلافة الله» و«حاكمية الله» و«مال الله». وغيرها، سار في طريق تميز به خاصة، هو أن يبدأ الأمر بشعار يُرفع أو صيغة تُنحت أو كلمة تُقال أو هتاف يُدفع، ثم يتخلق حول الهتاف جمع وعلى الكلمة جماعة وعلى الصيغة أناس وتحت الشعار حزب؛ ويعمل الحزب والناس والمجموع على تعميم حركاتهم، ولات حين تعميم، أو اشاعة تصرفاتهم - وما يتسه تشجيع، ذلك أن التعميم يتحول إلى تبرير، والتشجيع ينتهي إلى تقليد.

وهكذا يبدأ الوضع بتعمير شارد أو صيغة غامضة هي «خلافة الله» أو خليفة الله ثم يتعمم عبر التاريخ ويتشيع خلال الأيام ليصير شبه نظرية سياسية وشكل قاعدة فقهية، تطبق بأثر رجعي على أحداث لم يخطر لها المعنى على بال وتستنطق رجالاً لم يرد لهم المفهوم على خاطر.

يقول الشاعر مسكين الدارمي، وهو يمهّد لاستخلاف يزيد بن معاوية:
بنى خلفاء الله مهلاً فإنما . . . يبوئها الرحمن حيث يريد
إذا المنبر القريب خلاه ربه . . . فإن أمير المؤمنين يزيد
ويقول عبد الله بن همام السلولى للأمويين:
خلافة ربكم حاموا عليها . . . ولا ترموا بها الغرض البعيدا
ويقول الأخطل للوليد بن عبد الملك (٨٦ هـ - ٧٠٥ م):
خليفة الله يستسقى بسنته . . . فى الفيث عند مولى العلم منتخب
ويقول جرير لذات الخليفة:
فأنت لرب العالمين خليفة . . . ولى لعهد الله بالحق عارف
ويقول للأخطل كذلك:

الخائف الغمر والميمون طائره . . . خليفة الله يستسقى به المطر^(١١)
فيهاهم الشعراء جميعاً، وجمهور المسلمين معهم أو من بعدهم، يرى أن الخليفة خليفة الله، ويؤيد مسكين الدارمي فيخاطب معاوية والأمويين فيسميهم «بنى خلفاء الله» فمن هم هؤلاء الخلفاء؟ أبو سفيان الذى لم يسلم إلا عند فتح مكة فكان من الطلقاء، أى الذين أطلقهم النبى وقال لهم «اذهبوا فأنتم الطلقاء» متاً عليهم ورحمة بهم، أم آباء أبى سفيان وقد عاشوا وماتوا فى الجاهلية قبل الإسلام؟ لقد أصبح الأمويون - بعد ملك معاوية - كما أرادوا أن يكونوا

دائما، ملوك العرب تحت لافتة «خلفاء الله». وهذه العبارة - كما سلف البيان - صيغة دينية للملك وعبارة شرعية للإمارة. فالملك ملك قح يتمحك بالدين؛ والإمارة-إمارة-بحثة تتمحل بالشرعية.

ويشهد تاريخ الخلافة الأموية - كما يرى جميع المؤرخين - أنها كانت خلافة دنيوية وملكا قحا وسلطانا صرفا، ولم يكن لها من الدين إلا المظهر ولا من الشريعة إلا القشور. أما الخلفاء الأمويون، فعلى نحو ما سوف يلى فيما بعد، كانوا رجال دنيا وساسة ملك، وكانوا فى الغالب فسقة وفى الأغلب ظلمة.

وتم مثال واحد، فى هذا الصدد، يغنى عن كثير، فعبد الملك بن مروان بن الحكم بن أبى العاص (الخليفة الخامس) كان من أشهر فقهاء المدينة فى عصره، يذكر فى ذلك مع ثلاثة آخرين هم سعيد بن المسيب وعروة بن الزبير وقبيصة بن ذؤيب، ولما أفضى إليه أمر الخلافة كان المصحف فى حجره فأطبقه وقال، هذا آخر العهد بك. فهذا الفقيه الشهير والإمام الجهير والمرشد المستنير تحول عند الخلافة الى العكس تماما وإلى الضد كلية، فظهرت له شخصية مخالفة وبدت له نفسية مغايرة، دنيوية كالحية، وسلطوية كاشحة، هى شخصية الأمويين ونفسية بنى عبد شمس؛ وليس أدل على ذلك من أنه قال «لا أداوى هذه الأمة (أمة المسلمين) إلا بالسيف حتى تستقيم لى (لا لله) قناتكم» كما قال وهو يقف على منبر الرسول بعد قتل عبد الله بن الزبير (سنة ٧٥ هـ): «والله لا يأمرنى أحد بتقوى الله (هكذا!!) بعد مقامى هذا إلا ضربت عنقه». وعندما داهمته المنية قال لابنه وخليفته الوليد بن عبد الملك: «ياوليد لا القينك إذا وضعتنى فى حفرتى تعصر عينيك كالأمة الولهاء، بل إئتزر والبس جلد النمر وادع الناس الى البيعة فمن قال برأسه كذا (أى لا)، فقل بالسيف كذا (أى اضرب عنقه)» (١٢)

هذه هى خلافة الأمويين، قيصرية كسروية، حكم الخلفاء فيها بدعوى خلافة الله (أو الحق الالهى المقدس فى الحكم) ومنعوا الناس من التطلع إلى الحكم أو السؤال عن مال المسلمين؛ وحكموا بالسيف والنطع، وجعلوا الخلافة ملكا يورث، ولبسوا الثياب الفاخرة والعدة الكاملة، وركبوا الخيل المسومة، وصلوا بعيدا عن الناس فى المقاصير، وجلسوا على أرائك السلطنة من وأقاموا الحرس والحجاب، ومشى صاحب الشرطة بين أيديهم بالحرايب. وفى ذلك يقول عبد الرحمن بن خلدون «... انقلبت الخلافة إلى الملك.. صار الأمر إلى الملك... ويظهر التغير.. فى الوازع الذى كان دينا ثم انقلب الى عصبية وسيف... ذهبت معانى الخلافة ولم يبق الا اسمها، وصار الأمر ملكا بحتا، وجرت طبيعة التغلب إلى غايتها واستعملت فى أغراضها من القهر والتغلب فى الشهوات والملذذ... ذهب رسم الخلافة... وبقي الأمر ملكا بحتا كما كان الشأن فى ملوك العجم بالشرق...» (١٣).

وإذا ما كانت الخلافة ملكا بحتا وسلطانا قحا فإن أعمال الخلفاء كلها وأقوال الولاة جميعا لا تصرف إلى الدين حتى وإن أفادته بطريق غير مباشر، ولا تنسب إلى الشريعة حتى وإن استخدمها لستر بشاعتها. لقد فتح الأمويون بلادا كثيرة ونشروا الاسلام فى بقاع شتى، لكنهم فعلوا ذلك أساسا لتثبيت ملكهم ومد سلطانهم وتكثير أموالهم، وسيروا جموع المسلمين المؤمنين البسطاء إلى الحروب تحت راية الاسلام، ودفعوهم إلى الغزو باستخدام معنى الجهاد. ورحم الله عمر بن الخطاب حين قال لمعاوية وقد رآه تزيا بزي الملوك وتطهم بطهام السلاطين: أكسروية يامعاوية! لقد كانت كلمة من حُجب الغيب وسُجف المستقبل، فقد كشفت الأيام عن أن الخلافة كسروية صرفا وقيصرية بحتا.

الفنن

يعتقد بعض الناس زيفا، ويشيع البعض الآخر زورا، أن عهد الدولة الأموية كان عهد استقرار وأمان، ازدهرت فيه القيم الاسلامية وترسخت فيه أحكام الشريعة، وحظى المسلمون بفترة من الأمن لا تُطاول وحقة من السلام لا تُقارن؛ والحقيقة عكس ذلك تماما، فقد كان عهد الدولة الأموية عهد فتن متوالية ومحن متتالية، وظلمات بعد ظلمات، وغواشٍ إثر غواشٍ، بهتت فيه معالم الاسلام الأساسية، وخفتت فيه روح الدين البراقة؛ وتحولت هذه وتلك إلى صيغ مخالفة تماما ومفاهيم مناقضة كلية. من هذه الفتن التى ظلت مستمرة طوال عهد الدولة الأموية ما حدث من المسلمين، وما وقع فى البيت المالك.

أولا - ما حدث من المسلمين :

أ - بعد ما قُتل على بن أبى طالب ببيع لابنه الأكبر الحسن بن على بالخلافة ، وكان الناس فى ريب من بيعته. وقد خرج مع شيعته لقتال معاوية فانفشلوا، مما اضطره الى تسليم الأمر إلى معاوية ومبايعته له بغضا فى أعوانه الذين خذلوه . وقيل إن الحسن بايع معاوية لقاء ألف ألف درهم ، وقيل مائة ألف دينار ، وقيل أربعمائة ألف درهم ، وقيل إنه شَرَطَ على معاوية أن يَكُنَّه من بيت المال يأخذ منه حاجته ، وأن يكون ولى العهد من بعده . وسُمِّيَ العام الذى حدث فيه ذلك عام الجامعة، لاجتماع أمة المسلمين بعد الفرقة على خليفة واحد. ورغم مبايعة الحسن فقد ظل معاوية على تخوف من جانبه، أو لعله أراد حرمانه من ولاية العهد ونقلها إلى ابنه هو «يزيد»، فـدس على الحسن من سقاء السم أكثر من مرة فلم يمت إلى أن دسّه له زوجه (جمدة بنت الأشعث) فى غسل أكله، فمكث شهرين فى ألم شديد إلى أن توفاه الله. ولما بلغ معاوية موت الحسن كبر وكبر معه أعوانه، وقال من قال من هؤلاء : إن لله جنودا من الغسل. وقد دامت خلافة الحسن ستة أشهر وخمسة أيام، وقيل ستة أشهر إلا أياما.

ب - وبعد أن ولي يزيد بن معاوية الخلافة خرج عليه الحسين بن علي بن أبي طالب في جمع من شيعته. وكان أهل الحجاز قد بايعوه، فذهب للقاء جيش يزيد بقيادة عبيد الله بن زياد بن أبي سفيان (أو ابن أبيه)، فقتل في كربلاء (عاشوراء سنة ٦٠ هـ - ٨٦٠ م)، وذبحه سنان بن أنس النخعي وجز رأسه وسلب الحسين ما كان عليه؛ ومال الناس على القرش والحلل والإبل فانتهبوها ونهبوا ثقله ومتاعه وما على النساء من لباس، حتى إن المرأة كانت لتنزح ثوبها من ظهرها فيؤخذ منها. ثم ندب القتلعة عشرة منهم فداسوا الحسين بخيولهم حتى رضوا ظهره وصدره^(١٤). وقتل مع الحسين اثنان وسبعون رجلا منهم من أولاد علي بن طالب أربعة هم العباس وجعفر ومحمد وأبو بكر، ومن أولاد الحسن أربعة كذلك. وحمل الجنود رأس الحسين على حربة حتى دمشق فألقوها بين يدي الخليفة يزيد الذي قال : لقد قال (أى الحسين) اننى خير منه (من يزيد) وأبى خير من أبيه وجدى خير من جده. أما جده (النبي) فلا يؤمن أحد بالله واليوم الآخر إلا يؤمن بفضله وأنه سيد البشر، وأما أبوه فقد احتكم هو وأبى إلى الله، ولقد علم أن الله قد نصر أبى، وأما أنه خير منى فلقد جاء من قبيل فقهه ونسى قوله تعالى. «قل اللهم مالك الملك تؤتى الملك من تشاء وتنزع الملك ممن تشاء وتعز من تشاء وتذل من تشاء بيدك الخير إنك على كل شئ قدير». (١٥)

ج - وفي سنة ٦٦ هـ خرج المختار من العلوية بالكوفة وأراد الأخذ بثأر الحسين فبايعه الناس واجتمع اليه خلق كثير، واستولى على الكوفة، ودعا إلى الأخذ بثأر أهل البيت، وقتل جماعة ساهمت في قتل الحسين، وأرسل عسكريا لقتال عبيد الله بن زياد بن أبي سفيان وكان واليا على البصرة ثم ولي الكوفة، وتوجه مصعب بن الزبير (أخا عبد الله بن الزبير!!) لقتال المختار حتى قتله.

د - وكان عبد الله بن الزبير (ابن العوام) قد دعا فور مصرع الحسين إلى بيعته بالخلافة، فبايعه أهل تهامة والحجاز، وسلم الناس عليه بالخلافة، وظل خليفة للحجاز واليمن لمدة تسع سنين (أى طوال ولاية يزيد بن معاوية ومعاوية بن يزيد، ومروان بن الحكم، ثم عبد الملك بن مروان) وسير يزيد بن معاوية جيشا لقتال عبد الله بن الزبير بقيادة الحصين بن غير السكوني، فسار اليه في مكة. وإذا ذاك تحصن ابن الزبير في الكعبة (!!) المسجد الحرام على المسلمين. غير أن جيش المسلمين بقيادة الحصين حاصر جيش المسلمين^(١٦) بقيادة الزبير، ونصب الأول المنجنيق ورمى به الكعبة، البيت الحرام للمسلمين وعلى المسلمين.

وفي عهد عبد الملك بن مروان سير الحجاج بن يوسف الثقفي لمحاربة عبد الله بن الزبير فحاصره بجيشه في الكعبة. ولثاني مرة يضرب جيش المسلمين كعبة المسلمين بالمنجنيق (وكان ابن الزبير قد أعاد بناؤها بعد أن احترقت من الضرب الأول). واحتز جيش الحجاج رأس عبد الله بن الزبير وصلبوا جثته، حتى كتب عبد الملك إلى الحجاج فأنزلها وسلمها لأمه، وقيل إن الجثة ألقيت في مقابر اليهود.

هـ - وفى سنة ١٢٢ هـ خرج زيد بن على زين العابدين بن الحسين بن على بن أبى طالب بدعوى الخلافة (فى عهد هشام بن عبد الملك بن مروان). وقد بايع لزيد عدد كبير من الناس، وجرى قتال بين جيش بقيادته وجيش الخليفة، فأصيب زيد أثناء المعارك بسهم فى رأسه ومات. وبعد أن دفن عشر أحد أتباع الخليفة (ويدعى يوسف بن عمر الجرحى) على قبر زيد فنبشه وقطع رأسه وسيرها إلى الخليفة فصلبت على باب دمشق وصلبت الجثة فى الكناسة، وظلت مصلوبة حتى مات الخليفة هشام وولى من بعده الوليد بن يزيد بن عبد الملك فأمر بإزالتها واحراقها.

و - وفى سنة ١٢٥ هـ قبض على يحيى بن زيد بن على زين العابدين بن الحسين بخراسان، وكان قد هرب إليها بعد مقتل أبيه (زيد بن على زين العابدين) وسار منها إلى بلخ مختفيا، ثم سار مع جماعة من أصحابه إلى نيسابور فأروا تجارا وجماعة من أبناء السبيل فهاجمهم يحيى وأتباعه وسلبوهم أمتعتهم وأخذوا دوابهم، ومن ثم تعقبه جند الخليفة الوليد بن يزيد حتى قتلوه واحتزوا رأسه، وسلبوه قميصه، وصلبوا جثته بالجوزجان. ولم يزل مصلوبا حتى ظهر أبو مسلم الخراسانى فأنزل الجثة وصلى عليها ودفنها.

ز - وعلى الرغم من أن الخوارج كانوا قد خرجوا أصلا على على بن أبى طالب فقد هالهم مالحق الأمة من الانقسام بسبب التنافس على الخلافة بين على ومعاوية، فأسروا قتل هذين وعمر بن العاص معهما، واستطاعوا قتل على وحده؛ غير أنهم صاروا أعداء لجماعة المسلمين عموما، وأعداء لكل الحكام على وجه خاص.

وفى عهد معاوية بن أبى سفيان خرج عليه الخوارج بقيادة فروة بن نوفل الأشجعى الحرورى ثم معن بن عبد الله ثم أبو مريم مولى بنى الحرث بن كعب. وقد خرج هذا الأخير إلى الحرب ومعه امرأتان، وكان أول من يُخرج معه النساء على الخليفة، فلما عيب عليه ذلك قال : قد قاتل النساء مع النبى (صلى الله عليه وسلم) ومع المسلمين بالشام.

وفى عهد عبد الملك بن مروان اشتد ساعد الخوارج فقاتلهم. وكتب اليه عبد الله بن أباض (شيخ الأباضية إحدى فرق الخوارج) كتابا جاء فيه «.. إن الله ليس ينكر أحد شهادته فى كتابه الذى أنزله على نبيه محمد (صلى الله عليه وسلم) أن من لم يحكم بما أنزل الله فأولئك هم الظالمون والفاسقون والكافرون..»؛ وهو بذلك وإن كان يلمح إلى على بن أبى طالب فإنه - كذلك - كان يعرض بعبد الملك بن مروان - وكل الخلفاء - حيث أنهم، فى تقديره، لا يحكمون بما أنزل الله.

وفى عهد هشام بن عبد الملك كثر الخوارج ودعاتهم، وكانت لهم وقائع كثيرة مع عماله. واشتملت فتنتهم فى أماكن متعددة، وهم يدعون إلى أعمال حكم الله الذى لا يطبقه الخليفة ولا يعمله الولاة، كما كانوا يقولون.

ثانيا - ما وقع فى البيت المالك :

والى جانب هذه الفتن والقلاقل فى جماعة المسلمين، فقد وقعت فتن كثيرة وقلاقل شتى فى البيت المالك ذاته.

أ - فقد بايع مروان بن الحكم (رابع الخلفاء) للخلافة ابنه عبد الملك بن مروان، وكان قد أقسم من قبل أن يولى خالد بن يزيد ابن زوجته، فاستأجت هذه وابنها وخدعت مروان، وإذا كان ينام عندها ذات ليلة قامت عليه ووضعت على وجهه رداء مشربا بالسم وفوق الرداء وسادة ثم جلست فوقها فكتمت أنفاسه حتى مات.

ب - وعندما ضاق بنو أمية وحواشيهم بالخليفة العادل العفيف الزاهد عمر بن عبد العزيز، وتحالفوا معا على بغضه، ولكل سببه، رشوا عبده (الأسود) فدس له السم لقاء ألف دينار، ومات عمر مما شرب من السم (ولم تزد خلافته على عامين إلا قليلا).

ج - ودخل يزيد بن الوليد بن عبد الملك على عمه الخليفة الوليد بن يزيد هو وجماعة بايعته هو خليفة بدلا من الخليفة، فقتلوا الخليفة الوليد الذى قال عندما رأى قتلته : يوم كيوم عثمان؟ فقالوا له : ولاسواء؛ ثم قطعوا رأسه وطافوا به فى دمشق ثم نصب على قصر الخليفة أعلى سور دمشق.

د - واشتدت الفتن فى عهد يزيد هذا (ابن الوليد بن عبد الملك) وكانت الأمور مضطربة عليه، إذ قامت الفتن على ساقها وهاجت، وخرج عليه أهل حمص، واختلف أهل فلسطين ووثبوا على أمرائهم وولاتهم. ووثب سليمان بن هشام بن عبد الملك بعمان، فخرج من حبس كان فيه (بأمر الوليد بن يزيد) وأخذ ما كان بالمدينة من أموال، وذهب إلى دمشق يثير أهلها على الخليفة، وخرج أهل اليمامة على أميرهم واشتد الاضطراب وعم الخلل.

هـ - وعندما مات يزيد بن الوليد وولى الخلافة بعده إبراهيم بن الوليد (أخوه) كانت أمور الدولة قد سارت إلى الفوضى الشاملة. وكان الناس يسلمون على إبراهيم هذا بالخلافة مرة، ومرة بالإمارة وحدها لا الخلافة، ومرة ثالثة دون ما إمارة أو خلافة. وفى عهده نبش قبر يزيد الثانى وصلبت جثته. ثم خرج عليه مروان بن محمد (وكان واليا على الجزيرة وأرمينية والموصل وأذربيجان) فقتل الخليفة وصلبه.

وظل مروان بن محمد خليفة حتى خرج عليه العباسيون والعلويون فقتله جند لهم فى أرض مصر، وقطعوا رأسه وأرسلوه إلى أبى العباس السفاح فخر ساجدا!!!.

فالذى يقرأ هذه الفتن والقلاقل، دون أن يقرأ الاسماء، لا يمكن أن يتصور أن تحدث فى ضحى الاسلام وشدته، وفى أول دولة له، وأكثر الخلافات فتوحات وامتدادا. فالفتن والقلاقل لا تخرج عن مثلها مما يحدث فى عصور الجاهلية وعهود الوثنية، لافى مجتمع يدين بالله ويطبق شريعته. فأين الاسلام فى كل هذا الذى وقع؟ وأين كانت الشريعة وهو يحدث؟ وكيف

كان يصلى أو يتعبد من يضرب الكعبة بالمنجنيق، ومن يحز الرءوس، ومن يسلب النساء،
ومن يسلم الخصوم، ومن ينهب القهور، ومن يسلب الجثث!!
لقد وقع هذا الذى وقع، من طمع الملك وجشع المال. إنها السياسة لا الدين، والتحزب لا
الشريعة. ففى كل ما حدث لم يظهر اختلاف على تفسير (إلا فيما يتعلق بالخوارج)، أو يبدو
صراع على أساس الدين، أو يلوح نزاع على أصول الشريعة. كلها خلافات سياسية وأطماع
دنيوية ونزعات جاهلية وتصرفات وحشية واندفاعات همجية لم تتهدب بالدين ولم تتشذب
بالشريعة.

المظالم

من المآلف الشائعة والمعارف السائدة أن الظلم يقع دائما، سواء على المستوى العام أم على
المستوى الخاص، وأن العنف يحدث دوما، سواء من الحكام أم من سواد الناس. غير أن
ما يؤسف حقا ويدمى فعلا أن يقع الظلم باسم الحق وأن يحدث العنف بدعوى العدل، فيظلم
من يظلم وهو يزعم أنه يحق الحق ويرفع اسم الله، ويعسف من يعسف وهو يدعى أنه يقيم
العدل ويعلى من شأن الدين. فهذا هو الظلم البالغ المكبر والعسف الشديد المضاعف؛ يحدث
بتزييف المعانى ويقع بتحريف الدين، فيخلق دوامات كبيرة من المعانى الباطلة ويوجد أعاصير
عنيفة من المعتقدات الفاسدة.

وقبل الإسلام كانت المظالم تقع بين القبائل العربية، لكن باسمها الحقيقى وأوصافها
الطبيعية، قتل أو عدوان أو سلب أو نهب أو اغتيال أو حل للدماء أو إباحة للأعراض أو إهدار
للحياة.. وهكذا؛ أما منذ عهد الدولة الأموية فقد شرعت المظالم تقع باسم الدين وبدأت
التعاسيف تحدث بدعوى الشريعة، فتضاعفت هذه وتلك، وأصبح الناس مستسلمين لها، من
خوف الطغاة مرة، ومن خوف التكفير مرات؛ مستذلين بها، من بأس البغاة حيناً ومن بطش
الاتهام بالردة أو الحراة أحيانا.

والمظالم فى عهد الخلافة الأموية كثيرة كثيرة، تتسع لها مجلدات لاتنتهى وتنفسح لها
صفحات لاتنطوى؛ غير أنه يكفى فى هذا الصدد أن يذكر أهمها وأن يشار إلى أبلغها. وفيما
عدا واقعات اغتيال الحسن بن على وقتل الحسين بن على وزيد بن على زين العابدين ويحيى
بن زيد وغير ذلك، بما صاحبها من صور أليمة وقمثيل بشع وتصرفات بربرية، فقد حدثت
واقعات أخرى صارت لما بعدها مثالا ومثالا.

فقد حدث أن توفى المغيرة بن شعبة وهو أمير الكوفة فجمعت الكوفة إلى البصرة تحت
إمارة زياد بن أبى سفيان (أو ابن أبيه) فدخل الكوفة فى ألفين من شرطة البصرة، ثم صعد
على المنبر وخطب فى الناس. وما إن فرغ من الخطبة حتى حصب (قذف بالحجارة) وهو لم يزل

على المنبر. فجلس حتى سكت الناس ثم دعا قوما من خاصته وأمرهم فوقفوا بالسيوف على أبواب المسجد، ثم أمر بكرسى فوضع له على باب المسجد وطلب من الناس (المصلين) أن يخرجوا (فى تشكيل) أربعة أربعة يحلقون بالله مامنهم من حصيه، فمن حلف خلاه، ومن لم يحلف عزله وجسه حتى جمع ثلاثين، ويقال بل كانوا ثمانين، قطع أيديهم على الفور فى ذات المكان، بتهمة الخراية (١٧).

وقابل زياد هذا رجلا (اسمه أرفى بن حصن الطائر) فسأله عن عثمان بن عفان فلم يقل شرا، فسأله عن معاوية فلم يقل شرا، فسأله عن نفسه هو فقال الرجل : بلغنى أنك قلت بالقبصة : والله لأخذت البرئ بالسقيم والعقيل بالمدبر، قال زياد : قد قلت ذلك، فقال الرجل : خيطنها عشواء (أى من غير بصيرة) فقتله زياد على الفور جزاء هذا القول.

وكان جحر بن عدى الكندى فى المسجد يستمع إلى خطبة زياد بن أبى سفيان، فقال هذا : . . . إنا قد جربنا وجربنا، وسسنا وساستنا السائسون، فوجدنا هذا الأمر لا يصلح آخره إلا بما صلح أوله (١٤٤) . . . ووجدنا الناس لا يصلحهم إلا الذين فى غير ضعف وشدة فى غير عنف، وإنى والله لا أقوم فيكم بأمر إلا أمضيته على أذلاله (طرقه). فشغب عليه جحر. وفى مرة تالية قال زياد - وقد أراد أن يبطش بجحر: - وأيم الله لئن لم تستقيموا (له لا لله) لأداوينكم بدوائكم، وما أنا بشيء إن لم أمتنع باحة الكوفة من جحر وأدعه نكالا لمن بعده. ثم أرسل زياد كتابا إلى الخليفة معاوية شدد فيه على جحر، فكتب إليه معاوية أن شده فى الحديد ثم أحمله إلى. فلما جاء كتاب معاوية أراد قوم جحر أن يمنعه فقال: لا، ولكن سمع وطاعة. فشدد فى الحديد ثم حمل إلى معاوية، فلما دخل عليه قال: السلام عليك يا أمير المؤمنين ورحمة الله وبركاته، فقال له معاوية: أمير المؤمنين ٤ أما والله لا أقيلك ولا استقيلك، أخرجوه فاضربوا عنقه، ثم أخرج وضرب عنقه، (١٨) وكانت هذه ثانى مرة فى الإسلام يقتل فيها رجل صبورا (أما الأول فقد كات عقبة بن أبى معيط بعد غزوة بدر) (١٩).

وقد قيل إن عائشة (زوج النبى) قابلت معاوية فقالت له : يا معاوية أين كان حلمك عن جحر؟ قال لها : . . . لم يعضرتنى رشيد (أى لم يكن معى مشير عاقل). وهكذا أقر الخليفة أنه لم يكن رشيدا ولم يكن فى حاشيته كلها رشيد.

وفى سنة ٦٠ - دخل أهل المدينة بيعة يزيد بن معاوية (لما عُرف عنه من فسق). فأرسل يزيد جيشا بقيادة مسلم بن عقبة حيث قاتل أهل المدينة فهزمهم فى موقعة الحرة الشهيرة. ثم أصدر القائد المسلم أمرا لجيش المسلمين باستباحة مدينة النبى ثلاثة أيام (كأمر الخليفة له) - كما يفصل الغزاة ١ للأجانب اللهم بأى شعب مهزوم . وبذلك أبيحت دماء وأموال وأعراض المسلمين لفيروهم من المسلمين. وقيل إنه قتل فى هذه الأيام الثلاثة أربعة آلاف وخمسمائة مسلم، وأنه قد هُضمت بكارة ألف فتاة بكر. ثم ألزم القائد المسلم من بقى فى المدينة من المسلمين أن يبيعوا

يزيدا على أنهم خَوَّلَ (عبيد) له، ومن أبى منهم هذه الصيغة المشينة المهينة للمبايعة قُتل. ومن وقت موقعة الحرة هذه وقف دور المدينة فى التاريخ الإسلامى حتى عهد قريب.

وعندما وصل نبأ ما حدث فى المدينة إلى يزيد خليفة المسلمين وأمير المؤمنين قال:-

ليت أشياخى ببدر شهدوا . . . جزع الخزرج من وقع الأسل

لأهلكوا واستهلوا فرحا . . . ولقالوا ليزيد لا فشل

أى أن الخليفة - الذى يوجبون له السمع والطاعة بحكم الدين - ويدعى له بالتوفيق والتأييد من على منابر المساجد جميعا - ويرى البعض أنه خليفة الله سبحانه - هذا الخليفة رأى فى موقعة الحرة الفظيعة، التى لاتقع الا من غزاة برابرة هجم على شعب أجنبى مهزوم ضعيف، ولايتصور حدوثها من مسلمين على مسلمين فى صدر الاسلام وأول دفعاته - رأى الخليفة فى هذه الموقعة، التى هى سبة فى وجه أى مؤمن، انتقاما لأشياخه، أى آباءه وأجداده، من أهل المدينة (الذين كان يعبر عنهم بالخزرج نسبة إلى كبرى قبيلتيها) لما وقع من هؤلاء الخزرج فى حق هؤلاء الأشياخ حين حاربوهم فى صفوف النبى ليهزموا آل سفيان وينصروا راية الاسلام!! فهل يمكن أن يعد مثل هذا الخليفة خليفة لله أو خليفة للمسلمين أو حتى مجرد عامل مسلم!! وهل يجوز أن تعد غزوات هذا الخليفة غزوات فى سبيل الله أو لنصر الاسلام؟ إن موقعة الحرة هذه هى المعيار الصحيح لغزوات يزيد بن معاوية، وغزوات الخلفاء الأمويين جميعا. فإن كانت الموقعة قد وقعت فى سبيل الله ولنصر الاسلام وتثبيت الشريعة، فلمثل هذه الأغراض وقعت باقى الغزوات. أما ان كانت الموقعة هجمة بربرية ونزلة جاهلية، لاصلة لها بالدين أو الشريعة، وأنها كانت لتثبيت ملك وبسط سلطان واشباع أهواء، فعلى مثلها كانت باقى الغزوات. هذه بتلك، ولايمكن أن يكون الخليفة على مثل هذا الكفر بالله وبكل قيمة، وهذا التردى العقلى والنفسى والخلقى، وامتهان كل قيم الاسلام وأعراض المسلمين، ثم يتحول فى لحظة أخرى - أو موقعة تالية - من النقيض إلى النقيض.

شعر بهذه المعانى معاوية بن يزيد بن معاوية (الخليفة الثالث) فخلع نفسه من الخلافة عن رضا ورغبة وقد أبى الظلم على نفسه، ورفض أن يفسد سياسة باسم الدين وأن يطفى تحزبا تحت راية الشريعة، وأن يستذل الناس بسلطان الاسلام. وخطب فى الناس قائلا : أيها الناس ما أنا بالراغب فى الائتمار عليكم لعظيم ما أكرهه منكم!! وإنى لأعلم أنكم تكرهوننا أيضا لأننا بُلينا بكم وبُلِيتُم بنا... وقد كان أبى يزيد بسوء فعله واسرافه على نفسه غير خليق بالخلافة على أمة محمد فركب هواه واستحسن خطاه، وأقدم على ما أقدم من جراته على الله وبغيه على من استحل حرمة...» (٢٠)

فهذا هو الخليفة يعترف أنه يكره فى الناس ما يراه منهم وأنه يعلم أن الناس تكرهه، وهو يعترف أن خليفة المسلمين وأمير المؤمنين (أو خليفة الله، كما يقول البعض) يزيد، والده، كان

فاسقاً غير جدير بالخلافة، اجترأ على الله واستحل الحرمات! فهل بعد هذا الاعتراف الذى صدر من أهله أى اعتراف آخر بأن من يسمى زوراً وبهتاناً خليفة الله أو خليفة الرحمن، ليس الا خليفة ابليس وخليفة الشيطان!!

فماذا حدث للخليفة الفر الذى أخذته براعة الشباب وغضاضة الحياة فاعترف بالحق وأقر بالواقع. لقد مات بعد أربعين يوماً من خلعه نفسه (وعمره ٢١ أو ٢٣ سنة). فهل مات ميتة طبيعية أم قتل لجرأته على قول الحق والاعتراف بالواقع؟! قتلته الأيدي صاحبة المصالح فى تزيف الحق وتزوير الواقع، والادعاء بأن الظلم حق والعدوان شرع والإفساد دين؟! أما معلمه «عمر المقصوح» فقد اتهم بأنه هو الذى دفعه الى أن يقول ما قال ويفعل ما فعل، وأنكر من جانبه فلم يصدقه بنو أمية، ودفنوه حياً!!!

وقد سلف بيان قول عبد الملك بن مروان حين قال «لا أدأوى هذه الأمة إلا بالسيف حتى تستقيم لى (لا لله!!) قناتكم». وعبد الملك هذا هو الذى استعمل الحجاج بن يوسف الثقفى وسيره لقتال عبد الله بن الزبير بمكة، ثم أوصى - وهو على فراش الموت - ابنه يزيد به.

وروى عن عمر بن عبد العزيز (الخليفة الأموى الثامن فيما بعد) أنه قال : الوليد (ابن عبد الملك بن مروان - الخليفة السادس) بالشام، والحجاج بن يوسف الثقفى بالعراق، وقرة بن شريك بمصر، وعثمان بن حيان بالحجاز : امتلأت والله الأرض جوراً. وقال عمر أيضاً: لو وضعنا الحجاج بن يوسف الثقفى فى كفة وجاءت كل الأمم بولاتها الظلمة فى كفة أخرى لرجحت كفة الحجاج (فى الظلم).

هذه شهادة شاهد عدل من أهلهم ومن أهلنا. لقد أخرج من السجن - عندما ولى الخلافة سليمان بن عبد الملك بن مروان - ثلاثون ألف شخص كان الحجاج قد سجنهم دون ذنب، ظلماً وعدواناً.

وفى عهد هشام بن عبد الملك (الخليفة العاشر) أظهر شخص يدعى الجعد بن درهم مقالته بخلق القرآن (والتي صارت دستوراً للإيمان فى عهد الخليفة العباسى المأمون) فأرسل الخليفة إلى والى العراق (خالد القسرى) يأمره بقتله، فحبسه ولم يقتله، فبلغ الخبر الخليفة فكتب إلى واليه يلومه ويعزم عليه أن يقتل الجعد بن درهم، فأخرجه الوالى من الحبس فى وثاقه، ولما صلى العيد يوم الأضحى قال فى آخر خطبته: انصرفوا وضحوا يقبل الله منكم، فإنى أريد أن أضحى اليوم بالجعد بن درهم، ثم نزل من على المنبر وذبحه ذبح الشاه!! (٢١)

هذه نماذج من المظالم التى لا يمكن أن تقع إلا فى جاهلية وبربرية وهمجية، فى دول ظالمة ومن حكام لا يعرفون الله. وفى شعوب تؤمن بالله على حرف وتمتدق فى الإسلام على خوف، فلا تقول قولة حق لأحد ولا تدفع أى ظلم عن أحد.

وفى هذه المظالم قال عمر بن عبد العزيز (وهو ماهو) : لقد ملئت الأرض جوراً. فكان

الأرض ملئت جورا وحشيت ظلما ونشرت فسادا فى عهد الإسلام الأول، فى ضحى الأمجاد العظيمة وعز القيم والأخلاق. وهذه هى الفترة التى يدعو البعض إلى عودتها - جهلا أو غرضا - ويظن أنها خير بلا شر، وحق بلا ظلم، وصلاح بلا فساد؛ فى حين أنها كانت طغيانا لاحدود له، ومظالم لاتكف ولاتنتهى، وظلاما بلا أى أمل فى إشراق سعيد أو فجر جديد.

الترف والمفاسد

يحض الاسلام - كما هو شأن الدين دائما - على الزهد والتقشف والاعتدال، وربما حيز الفقر الذى يحول دون فساد الثراء، وطغيان الغنى، وسطوة المال، ومساوئ الاكتناز، وعيبت المترفين.

ففى القرآن : «للفقراء الذين أحصروا فى سبيل الله لا يستطيعون ضربا فى الأرض» (سورة البقرة ٢: ٢٧٣)، «للفقراء المهاجرين الذين أخرجوا من ديارهم وأموالهم» (سورة الحشر ٨: ٥٩) فالقرآن بذلك يحبذ غنى النفس وفقر المال عن فقر النفس وغنى المال، وفى هذا المعنى - الذى يحبذه القرآن - يقول الشاعر الجاهلى :-

غنى النفس ماعمرت غنى .: وفقر النفس ماعمرت شقاء
وهو اتجاه مضاد ومعاكس للنزعة الجاهلية التى تفضل المال على الخلق، والترف على الزهد، والسطوة على التواضع، والاكتناز على الإنفاق. وفى هذه المعانى الجاهلية يقول عروة بن الورد:

دعيني للغنى أسعى فإنى .: رأيت الناس شرهم الفقير
وقد روى عن النبى (صلى اللع عليه وسلم) أنه قال : اللهم أحينى مسكينا وأمتنى مسكينا واحشرنى فى زمرة المساكين. وروى عن عائشة (زوج النبى) أنها قالت : ما شبعنا من طعام قط إلا بعد فتح خيبر.

فالمسلمون الأوائل كانوا يعيشون عيشة زهد وتقشف وربما ضنك. فلما حدثت الفتوح اتسعت أحوالهم وأصابهم الرخاء وزادت أموالهم وتكدست كنوزهم. ففى أيام عثمان بن عفان اقتنى الصحابة الضياع والمال فكان له هو يوم قُتل عند خازنه خمسون ومائة ألف دينار وألف درهم. وقيمة ضياعه بوادى القرى وحنين وغيرهما مائة ألف دينار، وخلف إبلا وخيلا كثيرة. وبلغ الثمن الواحد مما ترك الزبير بن العوام بعد وفاته خمسين ألف دينار، وخلف ألف فرس وألف أمة. وكانت غلة طلحة بن عبيد الله من العراق ألف دينار كل يوم، ومن ناحية السراة أكثر من ذلك. وكان على مربط عبد الرحمن بن عوف ألف فرس، وله بغير وعشرة آلاف رأس من الغنم، وبلغ الربيع من متروكه (ميراثه) بعد وفاته أربعة وثمانين ألف دينار. وخلف زيد بن ثابت من الفضة والذهب ما كان يكسر بالفتوس، غير ماخلف من الأموال والضياع وتقدر بمائة

الف دينار. وبنى الزبير داره بالبصرة وكذلك بنى دورا بمصر والكوفة والاسكندرية. وبنى طلحة دار بالكوفة، وشيد دارا بالمدينة و بناها بالحص والاجر والساج. وبنى سعد بن أبى وقاص داره بالعقيق، ورفع سمكها وأوسع قضاها وجعل على أعلاها شرفات. وبنى المقداد بن الأسود داره بالمدينة وجعلها مجصصة الظاهر والباطن، (٢٢)

بهذا أدت القنائم والفيوء إلى تحول المسلمين من حال شديد الفقر ظاهر المسيغة إلى حال مسرف الغنى بين الترف، بما ينتج عن ذلك من آثار سلبية ونتائج وخيمة على قيم الإسلام وأخلاق المسلمين.

وقد ظهر الترف وبانت المفاسد فى أحوال الخلفاء وقادة المسلمين، وفى قصور هؤلاء وهؤلاء، ثم انتقلت منهم إلى سائر الناس الذين قلدوهم وتقلدوا بهم، على نحو ما يقال : إن الناس على دين ملوكهم.

فالخلفاء الأمويون - بدءا من معاوية بن أبى سفيان - وفيما عدا معاوية الثانى (قليل الأيام) وعمر بن عبد العزيز - تطهروا بطهام الملك وتحشموا بحشم القياصرة وتلبسوا لبوس الأكاسرة، وتوسعوا فى المظاهر والتبذير الى أقصى درجة. واتخذ معاوية - ثم من تبعه - الخدم والحشم والجوارى والعبيد. وكان يمشى وصاحب الشرطة أمامه بالحربة. ووضع بينه وبين الناس حجابا. واتخذ لنفسه فى المسجد مقصورة خاصة يصلى فيها. وزاد يزيد الثانى فخرج يوم العيد بين صفين من الجنود يحملون السلاح.

وضيق الخلفاء على غيرهم من بطون قريش، وبخاصة العباسيين والعلويين، ومنعوهم - كما منعوا غيرهم - من مباشرة السياسة أو ممارسة الشئون العامة أو مجرد الاتصال بها، وحجروا عليهم أى تفكير فى هذه المسائل، فالتزم هؤلاء أراضى الحجاز وانصرفوا إلى اللهو والفناء والشراب والمجون، خاصة وكانوا قد حصلوا - باعتبارهم أو اعتبار آبائهم العنصر الفاتح - على أكثر الأموال وأفضل الجوارى وأرفعهن نسبا وأكثرهن تأدبا، فأدبوهم بأدبهن ورقوهم بذوقهن، ومن ثم أسرقوا فى اللهو والترقق والترف والفساد شأن كثير من محدثى النعمة الذين غنوا بعد مسبغة وشبعوا بعد جوع ونالوا بعد حرمان.

بذلك هوت الدولة الإسلامية كثيرا من المتناقضات. فقد كان فيها فقه وفيها ترف، سلطة وفتن، دين ودنيا، جد ولهو، عمل وعبث، شظف وتنعم. وقد ظهر فى ذلك الجو من المفاسد مالا يقل عن مفاصد أى عصر أو أى مصر. فقد انتشر شرب الخمر والتشبيب بالنساء حتى فى موسم الحج، واللهو واللعب، والفناء والرقص، والتخنث والمواط. وأمتلأت مكة والمدينة - أرض الحرمين - بالمغنين والمغنيات، بما صاحب ذلك ولزم عنه من حواشى الفساد ولوازم التدنى. واجتمع فى زمن واحد من مشهورى الفناء جميلة وهيت وطويس والدلال وبرد القواد ونومة الضحى ورحمة وهبة الله ومعبد ومالك وابن عائشة ونافع بن طنبوره وعزة الميلاذ وحياة

وسلامة وبلبله ولذة العيش وسعيدة والزرقاء وسعيد بن مسجح وابن سريج والغريض وابن محجر.

وروى أن سعيد بن مسجح المغنى أفسد فتیان قريش وأنهم أنفقوا عليه أموالهم، فكتب عبد الملك بن مروان إلى واليه ليقبض عليه ويسيره إليه. وكذلك روى أن الإمام مالك بن أنس كان يتبع المغنين وهو حدث ويأخذ عنهم ويجمع أن يكون منهم لولا أن نصحته أمه ألا يفعل لأنه قبيح الوجه لا يلتفت إليه إن احترف الغناء، فانقلب إلى الفقه. وقد أدت شهرة الحجاز بالغناء إلى نشوء مقامات وألحان تُسبت إليه فسُميت «حجازية» وشاع عن أهل الحجاز السماع والطرب- كما شاع عن أهل العراق فيما بعد شرب الخمر- حتى قال الشاعر :-

رأيه في السماع رأى حجازي . . . وفي الشراب رأى أهل العراق
أى أن القاتل- والمتمثل- يحب السماع ويحيزه كراى أهل الحجاز، ويحب الشراب ويحله كراى أهل العراق.

وفي عهد عمر بن الخطاب هجا الشاعر الخطيئة بعض المسلمين فسجنه عمر ثم اشترى منه أعراض المسلمين بأن يكف عن هجائهم لقاء صدقة جارية (٢٣). وفي العهد الأموي إذا بالشاعر القرشي عمر بن أبي ربيعة (٢٤) (المتوفى سنة ٩٣ هـ) يتعرض لفضليات القرشيات ويشبب بفاطمة بنت عبد الملك بن مروان الخليفة، وعائشه بنت طلحة، ولبانة بنت عبدالله بن عباس، وسكينة بنت الحسين بن علي، والثريا بنت علي بن عبد الله الحارس، ورفلة بنت عبد الله بن خلف (أخت طلحة الطلحات). ونظرا لجزاله شعر عمر بن أبي ربيعة وسهولته فقد جرى على كل الألسن فأشاع الفحش وهتك الآداب وعرّى الحرمات حتى قال ابن جريج: ما دخل العواتق في حجالهن شئ أضر عليهن من شعر ابن أبي ربيعة. وقال هشام بن عروة : لا تروا فتيانكم شعر عمر بن أبي ربيعة لثلا يتورطوا في الزنا تورطا.

وشهر الفسق والفجور عن بعض الخلفاء أنفسهم. فقد عرف عن يزيد بن معاوية أنه كان يشرب الخمر ويلعب بالكلاب ويجاهر بالفسق والتهاون بالدين.

عندما ولي الخلافة يزيد بن عبد الملك بن مروان قدم عليه أربعون رجلا من مشايخ دمشق وحلفوا له أن ليس على الخلفاء حساب ولا عقاب في الآخرة؛ فسدر في لهوه، حتى اختلى بجارية له في عزلة عن الناس جميعا، وعن شواغل الحكم؛ وإذا ماتت من شرقة إثر وقوف حبة فاكهة (عنب أو رمان) في حنجرتها، ذهب عقله ومات كمدا عليها بعد أسبوعين من وفاتها.

وكان الوليد الثاني يتظاهر (أى لا يخفى) الزندقة، منهكما على شرب الخمر واللذات والقصف واللهو، وشهر باللواط. وكان شاعرا مطبوعا مولدا للمعاني والأفكار والتعبيرات حتى ليقال إن أبا نواس (الحسن بن هانيء) نقل عنه أكثر أغراضه ومعانيه.

وعندما بُشِّر الوليد بالخلافة وأتاه القاضي والحاتم قال :-

طاب يومى ولذ شرب السلافة . . . وأتانا نعى من بالرصافة
وأتانا البريد ينعى هشاما . . . وأتانا بخاتم الخلافة
فأصطبحننا من خمر عانة صرفا . . . ولهونا بقينة عرافة
وأقسم ألا يفادر مكانه حتى يُقْنَى هذا الشعر، فحدث.

ويقول الوليد خليفة المسلمين وأمير المؤمنين وإمام المتقين :-

أدنيا منى خليلي . . . «عَبْدُلاً» دون الإزار
فلقد أيقنت أنى . . . غير مبعوث لنار
واتركا من يطلب الجنة . . . يسعى فى خسار
سأروض الناس حتى . . . يركبوا دين الحمار

ويقول :-

أنا الإمام الوليد مفتخرا . . . أجر بردى، وأسمع الغزلا
ما العيش الاسماع محسنة . . . وقهوة^(٢٥) تترك الفتى ثملا
اسحب ذيلى إلى منازلها . . . ولا أبالى من لام أو عذلا
لا أرتجى الحور فى الخلود، وهل . . . يأمل حور الجنان من عقلا؟
إذا حبتك الوصال غانية . . . فجازها بذلها، كمن وصلا

وقيل إنه عندما أحيط به دخل القصر وأغلق أبوابه وأنشد يقول :-

دعوا لى «هندا» و«الرياب» و«فرتنى» . . . ومُسْمعة، حسبى بذلك مالا
خذوا ملككم، ولا ثبت الله ملككم . . . فليس يساوى بعد ذاك عقالا
وخلوا سبيلى قبل غير وما جرى^(٢٦) . . . ولا تحسدونى أن أموت هزالا^(٢٧)
والوليد هذا- الذى يقال إنه خليفة الله- حاول أن يضع له مقصفا على الكعبة ويشرب فيه
الخمر هو ورفاقه، لولا أن نُصح ألا يفعل. كما قيل- فى وصف انحلاله- إنه راود أخاه عن
نفسه.

وبعد مقتله- لا قبل ذلك أبدا - قال حمزة بن بيض الشاعر عنه :-

ياوليد الخنا تركت الطريقا . . . واضحا وارتكبت فجأ عميقا
وقناديت واعتديت وأسرف . . . بت وأغويت وأنبعثت فسوقا

أبدا هات ثم هات وهاتى . . . ثم هاتى حتى تخر صعيقا
أنت سكران ماتفيق مما تر . . . تق نتفا وقد فتقت فتوقا
والوليد - خليفة المسلمين (أو خليفة الله كما يقال) وأمير المؤمنين وإمام المتقين وحمى
حمى الإسلام ورافع لواء الشريعة ، أنكر نبوة محمد (صلى الله عليه وسلم) فقال:
تلعب بالنبوة هاشمى . . . بلا خبر أتاه ولا كتاب
وحدث مرة أن استفتح بالمصحف فظهرت له آية «واستفتحوا وخاب كل جبار عنيد» فمزق
المصحف ضربا بالسهم ، وهو يسبح فى حوض من الخمر ، ويقول:
أتوعد كل جبار عنيد . . . فهذا أنا ذاك جبار عنيد
إذا ما جئت ربك يوم حشر . . . فقل يارب مزقنى الوليد
وحدث أن واقع جارية له وهو سكران ، وجاء المؤذنون يؤذنون للصلاة فحلف ألا يصلى
بالناس إلا هى ، فلبست ثيابها وتنكرت وصلت بالمسلمين وهى جنب سكرى .
وفى عهد الوليد بن عبد الملك كان والى مصر قرعة بن شريك العيسى ، وكان ظلوما غشوما
عسوقا ، وكان يدعو بالخمر والملاهى فى جامع مصر (جامع عمرو بن العاص)
وفى عهد سليمان بن عبد الملك كثر المخنثون فى المدينة فأرسل سليمان إلى أبى بكر محمد
بن عمرو الأنصارى وإلى المدينة كتابا يقول له فيه «إحص المخنثين» ف وقعت نقطة على الحاء
فأصبحت «إحص المخنثين» ومن ثم فقد خصى الوالى كل المخنثين. وكلمة «إحص»
«والإحصاء» تفيد أن المخنثين آنذاك كانوا كثرة تقتضى الإحصاء ، ولم يكونوا قلة لا يبالى
بها أحد .
وكان خلفاء بنى أمية عموما لا يعبأون بالصلاة ، ويؤخرونها حتى آخر وقتها ، إلى أن عدل
عن ذلك سليمان بن عبد الملك .
وبنى عبد الملك بن مروان قبة الصخرة ببيت المقدس ودعا الناس الى زيارتها بدلا من زيارة
الكعبة ، فصرف الناس عن أداء الحج - وهو ركن من أركان الإسلام - مخافة أن يقابلهم فى
مكة عبد الله بن الزبير فيأخذ منهم البيعة له . وكان الناس يوم عرفة يقفون بقبة الصخرة إلى
أن قتل عبد الله بن الزبير .

وهكذا فى عز الخلافة الأموية وفى ضحى التاريخ الإسلامى كان الفسق كثيرا والفجور
سافرا يقع فى قصور الخلفاء ويحدث بين صفوف المسلمين ، فكانت الخمر والفناء واللواط
والتخنث والتشبيب بالنساء . وحدث ما لا يمكن أن يحدث فى وقتنا الحالى أن تصلى جارية
مخمورة بالمسلمين بدلا من الخليفة ، وأن يجاهر الخلفاء بالزندقة والفسق والفجور ، وأن يُصرف

الناس عن الحج، وأن يشرع أمير المؤمنين فى وضع مقصف له فوق الكعبة يلهو ويسكر ويتلوط فيه، وأن يعلن هذا الخليفة أنه لادين ولاوحى ولاشريعة.
فأين كل ذلك مما يحدث اليوم ، ويقال اليوم، على أى مستوى يكون القول أو الفعل؟

العنصرية

يقول الجاحظ (عمرو بن بحر ٧٧٥ - ٨٦٨م) إن دولة بنى العباس أعجمية خراسانية ودولة بنى مروان عربية أعرابية^(٢٨).

ومايقوله الجاحظ عن دولة بنى مروان خاصة - أو الخلافة الأموية عامة - يدل دلالة واضحة على أن الدولة الأموية لم تقم على أسس إسلامية ، بل قبلية ؛ ولم ترتفع على عمد دينية، بل عنصرية . فالإسلام دين عام شامل لا يقتصر على جماعة ولا يميز قبيلة ولايمالىء أسرة ، وهو يدعو الى المساواة بين جميع البشر. وفى القرآن : «يا أيها الناس إنا خلقناكم من ذكر وأنثى وجعلناكم شعوبا وقبائل لتعارفوا إن أكرمكم عند الله أتقاكم» (سورة الحجرات ٤٩ : ١٣). والشعب لغة هو القبيلة العظيمة، وقيل الحى العظيم يتشعب من القبيلة، وقيل هو القبيلة نفسها، والجمع شعوب. والقبيل هو الجماعة من الناس يكونون ثلاثة فصاعدا من قوم شتى. والقبائل هى البطون، بطون العرب.^(٢٩) ومع أن لفظ الشعب فى الآية المنوه عنها لايعنى الشعب بالمعنى السياسى المعاصر، إلا أن مفهوم الآية القرآنية ، وسياق القرآن كله، يفيد المساواة بين جميع الناس بحيث لا يتميز أحد عن أحد بسبب قبلى أو عنصرى.

ولأن الإسلام نزل على العرب أولا، وبلغه عربية غير أعجمية ، فقد صار العرب المسلمون يرون أنهم حماة الإسلام وحملة الدين القويم وهداة الشعوب الضالة. وإثر فتح فارس ومصر والشام تجذّر لديهم الإحساس بالتفوق والاستعلاء . وبعد عهد الخلفاء الراشدين ، وقيام الدولة الأموية ، تملك القوم شعور بالسيادة والعظمة والتعالى فنظروا إلى غيرهم من الأمم نظرة السيد إلى المسود والمالك إلى العبيد؛ وتأسس الحكم الأموى على هذا الاعتقاد الخاطيء والمفهوم القاسد.

بهذا قامت الدولة الأموية على عنصرين : العنصر العربى من جانب ، والموالى من جانب آخر. والموالى هم كل شخص غير عربى وإن كان مسلما عليه أن يتولى ، أى أن يتخذ له مولى من العرب حتى يحميه ويسانده . بذلك كانت الدولة عنصرية تسود العنصر العربى وتستذل أو تضطهد الموالى من غير العرب.

وقد بدأ ذلك بالحديث الذى يقول «الأئمة من قريش» ثم شرع هذا المبدأ يُصاغ فى الشعر ويجرى فى القول ويفعل فى السياسة ويحكم فى الادارة.
فهذا كثير عزة يقول :

ألا إن الأئمة من قريش .٠٠. ولاية الحق أربعة سواء

ولم يقتصر معنى الأئمة - فى العمل السياسى والحكم الإدارى - على معنى الإمامة العظمى أو رئاسة الدولة ، بل إنه امتد الى جميع الولايات والإمامات والرياسات والوظائف فحُظرت ولاية القضاء وإمامة المصلين ورئاسة الناس على غير العرب. وكانت العرب ، حتى زوال الدولة الأموية ، تسير على أسلوب معين، فإذا أقبل العربى من السوق ومعه شىء ورأى مولى دفعه إليه ليحمله عنه، فلا يمتنع المولى ولا يغير عليه السلطان (أى لا يحميه) . وإذا لقي العربى مولى راكبا وأراده أن ينزل فعل المولى. وإذا رغب أحد فى تزوج مولاة خطبها الى مولاها العربى (الذى يتولى حماية أسرتها) دون أبيها أو جدها.

وغالت بنو أمية فصارت لاتستخلف بنى الإمام حتى ولو كانوا عربا. وقالوا فى ذلك: لاتصلح لهم العرب. ويعلل الأصمعى هذا المسلك بقوله: إن الامتناع عن تولية بنى الإمام (أولاد الجوارى) كان للاستهانة بهم. وذهب البعض الى أكثر من ذلك فمنع توريث الهجناء (أولاد الجوارى) خلافا لنص القرآن.

وقال المختار لبراهيم بن الأشتر فى معركة : إن عامة من عندك من هؤلاء الحمراء (أى الموالى) وإن الحرب إن ضُرسَتْهم هربوا ، فأحمل العرب على متون الخيل، وأرْجل الحمراء أمامهم» فصار الموالى راجلين والعرب راكبين. ورؤى أن رجلا من الموالى خطب بنتا من أعراب بنى سليم وتزوجها ، فشكوا ذلك إلى والى المدينة ، فأرسل الوالى إلى المولى وفرق بينه وبين زوجه وضربه مائتى سوط ، وحلق رأسه ولحيته وحاجبيه. وقيل فى مدح الوالى الذى فعل ذلك:

قضيت بسنة وحكمت عدلا .٠٠. ولم ترث الحكومة من بعيد

وفى المائتين للمولى نكال .٠٠. وفى سلب الحواجب والحدود

فأى الحق أصهر للموالى .٠٠. من اصهار العبيد إلى العبيد

وعلى ماسلف فإن الشعر تضمن الشعور ضد الموالى والهجناء (أولاد الجوارى) فهذا شاعر يقول:

إن أولاد السرارى .٠٠. كثرُوا يارب فينا

رب أدخلنى بلادا .٠٠. لا أرى فيها هجينا

وقال الشاعر جرير يهجو الموالى:

يامالك بن طريف : إن بيعكمُ .٠٠. رُفد القري، مفسد للدين والحسب

قالوا نبيعه بئعا فقلت لهم .٠٠. بيعوا الموالى واستحيوا من العرب

وقال المبرد: إن جلة الموالى أنفت من هذا البيت لأنه حطهم وأنزل من قدرهم.
وزاد الطين بلة، وسوءا على سوء، أن الدولة فرضت الجزية على من أسلم من أهل الذمة،
وكان قراء البصرة يبكون لذلك (٣٠) حتى ولى الخلافة عمر بن عبد العزيز فرفع الجزية عمن
أسلم، فلما قيل له إن موارد بيت المال سوف تنقص، قال: إن محمدا (صلى الله عليه وسلم)
أرسل هادبا ولم يرسل جابيا.

وهذا الاستعلاء المتوالى من جانب العرب والاستذلال المتتالى للموالى، دعا بعض هؤلاء لا
إلى مجرد طلب الولاء العربى، بل إلى ادعاء النسب العربى كذلك. فأبو مسلم الخراسانى الذى
قوّض الدولة الأموية ادعى لنفسه نسبا عربيا. واسحاق الموصلى المغنى مضى إلى عربى
يدعى خازيم بن خزيمة فتولاه (أى طلب اسحق أن يكون مولى له).
وفى هذا المعنى يقول الشاعر:

يسروح بنسبة المولى . . . ويصبح يدعى العربيا
فلا هذا، ولا هذا . . . ك يدركه إذا طلبا
يشم الشيخ والقيصوم . . . كى يستوجب النسبا
فصار تشبها بالقو . . . م جلفا، جافيا، جشبا
وادعى والبة بن الحباب نسبا الى العرب فقال فيه أبو العتاهية:
أوالب أنت فى العرب . . . كمثل الشيص فى الرطب
هلم إلى الموالى الص . . . يد فى سعة وفى رحب
فأنت بنا لعمر الله . . . له أشبه منك بالعربى

وقال بشار بن برد فى رجل ادعى نسبته إلى عرب:

إن عمروا فاعرفوه . . . عربى من زجاج
مظلم النسبة لا يُعد . . . عرف إلا بالسراج

وكان ولا بد مع الاعتزاز المبالغ فيه بالعنصر العربى، ومحاولة بعض الموالى نسبة أنفسهم
إلى العرب، أن يحدث رد فعل آخر مبالغ فيه أيضا من العنصر الأعجمى، وبخاصة الفرس
الذين رأوا أنهم أعرق نسبا وأبعد حضارة وأبلغ مدنية وأرق طباعا من العرب أنفسهم؛ وبذلك
لم تعد دولة الإسلام أمة موحدة بل جماعات متفرقة متعددة متحيزة متعارضة، تشتتها
القومية وتبددها الشعوبية.

وفى هجاء العرب، والانتصار للموالى، يقول الشاعر مخاطبا العربى:

أحين كُسييت - بعد العربى - خزا . . . ونادمت الكرام على العقار (٣١)
تفاخر يا ابن راعية وراع . . . بنى الأحرار، حسبك من خسار

تريغ بخطبة كسر الموالي .٠٠ وينسيك المكارم صيد فار

وكننت إذا ظمئت الى قراح .٠٠ شركت الكلب فى ولغ الإطار

وقد ظلت هذه النعرة الجاهلية بين العرب والعجم ، بين السادة والعبيد ، تشتد وتقوى على هذا الجانب وذاك، حتى تجمع الموالي حول أبى مسلم الخراسانى (وهو مولى) وكانوا من أهم العوامل لتقويض الدولة الأموية التى كانت - كما يقول الجاحظ - عربية اعرابية، أى عربية بدوية أو عربية بدائية أو عربية جاهلية.

ودولة تقوم على هذا الأساس الفاسد والعماد الخاطيء ، وتتنكب أهم مبادئ الإسلام فى المساواة بين الناس عامة والمكافأة بين المؤمنين خاصة، دولة غير إسلامية ، وإن ادعت الإسلام تخابثا به، أو زعمت الإيمان تعابثا به.

الحجاج والقروان

الحجاج بن يوسف الثقفى (٦٦٠ - ٧١٤ م) كان معلما - بالطائف - للغة العربية، ثم انتقل الى صفوف الجند، وصار أهم عمال عبد الملك بن مروان ثم ابنه الوليد بن عبد الملك. وكان هو ثانى من رمى الكعبة بالمنجنيق فى حصاره لعبد الله بن الزبير، ثم قتله فقضى على خلافته، ووطأ المنابر كما مهد الطرق للمروانية (عبد الملك والوليد) واشتهر بالقسوة والظلم والعسف حتى صار علما فى ذلك.

ولأنه مدرس لغة عربية فقد تدخل فى مصحف عثمان وغير أحد عشر حرفا هى: (٣٢)

١ - «لم يتسن وانظر» سورة البقرة ٢ : ٢٥٩ جعلها «لم يتسنه» بالهاء.

٢ - «شريعة ومنهاجا» سورة المائدة ٥ : ٤٨ جعلها «شرعة ومنهاجا».

٣ - هو الذى يُشركم» سورة يونس ١٠ : ٢٢ جعلها «يسيركم».

٤ - «أنا آتيكم بتأويله» سورة يوسف ١٢ : ٤٥ جعلها «أنا أنبئكم بتأويله».

٥ - «سيقولون لله لله لله» سورة المؤمنون ٢٣ : ٨٥ جعلها «سيقولون الله الله».

٦ - «من المخرجين» سورة الشعراء ٢٦ : ١١٦ جعلها «من المرجومين»

٧ - «من المرجومين» سورة الشعراء ٢٦ : ١٦٧ جعلها «من المخرجين».

٨ - «نحن قسمنا بينهم معاشهم» سورة الزخرف ٤٣ : ٣٢ جعلها «معيشتهم».

٩ - «من ماء غير ياسن» سورة محمد ٤٧ : ١٥ جعلها «غير آسن»

١٠ - «فالذين آمنوا منكم واتقوا» سورة الحديد ٥٧ : ٧ جعلها «وانفقوا»

١١ - «وما هو على الغيب بظنين» سورة الشمس (التكوير) ٨١ : ٢٤ جعلها «بضنين».

ولو أن الأمويين كانوا يقدسون القرآن الكريم شأن المسلمين ، ويقدرّون السلف الصالح كحال المؤمنين ، لما تركوا الحجاج - أهم عمالهم - يغير فى القرآن ، ولو لفظا واحدا، حتى وإن كان

خطأ من النساخ. فلقد سبق أن سمعت عائشة زوج النبي بعض أخطاء في كتابة القرآن الكريم فلم ترفعها ولم تُشر بذلك وإنما قالت إنها واثقة أن المسلمين سيقومونها بالسنتهم. والذي يدل على أن الحجاج قصد إظهار جراته على القرآن ليس إلا ، أنه لازالت توجد حتى الآن بعض الأخطاء النحوية واللفوية - لابد أن تكون قد وقعت من النساخ - ولم يصححها الحجاج ، كما لم يجرؤ أحد على تقويمها إلى اليوم. من هذه - على سبيل المثال:

١ - «إن هذان لساحران» (سورة طه ٢٠ : ٦٣) بدلا من «إن هذين لساحرين»

٢ - «إن الذين آمنوا والذين هادوا والصابثون والنصارى» (سورة المائدة ٥ : ٦٩) بدلا من «الصابثين».

٣ - «والسارق والسارقة فاقطعوا أيديهما» (سورة المائدة ٥ : ٣٨) بدلا من «يديهما» (٣٣)

الفرق

يتميز التاريخ الإسلامية بخاصية معينة ، تظهر في التاريخ البشرى عموما ، لكن ليس بمثل ظهورها وبروزها في التاريخ الإسلامى، هي قيام الحركات السياسية أولا ثم ظهور الفرق والتيارات والمذاهب بعد ذلك ، حول الحركة التى ظهرت ابتداء ، وبقصد تبريرها أو تسويقها أو تثبيتها. وربما كانت علة وضوح هذه الخاصية في التاريخ الإسلامى أن هذا التاريخ محكوم ببعض العوامل التى بدأت منذ ما قبل الإسلام، فى العهد الجاهلى، حين كانت جل تصرفات العرب الجاهلية آنذاك حركات بلا فكر، وتصرفات دون مذهب، وردودا بغير أى اعتقاد. فلما جاء الإسلام لم تكن هذه العوامل قد انتهت وزال كل أثر لها فاستمرت فاعليتها مع الأحداث، وخاصة أن تداخل السياسة مع الإسلام فاجأ المسلمين بانشقاقات سياسية وحركات حزبية وتصرفات جاهلية ، منذ الفترة الأولى (فى النصف الثانى من عهد عثمان بن عفان، وقبل مرور عشرين عاما على وفاة النبي) وكانت المفاجأة من قبل أن يتكامل للمسلمين فكر أو تتحدد لهم مذاهب أو ينبى لهم فقه، فأدى ذلك الى تأثر كل اتجاهاتهم الفكرية بالحركات السياسية ؛ بالخلافة من جانب حزب الخليفة ، وبطلاب الخلافة من جانب حزب المعارضة ، فالحركة السياسية تبدأ لتأييد موقف أو تحبيذ اتجاه أو تعزيز حاكم ثم يلتف الفكر حول الحركة فيلتصق بها ويؤثر فيها ويختلط معها، فإذا به مجرد تبرير للموقف أو تسويق للاتجاه أو تقديس للحاكم أو المطالب بالحكم.

بهذا نشأت أهم الفرق فى بواكير التاريخ الإسلامى، ومن أبرزها : الخوارج، والشيعة ، وجماعة المتكلمين.

أ (فالخوارج نشأوا أصلا كاحتجاج على موقف على بن أبى طالب من التحكيم على الخلافة ، ثم كفضبة مما أحدثه الصراع على الخلافة بين على بن أبى طالب ومعاوية بن أبى

سفيان من فرقة بين المسلمين وحروب بين المؤمنين. وبعد ذلك صار الخوارج فرقة تشعبت الى فرق كثيرة ، ونشأ لها اتجاه فكري كان أساس المذهب الحزبي في الإسلام. ويظهر هذا المذهب في عدة عناصر أهمها: حاكمية الله، وتحريف معاني القرآن الكريم، وتكفير الأمة الإسلامية، هذا فضلا عن العدمية والفوضوية.

فقد رفع الخوارج في وجه علي بن أبي طالب شعار «لاحكم إلا لله» وهو شعار مأخوذ عن الآية «إن الحكم إلا لله» (سورة الأنعام ٦: ٥٧، سورة يوسف ١٢: ٤٠، ٦٧) ثم شرعوا في استعمال الآيات «ومن لم يحكم بما أنزل الله فأولئك هم الكافرون .. الظالمون .. القاسقون» (سورة المائدة ٥: ٤٤ - ٤٥ - ٤٧) لوصم كل الحكام وكل الخصوم بالكفر، على اعتبار أنهم لا يحكمون بما أنزل الله، وأن الخوارج وحدهم هم الذين يحكمون بما أنزل الله.

وفكرة حاكمية الله أو تكفير من لم يحكم بما أنزل فكرة براقية لكنها غير صحيحة، تصدر عن نفوس مشحونة بالعواطف الفائرة ولا تخلص من عقول راجحة مركوزة على التفكير ، ذلك أن الحكم لله بالإطلاق ، لكنه للناس بالفعل ؛ ولو لم يكن الفرد - حاكما أو محكوما - مسئولاً عن فعله لما كان ثم سبيل للمساءلة الدنيوية أو المحاسبة الأخروية ! فمادام الله هو الذي يحكم ويفعل فما هو أساس مسئولية الحاكم أو الفرد إذن؟

واستعمال الآيات «ومن لم يحكم بما أنزل الله فأولئك هم الكافرون... الظالمون... القاسقون» على النحو الذي استعملها به الخوارج - أو يستعملها غيرهم - تحريف لمعاني القرآن ، باستعمال آيات في غير الغرض الذي تفياه التنزيل، واستخدام آيات أنزلت في غير المسلمين ليوصف بها المسلمون. وهذا الأسلوب الذي اتبعه الخوارج صار أساس القاعدة الفقهية التي نشأت فيما بعد والتي ترى أن «العبرة بعموم اللفظ لا بخصوص السبب»، والتي تتأدى في أن آيات القرآن الكريم لا تفسر بعد معرفة أسباب تنزيلها ولكن بمجرد عموم ألفاظها. ونتيجة تفسير آيات القرآن على عموم اللفظ، بعد اطراح سبب التنزيل ، أن تجتث الآيات من السياق القرآني وتقتطع من تاريخ التنزيل وتُطلق على أشياء لم تنزل بسببها أو واقعات لم تقصد إطلاقا أو أوضاع لا ترمى إليها أبدا. وبذلك يكون الخوارج قد بدأوا الطريق في تحريف معاني القرآن الكريم، ثم تلقف غيرهم هذا الأسلوب ، لاعتبارات سياسية غالبا، ثم فقهُوه وقننوه في القاعدة السالف بيانها فأثر ذلك تأثيرا سيئا جدا على العقل الإسلامي والفهم الشرعي والتاريخ الإسلامي.

وعادى الخوارج الأمة الإسلامية كلها ، واعتبروها كافرة ، لأنها لم تخرج على الحكام كما خرجوا هم، ولم تهجر الجماعة إليهم هم. وبذا بذر الخوارج بذار فتن لم تنزل قائمة ومستمرة وفعالة حتى اليوم.

يضاف الى ذلك أن الخوارج جوّزوا ألا يكون للأمة خليفة أو إمام ، كما أجازوا لكل فرد -

نتيجة عدم وجود حكومة - أن يأمر بالمعروف وينهى عن المنكر، من تلقاء نفسه وبما يتراءى له. وبهذا وُضعت أسس الفوضوية والعدمية في المجتمع الإسلامي والشخصية الإسلامية.

ب) أما الشيعة ، فقد نشأوا - على ماسلف - للمطالبة بأحقية أولاد علي بن أبي طالب الحسن والحسين - ثم ذريتهما - بالخلافة . ونتج عن هذا الاتجاه السياسي اتجاه ديني كامل ، ومذاهب فقهية متعددة؛ هي الاتجاه الشيعي - الذي يخالف السنة ويجانب فقهاء في أشياء كثيرة - والمذاهب الإمامية (الجعفرية) والزيدية والإسماعيلية.. وغيرها.

جـ) ونتيجة لموقف المسلمين من أصحاب الشرائع الأخرى وبخاصة اليهود والمسيحيين ، فقد دخل هؤلاء الى الإسلام بفلسفاتهم ومسائلهم الفكرية وحواراتهم الجدلية ، وبخاصة مسألة خلق «كلمة الله» (المسيح أو التوراة) ، ومن ثم أثيرت مسألة خلق القرآن (كلام الله) وهي المسألة التي ذُبح بسببها الجعد بن درهم - كما سلف البيان - والتي صارت فيما بعد جزءاً من صميم العقيدة ، وخاصة في العصر العباسي ، وفي عهد الخليفة المأمون بالذات.

فالفرق ، والحركات ، وكثير من المذاهب ، نشأ في الإسلام نتيجة للسياسة وأثراً للتحزب ، وكان المحرك لها جميعاً منصب الخليفة أو مركز الخلافة. فالمؤيدون لفريق في جانب والمعارضون لهم في جانب آخر، وبين الاثنين جماعة ثالثة.. وهكذا توالى التاريخ ، والحركة الأساسية له تكمن في الخلافة الإسلامية.

هوامش وتعليقات

- ١ - المراجع المشار إليها في الفصول السابقة.
 - ٢ - ابن هشام - المرجع السابق - الجزء الأول - ص ٢٧٦.
 - ٣ - المرجع السابق - ص ٢٦٢.
 - ٤ - الطبري - المرجع السابق - الجزء الرابع ص ٢٠٧.
 - ٥ - ابن خلدون - المقدمة - المرجع السابق ص ٣٦٠.
 - ٦ - يراجع ماسلف في الفصل السابق.
 - ٧ - ابن خلدون المرجع السابق - ص ٣٦٨.
 - ٨ - كان علي بن أبي طالب قد حمل على عائشة أيام حديث الإفك ولم يصدق روايتها ونصح النبي بطلاقها حتى نزلت الآية القرآنية التي تبرئ عائشة. وقد صار ثم عدا بين علي وعائشة ، أو اشتد بينهما ، وظل متصلا لا يهدأ حتى إذا ما علمت عائشة بمقتل علي قالت:
- فألقت عصاها واستقر بها النوى . . . كما قرعنا بالإياب المسافر
- تقصد من ذلك أن عليا بموته قد أراح واستراح. ولما راجعتها إحداهن في ذلك القول عن علي يعد مقتله، رددت عائشة قول الشاعر عمن نعا:
- فإن يك نائيا فلقد نعا . . . نعي ليس في فيه تراب
- وكأنها بذلك تتمدح من نعي عليا بن أبي طالب.
- ٩ - بايع معاوية أهل الشام واختلف أهل العراق حتى صالحه الحسن بن علي فأجمع الناس على بيعته في جمادى الأولى سنة ٤٢ هـ (٦٦٢م).
 - ١٠ - ابن عبد ربه - العقد الفريد - الجزء الثاني - ص ٣٠٧. وقد علق معاوية على خطبة المغيرة قائلا:
- اجلس فأنت سيد الخطباء
- ١١ - في العملات الإسلامية الموجودة بالمتحف البريطاني ثلاث عملات لثلاثة خلفاء نقشت عليها عبارة خليفة الله، وهي علي التوالي لعبد الملك بن مروان والمأمون والخليفة الناصر.
 - ١٢ - السيوطي - تاريخ الخلفاء - ص ٢١٧.
 - ١٣ - ابن خلدون المرجع السابق - ص ٣٦٩.
 - ١٤ - وجدت بجثة الحسين ٣٣ طعنة ، ٣٤ ضربة غير الرمية.
 - ١٥ - عباس محمود العقاد - الأعمال الكاملة - أبو الشهداء.
 - ١٦ - وبعد وفاة يزيد بن معاوية التقى ابن الحصين بمجد الله بن الزبير في الكعبة فعرض عليه أن يبايعه للخلافة على أن يسير معه إلى دمشق لمبايعته، فأبى ذلك عبد الله بن الزبير، وكان رفضه بصوت عال بعد أن كان حديث ابن الحصين إليه خافتا، فرد عليه هذا بقوله، انك لأحمق العرب، أأدعوك إلى الخلافة فتدعوني إلى الحرب.

- ١٧ - الطبرى - المرجع السابق - الجزء الخامس صفحة ٢٣٤ ، ٢٣٥ .
- ١٨ - المرجع السابق صفحة ٢٥٦ ، ٢٥٧ : وقد زعم زاعم أن شخصا دخل على معاوية بن أبى سفيان وقال له «السلام عليك أيها الأجير» ثم وصل من هذا القول الهازل الى استنتاج عايب مؤداه أن الخليفة فى العهد الأموى ، وفى كل العهود ، كان أجيرا للمحكومين . ومن هذا الوهم استخلص البعض نظرية تتأدى فى أن الحاكم فى تاريخ الإسلام كان أجيرا للمحكومين (هكذا!!). وعلى هؤلاء جميعا ترد قصة جحر بن عدى وحدها دون غيرها، فقد قال لمعاوية «السلام عليك أيها الأمير» ومع ذلك قتل صبرا (أى بالحبس والرمى حتى الموت) دون اتهام أو دفاع أو محاكمة أو تسبيب، وبأمر اعترف الخليفة أنه تم دون رشد.. وهكذا يكون الأجير!
- ١٩ - كان عقبة بن أبى مَعْيط صديقا للنبي (صلى الله عليه وسلم) أثناء أن كان فى مكة ، ويتحريض من خصم للنبي بصق عليه وقاطعه.. وعندما أسر فى موقعة بدر أمر النبي (صلى الله عليه وسلم) بقتله صبرا، وقبل أن يموت قال عقبة للنبي: ومن للأولاد يا محمدا؟ قال: لهم النار. ومن هؤلاء الأولاد الذين قال النبي إن النار لهم الوليد بن عقبة الذى ولاه عثمان بن عفان إمارة البصرة فصلى الفجر بالناس وهو مخمور فزاد فى عدد الركعات والسجعات، فلما نهه الناس التفت اليهم وقال: هلا زدتكما!
- ٢٠ - الوافى - المرجع السابق - الجزء الثانى - ص ١٠٠٠ .
- ٢١ - أحمد أمين - ضحى الإسلام - المرجع السابق - الجزء الأول صفحة ٣٣٤ .
- ٢٢ - ابن خلدون - المقدمة المرجع السابق - ص ٣٦٢ .
- ٢٣ - وهو فى الحبس أرسل الخطيئة الى عمر يستعطفه فقال:
- ماذا تقول لأطفال بذى مسرخ . . . زغب الخواصل لاماء ولاشجر
ألقيت كاسبهم فى قعر مظلمة . . . فاغفر عليك سلام الله يا عمر
- والى ما بعد وفاة عمر بفترة كان الخطيئة يخشاه ، فإذا ذكر ترحم عليه.
- ٢٤ - عمر بن عبد الله بن أبى ربيعة من مخزوم بطن من قريش، وكانت العرب تنكر الشعر على قريش فلما ظهر عمر بن أبى ربيعة اعترفوا لها بالتفوق فى الشعر!!
- ٢٥ - القهوة هى الخمر.
- ٢٦ - أى فى الحال.
- ٢٧ - رسالة الغفران - المرجع السابق - صفحة ٢٣٦ وما بعدها.
- ٢٨ - الجاحظ - البيان والتهيين ٣ : ٢٠٦ .
- ٢٩ - لسان العرب : مادة: شعب، قبيلة.
- ٣٠ - أبو يوسف - الخراج ، أحمد أمين - المرجع السابق صفحة ٣٦٣
- ٣٢ - العقار: الخمر
- ٣٢ - أبو بكر عبد الله بن أبى داود سليمان بن الأشعث السجستاني - كتاب المصاحف - دار الكتب العلمية - بيروت لبنان - الطبعة الأولى - صفحة ١٣٠ ، ابراهيم الإبيارى - الموسوعة القرآنية - الجزء الأول - ص ٣٦١ وما بعدها.
- ٣٣ - القرطبي - المرجع السابق. ويرى بعض اللغويين أن ماورد فى كتابة مصحف عثمان صحيح لغويا، وقدموا دلائل لغوية على ذلك، الموسوعة القرآنية - المرجع السابق - ص ٣٥٨ وما بعدها.

الخلافة العباسية (١)

ثبت الخلفاء

ميلادية	هجريّة	
٧٥٠	١٣٢	١- السفاح أبو العباس عبد الله بن محمد
٧٥٤	١٣٦	٢- المنصور أبو جعفر عبد الله بن محمد
٧٧٥	١٥٨	٣- المهدي أبو عبد الله محمد بن المنصور
٧٨٥	١٦٩	٤- الهادي أبو محمد موسى بن المهدي
٧٨٦	١٧٠	٥- الرشيد أبو جعفر هارون بن المهدي
٨١٣	١٩٨	٦- الأمين أبو موسى محمد بن الرشيد
٨١٣	١٩٨	٧- المأمون أبو جعفر عبد الله بن الرشيد
٨٣٣	٢١٨	٨- المعتصم بالله أبو اسحاق محمد بن الرشيد
٨٤٢	٢٢٧	٩- الواثق بالله أبو جعفر هارون بن المعتصم
٨٤٧	٢٣٢	١٠- المتوكل على الله أبو الفضل جعفر بن المعتصم
٨٦١	٢٤٧	١١- المنتصر بالله أبو جعفر محمد بن المتوكل
٨٦٢	٢٤٨	١٢- المستعين بالله أبو العباس أحمد بن محمد بن المعتصم
٨٦٦	٢٥٢	١٣- المعز بالله أبو عبد الله محمد بن المتوكل
٨٦٩	٢٥٥	١٤- المهتدي بالله أبو اسحاق محمد بن الواثق
٨٧٠	٢٥٦	١٥- المعتمد على الله أبو العباس أحمد بن المتوكل
٨٩٢	٢٧٩	١٦- المعتضد بالله أبو العباس أحمد بن الموفق
٩٠٢	٢٨٩	١٧- المكتفي بالله أبو محمد علي بن المعتضد
٩٠٨	٢٩٥	١٨- المقتدر بالله أبو الفضل جعفر بن المعتضد
٩٣٢	٣٢٠	١٩- القاهر بالله أبو منصور محمد بن المعتضد
٩٣٤	٣٢٢	٢٠- الراضي بالله أبو العباس أحمد بن المقتدر
٩٤٠	٣٢٩	٢١- المتقي بالله أبو اسحاق ابراهيم بن المقتدر
٩٤٤	٣٣٣	٢٢- المستكفي بالله أبو القاسم عبد الله بن المكتفي
٩٤٦	٣٣٤	٢٣- المطيع لله أبو القاسم الفضل بن المقتدر
٩٤٧	٣٦٣	٢٤- الطائع لله أبو الفضل عبد الكريم بن المطيع

٩٩١	٣٨١	٢٥- القادر بالله أبو العباس أحمد بن اسحاق المقتدر
١٠٣١	٤٢٢	٢٦- القائم بأمر الله أبو جعفر عبد الله بن القادر بالله
١٠٧٥	٤٦٧	٢٧- المقتدى بأمر الله أبو القاسم عبد الله بن محمد
١٠٩٤	٤٨٧	٢٨- المستظهر بالله أبو العباس أحمد
١١١٧	٥١١	٢٩- المسترشد بالله أبو منصور الفضل بن المستظهر
١١٣٤	٥٢٩	٣٠- الراشد بالله أبو منصور جعفر
١١٣٥	٥٣٠	٣١- المقتفى لأمر الله أبو عبد الله محمد بن المستظهر
١١٦٠	٥٥٥	٣٢- المستنجد بالله أبو المظفر يوسف بن المقتفى
١١٧٠	٥٦٦	٣٣- المستضيء بنور الله أبو الحسن علي بن المستنجد
١١٧٩	٥٧٥	٣٤- الناصر لدين الله أبو العباس أحمد
١٢٢٥	٦٢٢	٣٥- الظاهر بأمر الله محمد بن الناصر
١٢٢٦	٦٢٣	٣٦- المستنصر بالله أبو جعفر المنصور
١٢٤٢	٦٤٠	٣٧- المستعصم بالله أبو أحمد عبد الله

الخلافة العباسية في مصر

١٢٦٠	٦٥٩	٣٨- المستنصر بالله أبو القاسم أحمد (الأسود)
١٢٦٢	٦٦١	٣٩- الحاكم بأمر الله أبو العباس أحمد بن المستظهر
١٣٠١	٧٠١	٤٠- المستكفي بالله أبو الربيع سليمان
١٣٤٥	٧٤٦	٤١- المستمسك بالله إبراهيم الواثق
١٣٤٥	٧٤٦	٤٢- الحاكم بأمر الله أحمد بن المستكفي
١٣٥٢	٧٥٣	٤٣- المعتضد بالله أبو الفتح بن أبي بكر المستكفي
١٣٦١	٧٦٣	٤٤- المتوكل على الله أبو عبد الله محمد
١٤٠٥	٨٠٨	٤٥- المستعين بالله أبو الفضل بن المتوكل
١٤١٣	٨١٦	٤٦- المعتضد بالله أبو الفتح داود
١٤٤١	٨٤٥	٤٧- المستكفي بالله أبو الربيع سليمان
١٤٥٠	٨٥٤	٤٨- القائم بأمر الله أبو البقاء حمزة
١٤٥٤	٨٥٩	٤٩- المستنجد بالله أبو المحاسن يوسف
١٤٧٩	٨٨٤	٥٠- المتوكل على الله عبد العزيز أبو المعز يعقوب
١٤٩٧	٩٠٣	٥١- المستمسك بالله أبو صاهر يعقوب
١٥١٦	٩٢٢	٥٢- المتوكل على الله محمد بن المستمسك

خلافة الله

تضافرت عوامل عدة لتقويض وإسقاط الخلافة (الدولة) الأموية واستبدال خلافة (دولة) أخرى بها من الهاشمين. وكانت أظهر هذه العوامل : المفساد والمظالم، وغضب الموالي، وتطلع الهاشمين إلى الخلافة.

فالمفسد والمظالم - خلال الدولة الأموية - كانت عامة كثيرة منتشرة؛ وكان المجتمع الاسلامي - حديث العهد - قريب عهد بها. فمنذ نشأت الخلافة الإسلامية لم يصادف هذا الكم الزاخر المتتالي من المفسد والمظالم، فاعتقد المسلمون أن هذه وتلك خاصة بالخلافة الأموية وبنى أمية وبنى مروان وحدهم، وأنها تزول بزوالهم وتنقضي بانقضائهم، فيحل العدل والسلام والأمن والرخاء تلقائياً. ولم تكن الخلافة قد استطالت، وتعددت، وجرب المسلمون أنواعاً متعددة، وأسراً مختلفة، ودولاً متغيرة، حتى يصلوا إلى النتيجة المؤكدة من أن المفسد والمظالم هي اللحمة والسدى لكل حكومة شمولية، وكل نظام استبدادي؛ سواء كان مدنيا أم دينيا، بل إنها في النظام الديني أشد وأعتى.

وكانت الخلافة الأموية - على ماسلف - عربية أعرابية، أي عربية بدوية أو بدائية، فلم تستوعب روح الاسلام في نشر الإخاء الإنساني، ومن ثم تعالت بالعنصر العربي مما أدى إلى قيام تعالٍ مقابل بالعناصر غير العربية من الموالي. ومع الوقت تجمع صوت الموالي فصار زئيراً، واشتدت قوتهم فأصبحت حرباً، وتحددت أهدافهم في القضاء المبرم على الخلافة الأموية.

وفي سبيل تقويض هذه الخلافة لتستبدل بها خلافة هاشمية، وإلى الهاشمين الثورة على الخلفاء الأمويين واحداً إثر واحد، فكانوا - بشوراتهم المتصلة - يجمعون حولهم وضمن معتقداتهم كل قوى المعارضة التي لم يكن أمامها سواهم، فرأت فيهم أملاً محدداً للخلاص وجبهة مركزة للعمل. وكان الهاشميون يرجعون كل مساوئ الخلافة الأموية إلى عدم الحكم بالشرعية، أو بشرع الله، أو بما أنزل الله؛ وهو اتجاه - وتعبير - بدأه الخوارج، كما أنف البيان، باستعمال خاطئ لآيات القرآن الكريم التي نزلت في يهود المدينة ولا تخاطب أمة الإسلام، ثم وإلى الهاشمين استعماله، كشعار سياسي، فوصموا حكم الأمويين بأنه مخالف لشرع الله، ووعدوا بأن يحكموا - حكماً دينياً - بما أنزل الله، فيما لو آلت إليهم الخلافة.

تلك هي أهم العوامل التي تضافرت لتقويض الخلافة الأموية، فلما اشتدت في ذاتها أو بالتفاعل مع غيرها، وحين الوقت وساعدت الظروف، قام في خراسان الفارسية أبو مسلم الخراساني فقاد الثوار حتى قضى على الخلافة الأموية وأقام الخلافة العباسية. والخلافة العباسية خلافة لبنى العباس وحدهم دون آل طالب، أي أنها اقتصرت على جزء من الهاشميين ولم تشملهم جميعا، مما دعا إلى الانشقاق في صفوفهم إلى عباسيين يحكمون وطالبيين يعارضون.

وأول الخلفاء العباسيين أبو العباس عبد الله بن محمد بن علي بن عبد الله بن عباس الهاشمي. وقد كان شابا دمويا، ولي الخلافة وعمره ثمانية وعشرون عاما (وقيل أربعة وعشرون وقيل اثنان وثلاثون) وحكم مدة أربع سنين وثمانية أشهر، وتوفي وعمره ثلاثة وثلاثون عاما. وعندما ولي الخلافة اعتلى المنبر وخطب الناس فقال "... الحمد لله الذي اضطفى الإسلام لنفسه وكرمه وشرفه وعظمه واختاره لنا فأيده بنا وجعلنا أهله وكهفه وحصنه والقوام به والذابين عنه والناصرين له، فألزمنا كلمة التقوى وجعلنا أحق بها وأهلها، وخصنا برحم رسول الله (صلعم) وقرابته، وأنشأنا من آبائنا وأنبتنا من شجرته واشتقنا من نبعته... «إفنا يريد الله ليذهب عنكم الرجس أهل البيت ويطهركم تطهيرا» وقال تعالى : «قل لا أسألكم عليه أجرا إلا المودة في القربى» وقال : «وأندر عشيرتك الأقربين» وقال : «ما أفاء الله على رسوله من أهل القرى فلله خمسها وللرسول ولذي القربى واليتامى» فأعلمهم... فضلنا، وأوجب عليهم حقنا ومودتنا، وأجزل من الفئ والغنيمة نصيبا تكرمة لنا وفضلا علينا... وزعمت الشامية (أهل الشام) الضلال أن غيرنا أحق بالرياسة والسياسة والخلافة منا فشاهت وجوههم... وثب بنو حرب وبنو مروان فابتزوها وتداولوها فجاروا فيها واستأثروا بها وظلموا أهلها... (ثم أضاف) : أنا السفاح المبيع والشائر المتيح... لكم منا ذمة الله تبارك وتعالى وذمة رسول الله (صلى الله عليه وسلم) وذمة العباس.. أن نحكم فيكم بما أنزل الله، ونعمل فيكم بكتاب الله، ونسير في العامة والخاصة بسيرة رسول الله.. واعلموا أن هذا الأمر فينا ليس بخارج منا حتى نسلمه إلى عيسى بن مريم عليه السلام...»^{١١}

ومن هذه الخطبة الافتتاحية للخلافة العباسية يبين أن الهاشميين (قبل أن ينقسموا إلى عباسيين وطالبيين) كانوا يرون أنهم هم الأحق بالخلافة، وأن الخلافة الأموية كانت ابتزازا وظلما للناس؛ ثم أكدت الخطبة على صلة القرابة بين النبي وبين بنى العباس، بما يعنى أن السبب الأول والأوجب للخلافة هو قرابة الخلفاء للنبي، وهو سبب سوف يفصح عن معانى الإرث والوراثة. وجعلت الخطبة حقوق النبي (صلى الله عليه وسلم) في الفئ والغنائم حقوقا للخلفاء كذلك، كما أكدت أن العطاء لهم والتودد إليهم هو القصد من القرآن الكريم. ومع هذا التمثل بالقرآن، والتعلل بقرابة النبي، فقد وقع تحلل من كل قيمة أو مبدأ أو

حرمة؛ ذلك أن العباسيين بدأوا حكمهم بنبش قبور الخلفاء الأمويين، ثم القضاء على من بقى منهم فى مذبحه فظيعة.

فلقد نبش العباسيون قبر معاوية بن أبى سفيان فوجدوا فيه حطاما كأنه الرماد. ونبشوا قبر عبد الملك بن مروان فوجدوا جمجمته. ونبشوا قبور باقى الخلفاء فلم يجدوا إلا العضو بعد العضو، غير هشام بن عبد الملك فإنهم وجدوه صحيحا لم تبل منه إلا أرنبة أنفه فضرِبوه بالسياط وصلبوه وحرَقوه وذرّوا الرماد فى الريح.

وتتبع أبو العباس بنى أمية من أولاد الخلفاء وغيرهم، فأخذهم ولم يُفلت منهم إلا رضيع أو من هرب إلى الأندلس مثل عبد الرحمن بن معاوية المعروف بعبد الرحمن الداخل. وكان أبو العباس قد آمن سليمان بن هشام بن عبد الملك وكبار القوم من الأمويين ثم دعاهم إلى مأدبة عشاء فدخل عليهم الشاعر سديف (الشريف) وقال له :-

لا يفرنك ماترى من رجال . . . إن تحت الضلوع داء دويّا

فضع السيف وارفع السوط حتى . . . لاترى فوق وجهها أمويا

فأمر بهم السفاح (ويقال بل عمه عبد الله بن على) فضرِبوا بالعُمد حتى قتلوا، ثم بسَطوا عليهم الأنطاع، وأكل هو الطعام عليها وهو يسمع أنين بعضهم حتى لفظوا الأنفاس جميعا.

وتلى السفاح فى الخلافة، بعهد منه، أخوه أبو جعفر عبد الله بن محمد المنصور، وهو المؤسس الفعلى للدولة العباسية. وقد افتتح خلافته بقتل عمه عبد الله بن على خوفا منه أن ينازعه الملك أو يشغب عليه فيه، ثم انقلب على أبى مسلم الخراسانى فقتله كذلك. ولما قال له هذا : استبقنى يا أمير المؤمنين لعدوك، قال المنصور : ... وأى عدو أعدى منك ؟!

* * *

وخرج على أبى جعفر المنصور محمد بن عبد الله بن الحسن بن الحسين بن على بن أبى طالب وهو الملقب بالنفس الزكية فأرسل إليه المنصور كتابا يقول فيه «... إنا جزاء الذين يحاربون الله ورسوله ويسعون فى الأرض فسادا أن يقتلوا أو يصلبوا أو تقطع أيديهم وأرجلهم من خلاف أو ينفوا من الأرض ... ولك عهد الله وميثاقه وذمة رسوله أن أؤمنك وجميع ولدك واخوتك وأهل بيتك ومن اتبعكم...» فلما وصل الكتاب إلى محمد (النفس الزكية) رد على المنصور بكتاب يقول فيه «طسم تلك آيات الكتاب المبين... وأنا أعرض عليك الأمان بمثل ما عرضت على... إن أبانا عليا كان الوصى وكان الإمام فكيف ورثتم ولايته وولده أحياء، ثم قد علمت أنه لم يطلب الأمر أحد مثل نسبنا وشرفنا وحالنا... فلسنا من أبناء اللعناء ولا الطرداء ولا الطلقاء، وليس يمت أحد من بنى هاشم بمثل الذى تمت به من القرابة والسابقة... أنا أولى بالأمر منك وأوفى بالعهد لأنك أعطيتنى من الأمان والعهد ما أعطيته رجلا قبلى، فأى الأمانات تعطينى؟ أمان... عمك عبد الله بن على أم أمان أبى مسلم؟».

فرد المنصور بكتاب يقول فيه « .. بلغنى كلامك .. فإذا جل فخرك بقرابة النساء لتضل به الجفافة والفوغاء، ولم يجعل الله النساء كالعمومة والآباء ولا كالعصبة والأولياء... وإنكم بنو بنته (الرسول) وإنها لقرابة قريبة ولكن لا يجوز لها الميراث، ولا ترث الولاية، ولا يجوز لها الإمامة فكيف تورث بها.. لقد طلبها (الإمارة) أبوك بكل وجه فأخرج فاطمة نهارة ومرّضها سرا ودفنتها ليلا فأبى الناس إلا الشيخان (أبو بكر وعمر)... (و) لقد علمت أن مكرمتنا في الجاهلية سقاية الحاج الأعظم وولاية زمزم فصارت للعباس بين اخوته فنازعنا فيها أبوك فقضى لنا عليه عمر.. ولقد طلب هذا الأمر غير واحد من بنى هاشم فلم ينلها إلا ولده.. (و) ميراث النهى له والخلافة في ولده.. (لقد) حزنّا عليكم مكارم الآباء وورثنا دونكم خاتم الأنبياء... ».

وهكذا يظهر بجلاء من تلك الكتب الثلاثة رأى العباسيين في العلويين، ورأى العلويين في العباسيين، كما يبين بوضوح أنهم جميعا يتكلمون عن الخلافة باعتبارها إرثا لهم وميراثا عن النبي، يتجادلون فيمن هو الأول والأحق بالورثة، كأنما هي عرض مادي أو تركة مخلقة؛ ولم يتكلم أحد منهم قط عن الخلافة باعتبارها حق الله أو حق الشعب، ولا بوصفها دفاعا عن الإسلام أو صيانة لجماعته أو ذودا عن شريعته. وتفأخروا كما تتفاخر القبائل الجاهلية، بالعصبية والعنجهية، بالجدود والآباء، ولم يتحدثوا أبدا عن قيم الدين أو أخلاق الإسلام أو مبادئ الشريعة.

وفكرة «ورث الخلافة» ومعنى اعتبار الخلفاء «خلفاء الله» هاتان اللتان بدأتا منذ بدأت الخلافة ذاتها، وتأكدتا مع إقامة الخلافة العباسية، صارتا أساسا لفكر المسلمين ونسبجا لوجدانهم، فشكلتا فهمهم ومباشرتهم لحقوقهم إزاء الخلافة، كما صاغت للخلافة فهمها وممارستها لحقوقها إزاء الأمة.

ففي الخلاف الذي كان قد حدث بين أبي جعفر المنصور وأبي مسلم الخراساني كتب أبو داود (خليفة أبي مسلم في الولاية على خراسان) رسالة إليه جاء فيها: «.. إنا لم نخرج لمعصية خلفاء الله في أرضه...! »

وقال ابن هرمة الشاعر للمنصور :-

وما الناس اجتبوك بها ولكن .°. حباك بذلك الملك الجليل
تراث محمد لكم وكنتم .°. أصول الحق إذ تُفنى الأصول

وقال أبو العتاهية في مدح المهدي :-

ولو رامها أحد غيره .°. لزلزلت الأرض زلزالها
ولو لم تطعمه بنات القلوب .°. لما قبل الله أعمالها

وقال ابن خفصة في مدح الهادي عندما عقد له المهدي البيعة :-

يا ابن الذى ورث النهى محمدا . . . دون الأقارب من ذوى الأرحام

وقال الشاعر للهادى :-

أيا أمين الله فى خلقه . . . ووارث الكعبة والمنبر

وقال منصور النميرى فى مدح الرشيد :-

من لم يكن بأمين الله معتصما . . . فليس بالصلوات الخمس ينتفع

وقال أبو بكر ابن الخبازة فى مدح المتوكل :-

خليفة وهى وابن عم نبيه . . . وخير بنى العباس منهم ولى

وعندما كتب أبو يوسف الفقيه المشهور تلميذ أبى حنيفة النعمان كتاب الخراج صدره إلى هارون الرشيد بقوله «إن الله يمتنّه ورحمته وعفوه جعل ولاية الأمر خلفاء فى أرضه، وجعل لهم نورا يضىء للرعية ما أظلم عليهم من الأمور فيما بينهم، وبين ما اشتبه من الحقوق عليهم». فكرة «ورث الخلافة» ومعنى «خلفاء الله» قد رسّخا فى الوجدان الإسلامى ورسّبا فى العقل الإسلامى حصانة شديدة للخليفة واعتبارا حادا بأنه أخذها من الله وأنه يمثل الله لا الشعب، وبذلك كان فوق المساءلة بعيدا عن المحاسبة؛ واختلطت أسماؤه بصفات الجلالة كما صارت سلطاته هى حبل الله المتين.

قال المهدي وهو يوتّخ مسلما «.. أما منعتك جلالة أمير المؤمنين أن تفعل كذا وكذا..» وقال أبو جعفر المنصور لولده فى كتابه الذى عهد إليه فيه بالخلافة «.. السلطان حبل الله المتين وعروته الوثقى ودينه القيم..»

وبهذه المعانى المائعة والعبارات المرسلة، اختلطت السياسة بالدين وامتزجت الشريعة بالحكم، واضطربت معانى السلطان بمعانى الجلالة، فلم يتضح مجال كلّ ولم يتحدد نطاق أى.

ولما ركن الخلفاء العباسيون إلى فكرة خلافة الله ووراثته النبى واستطابوا ألفاظ الجلالة واسترخوا فى معانى العصمة، فسّدوا وأفسدوا، فلم يعصمهم ضمير ولم ينههم خلق ولم يضبطهم معيار ولم يحدّهم حد ولم يقفهم قانون ولم يعارضهم أحد، فلم يقيموا عدلا بل كانت العدالة هى مصلحتهم هم لا عدل الله، ولم يتبعوا استقامة بل كانت الاستقامة هى مشيئتهم هم لا استقامة الشريعة، ولا رعوا لله حقا بل كان الحق كل الحق ما يريدون هم لا ما أمر به الله، ولا حفظوا لله حقوقا بل كان الحق كل الحق مشيئتهم هم وما يرغبون فيه وما تشتبه أنفسهم. والنتيجة المحتومة للدولة الشمولية الدكتاتورية التى استنام فيها واستراح لها كل الخلفاء العباسيين (عدا من لا يحسب) أن تتدهور الخلافة ويتحلل نظام الحكم ويتخلف الشعب كله.

وهكذا دارت الدوائر على الخلفاء العباسيين فدالت دولتهم وضعفوا ووهنوا، وبعد أن كانوا يجمعون بين السلطتين الروحية والزمنية بدأ السلطان يتزع منهم شيئا فشيئا حتى صاروا ألعوبة فى يد الحكام ودمية فى عرف السلاطين؛ مما دعا المتوكل أن يضمن هذه المعانى بيتين من الشعر كان يتمثل بهما فيقول :-

أليس من العجائب أن مثلى . . . يرى ما قل ممتنعا عليه

وتؤخذ باسمه الدنيا جميعا . . . وما من ذاك شئ فى يديه

بدأ نفوذ الموالى مع بداية الخلافة العباسية ذاتها، فقد قامت على أكتاف الفرس وصار لهؤلاء نفوذ واسع، خاصة بعد أن غالى المنصور فى استعمالهم فى كافة الولايات والمناصب. وفى عهد هارون الرشيد كانت أسرة البرامكة الفارسية هى التى تتحكم فى كل أجهزة الدولة. وفى عهد المعتصم مال إلى استعمال الترك حتى صارت لهم الغلبة فى عهد المتوكل، ثم قتلوه وعينوا ابنه المنتصر خليفة بدلا منه. ومن هذا الوقت صار الأمر فى أيدي الموالى (الترك ثم الفارسيين) يعينون الخلفاء ويخلعون الخلفاء الذين لحقت بهم مهانة بالغة. ➤

من ذلك أن الموالى هم الذين عينوا المستعين بالله بن المنتصر ثم أمروه بعد ذلك أن يخلع نفسه من الخلافة.. وهكذا. ورشحت جارية اسمها «عَلَمٌ» المستكفى بالله بدلا من المتقى وأصبحت قهرمانة له، فلما عزل قتلت.

وفى عهد المعتمد على الله بن المتوكل انفصلت السلطة الزمنية - أى السلطان - عن السلطة الروحية - أى الخلافة، فكانت الخلافة للمعتمد بينما كان الملك والسلطان لأخيه الموفق ومن بعده لابنه أحمد المعتضد. وفوض الراضى أمر المملكة إلى الأمير محمد بن رائق وأصبح الحكم الفعلى للملوك، بينما صار الخلفاء ألعاب ودمى يعينهم الملوك والقواد والخدم والنساء. وصار دس السم للخلفاء قاعدة شبه مطردة، فكثير منهم عُرف أنه مات مسموما مثل المتوكل، وكثير منهم شكوا أعراض التسمم قبل وفاته. وسُملت أعين الخليفة القاهر ثم الخليفة المتقى ثم الخليفة المستكفى، وأصبحت عادة سمل الأعين المأخوذة عن البيزنطيين ضمن تقاليد العصر العباسى.

وظهر الخليفة القاهر للناس وقد كف بصره وعليه جبة قد ذهب وجهها وبقي بها بعض قطن بطانتها وهو يرتدى «قبقابا» خشبيا ويتسول الناس اذ يقول لهم : يا أيها الناس تصدقوا علىّ، بالأمس كنت أمير المؤمنين وأنا اليوم من فقراء المسلمين.

وتولى بعد الترك بنو بويه، فاستمروا فى حكم الدولة من بغداد من ٣٣٤ - ٤٧٥ هـ (٩٤٥ - ١٠٥٥ م) أى حوالى قرن من الزمان. وبنو بويه قواد مرتزقة من بلاد الجبل بفارس، زادت سلطتهم جدا منذ عهد المطيع لله بن المقتدر وكان منهم عضد الدولة (المتوفى سنة ٣٧٢ هـ، ٩٨٢ م) وهو أول من سُمى ملكا فى الإسلام ثم سُمى نفسه شاهنشاه أى ملك الملوك (وهى تسمية تنافى العقيدة الإسلامية).

ومع الوقت انحط قدر الوزارة كما انحط شأن الخلافة من قبل، فاستصغر الناس الوزارة، وكان أولاد الوزير يأخذون الرشاوى لقضاء الحاجات.

* * *

وفى هذا الانحدار المزرى والانحطاط البالغ تقطعت أوصال الخلافة وتفككت أجهزة الدولة فصارت دويلات، وغلب على كل منطقة ملك أو أمير أو حاكم. ففى حوالى سنة ٣٣٤هـ - سنة ٩٣٥م كانت فارس والرى وأصبهان والجل فى أيدي بنى بويه، وكرمان فى يد محمد بن الياس، والموصل وديار ربيعة وديار بكر وديار مصر فى أيدي بنى حمدان، ومصر والشام فى يد محمد بن طغج الإخشيدى، والمغرب وشمال أفريقيا فى يد الفاطميين، والأندلس فى أيدي ملوك الطوائف، وخراسان فى يد نصر بن أحمد الساسانى، والأهواز وواسط والبصرة فى يد البريديين، واليمامة والبحرين فى يد أبى طاهر القرمطى، وطبرستان وجرجان فى يد الديلم؛ ولم يبق فى يد الخليفة ووزارته إلا بغداد وأعمالها.

ويشكو المؤرخ المسعودى من «ضعف الإسلام فى ذلك الوقت وذهابه، وظهور الروم على المسلمين، وفساد الحج، وعدم الجهاد، وانقطاع السبيل، وفساد الطريق...» ويضيف: «إنه لم يزل (يقصد : كان) الإسلام مستظهما إلى هذا الوقت، فتداعت دعائمه وهى أسد».

ويضيف المؤرخ المقدسى عن بغداد عاصمة الخلافة فيقول «كانت أحسن شئ للمسلمين، وأجل بلد... حتى ضعف أمر الخلافة فاحتلت وخف أهلها. فأما المدينة فخراب، والجامع فيها يعمر فى الجمع، ثم يتخللها بعد ذلك الخراب... وهى كل يوم إلى وراء... مع كثرة الفساد والجهل والفسق وجور السلطان».

* * *

واتصل الخليفة أبو جعفر المنصور بشرلمان ثم بـ «يين» ملكى الفرنجة يستعديهما على عبد الرحمن الداخل الخليفة الأموى ويتواطأ معهما لإسقاطه. كما يقال إن الخليفة الناصر هو الذى دعا التتار إلى التدخل لحمايته، فلما دخلوا بغداد (١٤ صفر ٦٥٦هـ) دمروها وقتلوا الخليفة المستعصم شر قتلة، وقضوا على الخلافة العباسية فانتهى أمر الخلافة تماما، وظلت ديار الإسلام بلا خلافة مدة ثلاث سنوات ونصف حتى سنة ٦٥٩هـ - ١٢٦٠م، حين أعادها الظاهر بيبرس سلطان مصر (من المماليك الجراكسية أو المماليك البحرية) إذ أحضر له العربان شخصا أسود اسمه أحمد أبو القاسم وادعوا أنه من سلالة العباسيين فنصبه الظاهر بيبرس خليفة باسم المستنصر ونصب هذا الخليفة الظاهر بيبرس سلطانا، ومن ثم أصبحت القاهرة - بدلا من بغداد - مقر الخلافة العباسية.

وعندما ولى بعد المستنصر الخليفة الحاكم بالله (العباسى) قال فى أول خطبة له «... أيها

الناس اعلّموا أن الإمامة فرض من فروض الإسلام... والسلطان ركن الدنيا والدين...». وبهذا التقرير يكون الخليفة قد أشار إلى منصبه بلقب الإمامة لا الخلافة، وهو تعبير شيعي، كما أنه اعتبر الإمامة فرض من فروض الإسلام دون أن يذكر - أو يسأله أحد أو يناقشه فقيه - أي فرض هي ؟ وهل هي فرض أضيف إلى فروض الإسلام (أو أركانه) الخمسة لدى السنة فأصبحت الفروض ستة كما هي لدى الشيعة؟ أم أنه كان يستعمل التعبير على سبيل المجاز لشد أزر الخليفة والسلطان في حروبهم ضد التتار وضد الفرنجة؟ أم أنه كان متأثراً في استعمال اللفظ بحكم الشيعة الفاطميين لمصر فترة طويلة؟

ومع أن الخليفة أعلن أن الإمامة فرض من فروض الإسلام وأن السلطان ركن الدنيا والدين، فإن السلطان انقلب عليه وخشى منه فأسكنه بقلعة الجبل ومنعه من الاجتماع بأحد من أهل الدولة، ثم أسقط اسمه من سكة النقود وأبقى على المنابر فقط.

وظلت الخلافة العباسية في مصر حتى الغزو العثماني ٩٢٣هـ - ١٥١٧م.

الفتن

كانت الخلافة الأموية - كما سلف البيان - عهداً للفتن والقلاقل. وكذلك، فإن الخلافة العباسية لم تكن عهداً ذا أمان وهدوء وسلام، بل اشتدت فيه الفتن وزادت القلاقل، وكانت هذه وتلك متتالية متلاحقة، تأتي من كل فج وتنتشر في كل سماء.

فتن الحكم :

فور وفاة أبي العباس السفاح وولاية أبي جعفر المنصور دعا عمه عبد الله بن علي إلى خلافته هو بدلاً من المنصور، فقتله المنصور. ثم خرج أبو مسلم الخراساني على المنصور فقتله كذلك.

ودست السم للخليفة المهدي جاريته حسنه.

وحاول الخليفة الهادي خلع ولاية العهد من هارون الرشيد ونقلها إلى ابنه هو، فأبى هذا؛ ثم قُتل الهادي بواسطة جوارى الخيزران أم هارون.

واستخلف هارون أولاده الأمين ثم المأمون ثم المعتصم وأخذ العهد على ذلك، فلما ولى الأمين حاول خلع المأمون من ولاية العهد وجعلها لابنه موسى، فثارت بينهما الحرب التي قُتل فيها الأمين.

وقبل أن يلى المأمون الخلافة كان في خراسان فُبيع بها في بغداد لعمه إبراهيم المهدي فلما دخل المأمون بجيوشه بغداد فر هذا هارباً حتى قبض عليه المأمون ثم تركه حيث اختلط بالمغنيين ولبس لباسهم حتى لا يؤخذ بتهمة التطلع إلى الملك.

ودعا العباس بن المأمون لنفسه بالخلافة في خلافة عمه المعتصم.

وانقلب المنتصر بن المتوكل على أبيه الخليفة إلى أن قتله، وفي ذلك يقول البحتري :-
وكان ولي العهد أضمر غدره . . . فمن عجب أن وكى العهد غادره
فلا ملك الباقي تراث الذى مضى . . . ولا حملت ذلك الدعاء منابره
ثم قتل المنتصر طبيبه، بعد أن وضع السم على مشروط شرطه به.
ويويع للمعتز بالخلافة فى عهد الخليفة المستعين، وأجبر المستعين على خلع نفسه، غير أن
المعتز - مع ذلك - أرسل إلى المستعين من قتله وحمل إليه رأسه.
وأنهى إلى الخليفة المعتز أن أخاه المؤيد يتآمر عليه فحبسه هو وشقيقه أبا أحمد، ولما نفي
إليه أن البعض يجتمعون بالمؤيد فى محبسه أدرجه فى لحاف مسموم وشد طرفاه حتى مات.
وكانت للخليفة المعتضد مظالم كثيرة، كما كان كغيره سفاكا للدماء والفأ فى الآلام قدس
له السم شخص (يدعى اسماعيل بن بلبل)، وقيل إن جارية له سمتة بمنديل.
وهكذا لم تقف فتن الملك ولم تنته حتى انتهت الخلافة ذاتها.
فتن الناس :

سنة ١٣٣هـ وفى عهد أبى العباس السفاح خرج عليه بعض من كان من عمال الأمويين
وكان أشدهم أبو الورد مجزه بن الكوثر بن زفر بن الحرث الكلابى - وكان من أصحاب آخر
الخلفاء الأمويين مروان بن محمد - وانضم إليه كثيرون من أهل قنسرين وأهل حمص وتدمر
ومعهم أبو محمد بن عبد الله بن يزيد بن معاوية الذى قالوا عنه إنه السفيانى (أبى المهدي
المنتظر من ولد أبى سفيان) وسير السفاح عمه عبد الله بن على فهزمهم.
وبعد أن قُتل أبو مسلم الخراسانى - فى خلافة أبى جعفر المنصور - خرج من أهل خراسان
عدد غفير من الناس بقيادة شخص يدعى سنباد، أرادوا الثأر لأبى مسلم، وكان عامتهم من
أهل الجبال فساروا إلى نيسابور وغلبوا عليها وعلى قومس والرى وقتلوا وسبوا الكثيرين،
فسير إليهم المنصور جيشا، ولما أوشك هذا الجيش على النصر أمر سنباد فحملت السبايا من
النساء المسلمات على الجمال وهن يصحن وامحمداه! ذهب الإسلام! غير أن المعركة انتهت
بهزيمة سنباد.

وفى خلافة المنصور كذلك خرجت عليه الراوندية، وهم قوم من خراسان على مذهب أبى
مسلم كانوا يقولون بالتناسخ ويزعمون أن روح آدم حلت فى شخص يدعى عثمان بن نهيك وأن
الخليفة أبى جعفر المنصور هو ربهم الذى يقيتهم! وحدثت منهم فتنة شديدة، وحاربهم المنصور
حتى استأصلهم وقطع دأبرهم.

ثم ظهر - فى ذات العهد - رجل من خراسان اسمه استاذسيس ادعى النبوة وآمن به حوالى
ثلثمائة ألف مقاتل. وقد حاربهم المنصور حتى أسر استاذسيس وبنوه وتفرق الباقيون. ويقال إن
استاذسيس هذا هو أبو مراجل أم المأمون وأن ابنه غالب هو خال المأمون.

وفى عهد المهدي ظهر الزنادقة بحلب فوجه إليهم ابنه الرشيد لحربهم. وفى هذا الوقت ظهر رجل اسمه يوسف ادعى الولاية واستغوى كثيرا من الناس، كما ادعى النبوة شخص يدعى يوشيا فحورب حتى قُتل وصلب. وظهر شخص يدعى عطاء ويُلقب بالمتنّع الخراسانى، قيل إنه خيل للناس صورة قمر يطلع فيرويه على بعد شاسع، ومازال به المهدي حتى قتله.

وفى عهد الرشيد (سنة ١٧٥هـ) قامت فتنة كبيرة فى دمشق بين المضرية واليمانية. وفى هذا العهد خرج رافع بن الليث فيما وراء النهر بسمرقند. ➤

وفى عهد المأمون استقل عبد الله بن سري بحكم مصر حتى حاربه المأمون، كما استولى قوم من الأندلس على الاسكندرية.

وفى عهد الواثق خرج عليه الفقيه أحمد بن نصر وبايعه خلق كثير على الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر، وفرقوا الأموال فى الناس دينارا لكل واحد، فأرسل الواثق من قبض عليه ثم قام إليه بالسيف فقتله بنفسه.

وفى خلافة المتوكل قامت فتنة بين البجاة أهل النوبة وأهل مصر. وخرج جند المتوكل عليه وشقوا عليه عصا الطاعة لولا أن وُجِّهوا إلى الحرب بخدعة.

وفى عهد جعفر المهتدي بالله قامت حرب بين الترك الذين كانوا يعادونه والمغاربة الذين كانوا يوالونه. واشتد ساعد الترك وتغلبوا على المغاربة وقبضوا على الخليفة وسلموه إلى رجل فوطئ (أى اعتصر) مذاكيره حتى قتله. وقيل مات بالخناجر، وقيل إنه جعل بين لوحين عظيمين وشد بالحبال إلى أن مات. وقيل قُتل خنقا كُبس عليه بالبسط والوسائد حتى مات.

وقامت فى خلافة المقتدر فتنة الحنابلة؛ ذلك أن جماعة الحنابلة قويت شوكتهم وعظمت عصابتهم فجعلوا يبالفون فى اظهار عقيدتهم ويسوقون الناس كرها إلى احترام شيعتهم والعمل بقولهم، فكانوا يكبسون دور العامة وقواد الجند، فإن وجدوا نبذا أراقوه وإن وجدوا مغنية ضربوها وكسروا آلة الغناء. واعترضوا الناس فى بيعهم وشرائهم، ومنعوا مشى الرجال مع النساء والصبيان فإذا رأوا أحدا من الناس مع امرأة أو صبي سألوه عن الذى معه من هو فيما أن يخبرهم وإلا ضربه. وخرجوا يوما على صاحب الشرطة وشهدوا عليه بالفاحشة وكادوا يبطشون به جهارا فاضطربت بغداد من فعالهم وضج الناس، فأمر صاحب الشرطة (واسمه بدر الخرشتى) بأن لايجتمع من الحنابلة اثنان ولا يناظرون فى مذهبهم ولا يصلى منهم إمام، فلم يفد ذلك فيهم، وزاد شرهم وكثر تعرضهم للناس وعظمت فتنتهم واستظهروا بالعميان الذين كانوا يأوون المساجد، وكان إذا مر بهم شافعى المذهب أغروا به العميان فيقومون عليه ويضربونه. وخاف الخليفة شر العاقبة وأصدر فيهم كتابا ينكر عليه فعلهم ويقبح أعمالهم إلى أن انتهوا.

وفى ذات العهد قامت حرب بين السنة والشيعة، فكانت كأنها حرب دينية سفكت بينهم الدماء وأحرقت الدور وزال الأمن وكثر السلب والنهب فى الليل والنهار واشتد البلاء وعظمت الفتنة ومازال نارها تتأجج فترة طويلة.

ثورات الخوارج :

وطوال العصر العباسي كان الخوارج يعادون الخلافة ويرون أن الخلفاء العباسيين شأنهم شأن خلفاء بني أمية كلهم لا يصلح للخلافة، ولم يتم اختياره باختيار صريح من جماعة المسلمين، ولم يستوف الشروط التي يجب توافرها في الإمام، وأنه يجب الخروج عليهم جميعا، ومقاتلة كل خليفة وعزله إن أمكن، وقتله إن كان ثمة سبيل إلى ذلك.

وفي عصر السفاح تحركوا في عمان، وكانوا من الخوارج الإباضية، وقاتلهم السفاح قتالا شديدا، كانت الحرب فيه سجالا حتى أضرم جيش الخليفة النار في بيوتهم فأشتعلت بما فيها ومن فيها من أولادهم وأهاليهم، ومن ثم وضعوا السيوف فقتلوا.

وفي عهد المنصور ثار الخوارج بالجزيرة - القسم الشمالي بين دجلة والفرات - فأرسل إليهم جيشا هزمهم.

وثار الخوارج كذلك في المغرب، من صفيريه وإباضية، فحاربهم المنصور مدة خمس عشرة سنة حتى انقضى أمرهم.

وفي عهد المهدي خرجت جماعة منهم بخراسان فقتلهم المهدي وصلبهم، كما خرج بالمرسل رجل يدعى يس التميمي واستولى على أكثر ديار ربيعة والجزيرة فبعث إليه المهدي من قتله.

وفي عهد الرشيد خرج الصحصح بالجزيرة وغلب على ديار ربيعة فسير الرشيد إليه من قتله.

وفي ذات العهد كانت ثورة الوليد بن طريف الخارجي بالجزيرة، وعظم أمره حتى هُزم جيشه بعد وقائع عنيفة وقُتل.

وفي عهد المتوكل خرج كثير من الخوارج، وكانت ثم حروب هائلة وكروب مستمرة.

ثورة الزنج :

في عهد الخليفة المتوكل بن المعتصم بالله ثار العبيد السود في بغداد والقسم الأسفل من العراق بزعامة علي بن محمد بن عيسى المعروف بالبرقي وبمعاونة القرامطة. وكانت للثورة نزعة تحريرية للعبيد واتجاه اشتراكي لعله أخذ عن القرامطة. ولم تخمد ثورة الزنج إلا بعد جهد جهيد وخراب كثير ودمار شديد.

وفي سنة ٢٥٧هـ اكتسح الزنج مدينة البصرة عنوة وأتوا فيها من صنوف القسوة والبربرية ما يفوق الوصف شناعة ووحشية.

وفي فعالهم يقدم ابن الرومي صورة تُغنى عن أي وصف، فيقول :-

بينما أهلها بأحسن حال . . . إذ رماهم عبيدهم باضطلام

دخلوها كأنهم قطع الليل . . . إذ راح مد لهم الظلام

أى هول رأوا بها! أى هول . . . حق منه يشيب رأس الغلام
 إذ رموهم بنارهم عن يمين . . . وشمال وخلفهم وأمام
 كم أغصوا من شارب بشارب . . . كم أغصوا من طاعم بطعام
 أين ضوضاء ذلك الخلق فيها . . . أين أسواقها ذوات الزحام
 رب قوم باتوا بأجمع شمل . . . تركوا شملهم بغير نظام

ثورات الشيعة:

ظل الشيعة يقومون بالثورات، ثورة إثر ثورة؛ ويخرجون على الخلفاء، مرة بعد مرة، طوال عهد الخلافة العباسية، وهم يرجون لأنفسهم الخلافة.

فقد سلف بيان خروج محمد بن عبد الله بن الحسن بن الحسين بن على بن أبى طالب على أبى جعفر المنصور. وقد كان مع محمد هذا (الملقب محمد المهدي أو النفس الزكية) أخوه ابراهيم، كما أنه كان قد أرسل ابنه علياً إلى مصر يدعو إليه الناس فقبض عليه عامل مصر وأرسله إلى المنصور فاعترف له وأخبره بأسماء أصحاب أبيه، فأمر به فحبسوه وظل محبوساً حتى توفى المنصور.

وذهب محمد (النفس الزكية) إلى المدينة واستولى عليها وخطب الناس فقال لهم «قد كان من أمر هذا الطاغية عدو الله (أبو جعفر) ما لم يخف عليكم من بنائه القبة الخضراء التى بناها معاندا لله فى ملكه وتصغيراً للكمبة الحرام.. اللهم إنهم لأحلوا حرامك وحرموا حلالك وأمنوا من أخفت وأخافوا من أمنت..». وظل به المنصور إلى أن قتله ثم صلب عامله (عيسى بن موسى) أصحاب محمد (النفس الزكية) ما بين ثنية الوداع إلى دار عمر بن عبد العزيز صقّين، ويقوا على هذه الحال أياماً ثلاثة؛ ثم أنزلوا فألقيت جثثهم على مقابر اليهود ثم بعد ذلك فى خندق فى «أصل ذباب».

وبعد سنة من ولاية موسى الهادى ظهر الحسين بن على بن الحسن بن على بن أبى طالب بالمدينة فبويع له بالخلافة، وهزم هو وأتباعه أتباع والى المدينة (عمر بن عبد العزيز بن عبد الله بن عمر بن الخطاب) فى المسجد وانتهبوا بيت المال وكان فيه بضعة عشر ألف دينار وقيل سبعمائة ألفاً. ثم ذهب الحسين إلى مكة ودعا إلى تحرير العبيد التى تلحق به فأتاه العبيد؛ غير أن الهادى سير إليه جيشاً فهزمه وقتله، وأفلت من المنهزمين إدريس بن عبد الله بن الحسن بن الحسن بن على فهرب إلى مصر ثم إلى أرض المغرب. وفى عهد الرشيد أغوى الشماخ اليمامى وهو أحد شيعة إدريس فوضع السم لإدريس وقتله.

وفى أيام المستعين ظهر بالكوفة يحيى بن عمر بن يحيى بن الحسين بن على بن أبى طالب فسّير إليه الخليفة من قتله. ثم ظهر بالرى - فى ذات العهد - أحمد بن عيسى بن على بن

الحسين بن علي بن أبي طالب ودعا إلى الرضا من آل محمد غير أنه انهزم، ولم تكد تسكن الفتنة حتى ظهر بقزوين الحسن بن اسماعيل بن أحمد بن عبد الله بن علي بن الحسين بن علي بن أبي طالب فسير إليه الخليفة جيشا هزمه وقتله.

وهكذا ظلت الحرب سجالا، ظاهرة وخفية، ساكنة ومحتدمة، بين العباسيين والعلويين، طوال الخلافة العباسية. وكان العباسيون أشد قسوة على العلويين من الأمويين أنفسهم لأنهم كانوا يعرفون دخائلهم وأساليبهم منذ أن كانوا يعملون سوريا في العهد الأموي. وقد اشتدت شكوى العلويين من العباسيين حتى ترحموا على أيام بنى أمية. وفي ذلك يقول الشاعر :-

ياليت جور بنى مروان عاد لنا . . . ياليت عدل بنى العباس في النار

وقد بكى الإمام الشيعي محمد بن عبد الله بن حسن وقال : لقد نقمنا على بنى أمية مانقمنا، فما بنو العباس إلا أقل خوفا لله منهم، وإن الحجة على بنى العباس لأوجب منا عليهم. ولقد كان للقوم (بنى أمية) أخلاق ومكارم وفواضل ليست لأبي جعفر (المنصور). وكان نصيب العلويين في كل ثوراتهم الفشل والقتل والتنكيل حتى صارت أعيادهم أحزانا وضحكاتهم أثبات وابتساماتهم دموعا.

وفي ذلك يقول ابن الرومي :-

لكل أوان للنبي محمد . . . قتيل زكى بالدماء مخرج

وقد كان السجال بين العباسيين والعلويين يقوم أساسا على أحقية كل منهم بخلافة النبي ووراثته الملك؛ فلا يتصل بالإيمان ولا بأساس الدين ولا بتطبيق الشريعة ولا بحقوق المسلمين ولا بأموال المؤمنين. وتركز هذا الخلاف على السلطة في مساجلات شعرية كان الفرقاء يتداولونها من بعد الشاعر.

قال مروان بن حفصة وهو يمدح المهدي عندما عقد البيعة لابنه الهادي :-

يا ابن الذي ورث النبي محمدا . . . دون الأقارب من ذوى الأرحام
الوحى بين بنى البنات وبينكم . . . قطع الخصام فلات حين خصام
مال للنساء مع الرجال فريضة . . . نزلت بذلك سورة الأنعام
أتى يكون وليس ذاك بكائن . . . لبنى البنات وراثه الأعمام

وأغاظ البيت الأخير العلويين جدا فردوا عليه بقولهم :-

لم لا يكون وإن ذاك لكائن . . . لبنى البنات وراثه الأعمام
للبنات نصف كامل من ماله . . . والعم متروك بغير سهام
ما للطلق وللثراث وإنما . . . صلى الطليق مخافة الصمصام^(٢)

وقيل إن صالح بن عطية (وهو شيعي) لما سمع البيت الأخير من قصيدة مروان بن حفصة

عاهد الله أن يقتله، ثم تقرب إليه حتى أنس إليه مروان، ومازال صالح يتحين الفرصة حتى وافته فاهتال مروان.

ثورة القرامطة :

القرامطة فرقة باطنية من الاسماعيلية الشيعة، وهم أصحاب دعوة انتشرت فى بعض البلاد الاسلامية سنة ٩٠١م، وزعزعت أركان العالم الإسلامى ولم ينته أمرها إلا عندما اصطدمت بالحملة الصليبية. وقد انتشرت الدعوة فى اليمن برياسة حمدان القرميضى (أى أحمر العينين) حينما بعث ميمون القداح الكوفى الشيعى - وكان داعية لولده عبيد الله المهدي جد الفاطميين - باثنين من الدعاة إلى اليمن سنة ٩٠٤م هما على بن الفضل الحميرى اليمنى الأصل ومنصور بن حسن الكوفى للدعوة لعبيد الله. ونجح على بن الفضل نجاحا كبيرا واستولى على ذمار وصنعاء سنة ٩٠٦م وتغلب على جيوش الخليفة الهادى. وقامت فى اليمن فتن وحروب كثيرة واستباح أتباع على بن الفضل كثيرا من الحرمات. وذكر بعض مؤرخى اليمن أنه ادعى النبوة وكان اسمه يُذكر فى الصلاة. وهدأت الحال بعض الشئ عندما مات مسموما سنة ٩١٥م بيد أحد الأشراف الذى كان قد دُس عليه. وبموته انتهى أمر دولة القرامطة فى اليمن.

أما زميله منصور بن حسن فقد تغلب على جزء من بلاد اليمن وجعل مركز دعوته فى بلدة فيه. وظلت دعوة القرامطة مستمرة بمبادئها فى بعض أنحاء اليمن حتى وقت قريب. ويعرف اتباعها باسم المكارمة أو الباطنية.

وقد قطع القرامطة الطريق بين مكة والشرق. وفى سنة ٩٢٨م (٣١٦هـ) شنوا غارات متفرقة تقوم بها العصابات من صحراء الشام إلى جبل سنجار، وخرّبوا الشام تخريبا شديدا، ثم امتدت غاراتهم ففتحوا البصرة والكوفة وأعملوا فيها النهب وألقوا الرعب فى كل مكان. وفى سنة ٩٢٩م (سنة ٣١٧هـ) اقتحموا برياسة أبى طاهر القرميضى مكة ونهبوا أموال الحجاج وقتلوه حتى فى المسجد الحرام وفى البيت نفسه، وقلعوا باب البيت كما قلّعوا الحجر الأسود وأنفذوه إلى هجر، واقتسموا كسوة الكعبة بينهم ونهبوا دور أهل مكة. وبينما شارك بعض أهل مكة المغيرين فى نهب البلد الحرام فقد نهض لمقاومتهم البدو الأعراب الذين يقيمون خارج مكة. وفى سنة ٩٣٨م (سنة ٣٢٧هـ) كتب أبو على عمر بن يحيى العلوى إلى القرامطة كتابا فقبلوا عدم الإغارة على الحجاج. وفى سنة ٩٥٠م (سنة ٣٣٩هـ) ردوا الحجر الأسود إلى مكة. على أن أعمال القرامطة الظاهرة، على قسوتها وفظاعتها، لا تماثل دعواهم بانتهااء الشريعة الإسلامية وانتهاء الدعوة المحمدية، وحلول نبي آخر منهم ودعوة جديدة بدلا منها، وهو الأمر الذى عبر عنه الشاعر فقال وهو على المنبر ببلدة «الجند» :-

خذى الدفّ يا هذه والعيسى . . . وغنى هزازيك ثم اطرّبي

تولى نبى بنى هاشم . . . وهذا نبى بنى يعرب
لكل نبى مضى شرعة . . . وهذى شرائع هذا النبى
فقد حط عنا فروض الصلاة . . . وحط الصيام ولم يتمب
فلا تطلبى السعى عند الصفا . . . ولا زورة القبر فى يشرب

الحشاشون:

وهى فرقة شيعية اسماعيلية سرية دعت إلى إمامة نزار بن المستنصر (الخليفة الفاطمى). وقد أسسها حسن الصباح الذى انضم وهو حدث إلى الدعوة الفاطمية ووقد على مصر فى خلافة المستنصر الفاطمى (١٠٣٥ - ١٠٩٤م) وانضم فيها إلى مؤيدى إمامة نزار، ثم عاد إلى إيران وبث دعوته فالتف حوله كثيرون واستطاع أن يستولى على قلعة الموت الجبلية الحصينة وجعلها مقرا لدعوته، ووجه اهتمامه إلى الاستيلاء على قلاع أخرى وإلى التخلص من أعدائه بالاغتيال، فكان ممن قضى عليهم الحشاشون الوزير السلجوقى نظام الملك (١٠٩٢م). وقد ساعد الحشاشين على تقوية صفوفهم وتوسيع نطاق دعوتهم ضعف الخلافة العباسية ونزاعات السلاجقة على العرش وانقسام العالم الإسلامى على نفسه وقيام الحروب الصليبية. وقد قميزوا بتنظيم دقيق وباتخاذ الاغتيال أداة يتخلصون بها من أعدائهم. واتسع نطاق الدعوة حتى شمال الشام. وفى سنة ١٢٥٦م هاجم هولاكوخان التترى قلعة الموت وقضى على الحشاشين بفارس. ثم قضى عليهم فى الشام السلطان الظاهر بيبرس المملوكى سنة ١٢٧١م، ولم تبق منهم إلا فرق متفرقة فى سوريا وإيران والهند.

الحروب:

فى عهد الخلافة العباسية قامت حروب كثيرة مع ملوك الروم انتهت بالحروب الصليبية التى استمرت قرنين من الزمان (سنة ١٠٩٥م - سنة ١٢٩١م). وقد كان لهذه الحروب أثر شديد، وبعيد على النظم السياسية والاجتماعية والاقتصادية فى العالم الإسلامى كله، ولعل هذه الآثار مازالت ممتدة حتى العصر الحالى.

هذا فضلا عن حروب التتار التى هاجمت بغداد برياسة هولاكو التترى ودمرت بغداد وقضت عليها (سنة ١٢٥٨م - ٦٥٦هـ) وقتلت الخليفة المستعصم بالله، وقتلت أهلها طائفة بعد طائفة، وجماعة إثر جماعة، ولم يسلم إلا من كان صغيرا فأخذ أسيرا، ودام القتل والنهب فى بغداد نحو أربعين يوما ثم نودى بالأمان. واتجه التتار بعد بغداد إلى الشام ومصر ولم يقفهم إلا الجيش المصرى بقيادة سيف الدين قطز (الملقب بالملك المظفر).

وكانت مدة الخلافة حتى تدمير بغداد ٥٢٤ سنة حكم فيها ٣٧ خليفة.

الاستبداد

كان كثير من الخلفاء العباسيين شبانا غير مستقرى الشخصية ولا متوازنى النفس ولا هادئى الطبع فزلزلتهم السلطة المطلقة وأفسدهم التقديس المبالغ فيه، ومن ثم صاروا إلى اتجاهات غير سوية وإلى طباع دموية متطرفة؛ فكان الاستبداد والبطش والعنف والقتل أسرع إلى نفوسهم من أى شئ آخر، وكانوا يتسمون بالتطرف الشديد فى الدين الظاهر والتطرف الشديد فى العدوان السريع. وامتزج التطرفان معا ليقدما نماذج غريبة للحكام الذين يضحكون ويبكون فى آن واحد، ويتعبدون ويظلمون فى لحظة واحدة.

فأبو العباس السفاح ولى الخلافة أربع سنوات وثمانية أشهر تقريبا، وتوفى وعمره ثلاثة وثلاثون عاما (على الأرجح).

ومحمد المهدي ولى الخلافة عشر سنوات وشهرا، وتوفى وعمره اثنان وأربعون عاما (أو ثلاثة وأربعون)؛

وموسى الهادي ولى الخلافة سنة وثلاثا أشهر، وتوفى وعمره ستا وعشرون سنة (أو ثلاثة وعشرون)؛

وهارون الرشيد ولى الخلافة ثلاثة وعشرين سنة تقريبا، وتوفى وعمره سبع وأربعون سنة (أو خمس وأربعون)؛

ومحمد الأمين ولى الخلافة أربع سنين وثمانية شهور، وقتل وعمره ثمانية وعشرون عاما؛ والواثق بالله ولى الخلافة خمس سنوات وتسعة أشهر، وتوفى وعمره ست وثلاثون سنة تقريبا؛ والمتوكل على الله ولى الخلافة أربع عشرة سنة وعشرة أشهر وثلاثة أيام، وتوفى وعمره أربعون سنة؛

والمنتصر بالله ولى الخلافة ستة أشهر، وتوفى وعمره ست وعشرون سنة تقريبا .. وهكذا؛
 ← ويتركز إدراك هؤلاء الخلفاء - وغيرهم - للاستبداد فى بيتين من الشعر دسهما خصوم البرامكة على الرشيد فغنتهما مغنية له ومن ثم حركا فيه نزعاته الدفينة فنكبهم. ويقول البيتان:

ليت هندا أنجزتنا ما تعد . . . وشفت أنفسنا مما تجبد

واستبدت مرة واحدة . . . إنما العاجز من لا يستبد

فالاستبداد ضرورة وإلا كان المرء عاجزا، ولا سبيل لتوقى العجز إلا بالاستبداد، لا بالصبر ولا بالحلم ولا بالأناة ولا بصبرها. والاستبداد لابد أن يكون مرة واحدة أى بطشا سريعا بلا رحمة وعنفا حاميا كالقضاء المبرم. —

وقد سلف بيان، ما أحدثه أبو العباس السفاح فى قبور الخلفاء الأمويين، وما فعله مع من تبقى منهم رغم أنه كان قد أعطاهم الأمان.

وأبو مسلم الخراساني - منشئ الدولة العباسية بسيوفه وسيوف جيوشه - كان طاغية داهية جبارا. خطب يوما فقام إليه رجل وقال له : ما هذا السواد الذي أرى عليك. فقال أبو مسلم على الفور : حدثني أبو الزبير عن جابر بن عبد الله أن النبي (صلى الله عليه وسلم) دخل مكة يوم الفتح وعلى رأسه عمامة سوداء. وهذه ثياب الهيبة وثياب الدولة. ثم التفت إلى غلامه وقال : يا غلام اضرب عنقه، فضرب السياف عنقه فأطاحها. وقيل إن أبا مسلم قتل في أيام ولايته ستمائة ألف نفس صبرا، عدا من قُتل في الحروب.

وأبو جعفر المنصور كان مستبدا ظالما باطشا قتلت جيوشه العلويين الخارجين عليه ومنهم عيسى بن زيد - وهو الذي كان دعاة العباسية أنفسهم يدعون له قبل انشاء خلافتهم - فطيف برأسه في طبق أبيض بالمدينة.

وقال رجل للمنصور «لقد هجمت بالعقوبة حتى كأنك لم تسمع بالعفو». فقال المنصور : لأن بني مروان لم تبخل رءسهم، وآل أبي طالب لم تغمد سيوفهم، ونحن بين قوم قد رأونا أمس سوقة واليوم خلفاء، فليست تتمهد لهيبتنا في صدورهم إلا بنسيان العفو واستعمال العقوبة. واستنصح المنصور عمرو بن عبيد (المعتزلي) فقال له : إنه ماعمل وراء بابك بشئ من كتاب الله ولا سنة نبيه... ببابك ألف مظلمة، أردد منها شيئا نعلم أنك صادق. ووشى إلى المنصور برجل اسمه الفضيل بن عمران كان قد عينه كاتب وولى أمر ابنه جعفر؛ فقبل للمنصور إن الفضيل يعيث بجعفر ابنه، فبعث المنصور برجلين وأمرهما أن يقتلا الفضيل حيث وجداه، فضربا عنقه. وقيل للمنصور : إن الفضيل كان أبرأ الناس مما رمى به، وقد عجلت عليه؛ فوجه رسولا وجعل له عشرة آلاف درهم إن أدركه قبل أن يُقتل، فقدم الرسول قبل أن يجف دمه. واستنكر الأمر جعفر بن المنصور وقال لمولاه سويد «مايقول أمير المؤمنين في قتل رجل عفيف دين مسلم بلا جرم ولا جناية» فقال سويد : هو أمير المؤمنين يفعل مايشاء وهو أعلم بما يصنع. (١١١)

وكان المهدي مولعا باللهو ويأذن بالشراب في حضرته فنهاء عن ذلك وزيره يعقوب بن داود طهمان فألقاه في السجن. وغضب بشار بن برد من يعقوب الوزير فقال :

بنى أمية هبوا طال نومكم . . . إن الخليفة يعقوب بن داود

ضاعت خلافتكم يا قوم فالتمسوا . . . خليفة الله بين الزق والمود

فقتل المهدي بشارا لقوله هذين البيتين بعد أن اتهمه بالزندقة، وكأنه لم يتزندق قبلهما !! واستدعى المهدي معاوية بن يسار ومعه ابنه الذي اتهم بالزندقة فسأله تلاوة بعض آيات القرآن فلم يتمكن، فقال المهدي لوالده : قم فتقرب إلى الله بدمه، فتعثر الأب ووقع وارتعد، فأمر المهدي بعض الحضور بقتل الولد فقتل أمام والده. ^{حظا} ووقع بشر بن الليث أسيرا للرشيده فقال له : والله لو لم يبق من أجلى إلا أن أحرك شفتي بكلمة لقلت : اقتلوه. ثم أمر قصاصا بفصل أعضائه ومثل به تمثيلا.

وقبض الرشيد على يحيى بن عبد الله (أخو النفس الزكية) بعد أن أعطاه العهد، ثم استفتى الرشيد العلماء فى نقض العهد فوافقه بعض الفقهاء، ومنهم محمد بن الحسن الشيبانى (تلميذ أبى حنيفة) فحبس الرشيد يحيى.

وقبض على الإمام محمد بن إدريس الشافعى ضمن عشرة حُشروا إلى الرشيد لاتهامهم بالتشيع فقتلهم الرشيد واحدا بعد واحد. ولما وصل للتاسع كان غلاما انكر التهمة وقال للرشيد : إن كان لابد من ضرب عنقى فأنظرنى أكتب إلى أمى بالمدينة فهى عجزت لم تعرف بخبرى، فرفض الرشيد هذا المطلب البسيط (الإنسانى!!) وأمر بضرب عنقه. ولم يعف الرشيد عن الإمام الشافعى إلا بعد أن شهد له الفقيه محمد بن الحسن الشيبانى، وبعد أن قال هو للرشيد : يا أمير المؤمنين : أأدع من يقول أنى ابن عمه إلى من يقول إنى عبده؟ قصد من ذلك أن العباسيين يقولون انهم أبناء عم لبنى قريش بينما يقول بنو عبد المطلب (كما قال حمزة) إنهم عبيد لهم.

وكان هارون الرشيد قد رضع فى طفولته من زوج يحيى بن خالد البرمكى (الفارسى) فصار ابنا لها بالرضاع، وأخا فى الرضاع لولديها جعفر والفضل. وتوطدت العلاقة - فيما بعد - بينه وبين جعفر حتى كانا يتلازمان دائما ويدخلان فى ثوب واحد فانطلقت ألسن العامة فى حقهما. وولى الرشيد آل البرامكة الوزارة وترك لهم أمر تدبير المملكة، وولى جعفرا على مصر ثم خراسان. وكانت العباسية أخت الرشيد تحضر سهراته الماجنة فعقد زواجها على جعفر البرمكى ليحلل حضورهما معا سهراته الليلية، على ألا يدخلها ببعضهما. وعلم الرشيد بعد فترة أن الزواج الذى قصد أن يكون نظريا غير عملى قد انتهى إلى مالا يرغب فقامت علاقة زوجية بين الزوجين - من وراء ظهره - أثمرت ولدا نجيبا. وغضب الرشيد غضبا شديدا من ذلك، ودس عليه أعداء البرامكة من استشار عواطفه الملتهبة وميوله الاستبدادية فغنت له جارية بيتى الشعر السالف بيانها :-

ليت هندا أنجزتنا ماتعد . . . وشفت أنفسنا مما تجعد

واستبدت مرة واحسدة . . . إفا العاجز من لا يستبد

وثارت مشاعر الرشيد الجريحة وانطلقت اتجاهااته الدموية فقتل جعفرا، وزج فى السجن بأبيه يحيى وأخيه الفضل وصادر أموالهم جميعا. ورفض أى شفاعة فيهم حتى من ظنره (أمه فى الرضاع). ووضع الرشيد رأس جعفر على جسر وجثته على جسر آخر، وكان كلما شاهد الجثة بكى، وظل كذلك حتى أمر بإحراق الجثة. واستدعى الرشيد ابن جعفر والعباسية وحادثه فأعجب بنجابته ثم أمر بقتله. ولم يطق الرشيد بعد نكبة البرامكة أن يقيم فى بغداد فبارحها إلى الرقة ثم خراسان.

ويقول بعض المؤرخين إن الرشيد نكب البرامكة لسيطرتهم وعلو مكانتهم ولأنه كان يطلب

القليل فلا يجده؛ وهو تحليل واه لا يصمد للتحليل السليم. فلو صح ذلك لكان من الأيسر والطبيعى أن يعزل الرشيد البرامكة دون أن ينكبهم، أو أن ينكبهم دون قتل لجعفر بالذات ثم لابنه من بعده (وهو ابن أخته) والبكاء كلما شاهد جثة جعفر. والذي يفسر هذه الواقعة الشنعاء أنها كانت نتيجة عاطفة مريضة جياشة فجعت وطعنت فأرادت الانتقام وهى قتل الرقاب والأموال بكلمة، فانتقمت انتقام المحب المفجوع والعاشق الجريح! ➔ وفى عهد المأمون قال أحمد بن أبى خالد عندما عُرضت عليه الوزارة «لم أر أحدا تعرض للوزارة وسلمت حاله!».

وغضب المأمون يوما على شاعر فأمر به فأخرجوا لسانه من قذاله (قفاه). وكان للمأمون قائد يدعى على بن هشام له جارية اسمها «متيم» اشتد عشقه لها لحسنها وجودة غنائها، فتلطف المأمون ذات ليلة إلى ابن هشام وطلب إليه أن يحضرها إلى قصره. ليسمعها، فأحضرها ابن هشام، ولما سمعها المأمون طرب لها طربا شديدا وحلت من قلبه محلا رقيقا فسأل ابن هشام أن يهبها له فتجاهل هذا سؤال الخليفة وعاد بجاريتته مسرعا إلى داره؛ واستشار فى الأمر من أشار عليه بأن تحمل منه «متيم» لأن المأمون لا يحب الجوارى ذوات الأولاد ففعل ابن هشام. وأسرها المأمون فى نفسه وطفغ عليه دمويته فأمر بقتل على بن هشام متذرعاً بأمور لفقها له تلفيقا، ثم أمر بمصادرة أملاكه وأمواله، كما أمر بتخريب واحراق القصر الذى عاش فيه مع «متيم».

ودعى محمد بن الحرث إلى الواثق فى يوم لم يكن يدعى فيه فقال «دخلنى فزع شديد وخفت أن يكون ساع قد سعى بى أو بلية قد حدثت فى رأى الخليفة على...» غير أن الواثق أمره بالغناء ثم طرب فأمر له بعشرة آلاف درهم وتخوت. وقتل الواثق بنفسه - فى مجلسه - أحمد بن نصر لأنه لم يكن يقول بخلق القرآن.

وأمر المتوكل بهدم قبر الحسين بن على وهدم ماحوله من المنازل والدور وأن يبذر ويسقى موضع القبر وأن يمنع الناس من اتيانه، ولم يبق للقبر أثر.

وكان المعتضد إذا غضب على القائد النبيل الذى يختصه من رجاله أمر أن تحفر له حفرة ثم يدلى على رأسه ويطرح التراب عليه ونصفه الأسفل ظاهر على التراب ويداس التراب فلا يزال كذلك حتى تخرج روحه (من دبره، كما كانوا يظنون!) وذكر من عذاب المعتضد أنه كان يأخذ الرجل فيكتف ويقيد ويؤخذ القطن فيحشى فى أذنه وخيشومه وقمه وتوضع المناقع فى دبره حتى ينتفخ ويعظم جسده ثم تسد دبره بشئ من القطن ثم يفصد - وقد صار كالجمل العظيم - من العرقين الموجودين فوق الحاجبين فيموت. وربما كان يوضع الرجل فى أعلى السطح مجردا وموثقا ويرمى بالنشاب حتى يموت. واتخذ المعتضد المطامير وجعل فيها أصناف العذاب، وجعل عليها شخصا «متولى» لعذاب الناس.

أما المكتفى بالله فقد تغيرت أحواله بمجرد ولايته الخلافة فركب متن هواه وسلك مسلك أبيه ومالت نفسه إلى الإيذاء والعبث بحقوق الرعية - كغيره. وأمر أن يتخذ له قصر بناحية الشماسية بإزاء قطريل فأخذ بهذا السبب ضياعا كثيرة ومزارع كانت فى تلك النواحي، صادرها - بغير ثمن - من ملاكها.

وعندما ولى القاهر الخلافة قبضوا على والدته الخليفة السابق المقتدر وطالبوها بما عندها من أموال فاعترفت بما عندها من المصوغ والثياب ولم تعترف بشئ من المال والجواهر فضربوها أشد مايكون الضرب وعلقوها من قدميها وضربوا المواضع الحساسة من بدنهما فحلفت أنها لم تملك إلا ماقدمته. واشتدت بها العلة من إيذائها فماتت، ودفنها ثلاثة من خدمها فقتلوا ووضعوا رءوسهم فى خزانة الرءوس (أى الخزانة التى كانت توضع فيها رءوس من يأمر الخليفة بقتلهم ويحب الاحتفاظ برءوسهم بعد قتلهم).

تلك نماذج من الاستبداد والمظالم تتضمن كافة أنواع التعذيب والقتل والمصادرة والعدوان على الحريات والاعتداء على الحرمات، مما لا يمكن أن يتصور عاقل أن يصدر عن منصب إسلامى كالخلافة! وعن خلفاء المسلمين وأمرء المؤمنين (وأنوار الله!).

ولم تقتصر المظالم أو يقف الاستبداد على الخلفاء وعندهم، وإنما انتشر منهم إلى الوزراء والحكام والولاة حتى استشرى فى كل أنحاء الدولة فصار كل خيط لهم ظلم وكل نسيج لهم عسف. وأبو العلاء المهرى يشير إلى فساد الولاة والحكام والساسة فيقول فى شعره :-

مُلّ المقام فكم أعاشر أمة . . . أمرت بغير صلاحها أمراؤها
ظلموا الرعية واستجازوا كيدها . . . وعدوا مصالحها وهم أجراؤها

ويقول :

يسوسون الأمور بغير عقل . . . فيُسمع أمرهم ويقال ساسه
فأف من الزمان وأف منى . . . ومن زمن رياسته خساسه

ويقول :

ساس الأنام شياطين مسلطة . . . فى كل مصر من الوالين شيطان
من ليس يحفل خمص الناس كلهم . . . أن بات يشرب خمرًا وهو مبطان

فالناس من العامة، الذين يعبر الشعر عن وجدانهم وعما يتردد فى ضمائرهم، يرون أن الحكام شياطين مسلطة عليهم، وأنهم مبطنون شاربو خمر، يسوسون الأمور بغير عقل، أخساء، يظلمون الرعية ويستبيحون كيدها، ويتجاوزون مصالح الناس مع أنهم أجراء لهم.

غير أن الناس كانوا يتعلقون بالأوهام، ويتخلقون بالمثاليات، ويتطلعون إلى المعانى

الصحيحة للحكم، تلك التى صارت فى عهود الخلافة ضربا من المجاز ونوعا من الخبل!!

الاستعداد مع الفقهاء والعلماء :

عاش الإمام أبو حنيفة النعمان بن ثابت خلال الخلافتين الأموية والعباسية (٨٠-١٥٠هـ)، وقد أراد يزيد بن عمر بن هبيرة أن يوليه قضاء الكوفة أيام مروان بن محمد (آخر الخلفاء الأمويين) فرفض أبو حنيفة ذلك، فضربه الوالى مائة سوط وظل يضربه كل يوم عشرة أسواط لاقتناعه!! أو لإجباره على النزول على إرادته، فلما يئس الوالى من أبى حنيفة خلى سبيله.

وبعد بناء مدينة بغداد استدعى الخليفة أبو جعفر المنصور أباه حنيفة النعمان وعرض عليه أن يلى قضاء الرصافة فاعتذر أبو حنيفة من ذلك، فألحق به المنصور عسفا وعنتا.

والإمام أبو عبد الله مالك بن أنس (٩٣-١٧٩هـ) كان يتجنب السياسة حتى لا يؤذى أو يقتل، ومع ذلك فقد سعى به إلى جعفر بن سليمان بن على بن عبد الله بن العباس وهو والى المدينة وعم أبى جعفر المنصور فقبل له إن مالكا حدث بحديث النبى (صلعم) «ليس على مستكره طلاق» وأنه يقصد بذلك أن إيمانبيعة الخلفاء العباسيين ليست شيئا ملزما بل إنها حدثت على الإكراه فليس على المبايع مبايعة. وقد غضب الوالى من ذلك ودعا بمالك إليه وجرده من ثيابه وضربه بالسياط، ومُدت يده حتى خُلعت كتفه. وقد استرضى الخليفة المنصور بعد ذلك مالكا ففقر للحكم العباسى هذه الإهانة البالغة وأثنى على المنصور وعلى علمه وفضله!!

أما الإمام أحمد بن حنبل (١٦٤-٢٤١هـ) فكانت جريمته الكبرى أن قال مايقوله أهل السنة جميعا من أن القرآن كلام الله الأزلّى، وأنه ليس بمخلوق، وهو قول على الضد من قول المعتزلة. وإذا كان الخليفة المأمون معتزليا يرى أن القرآن مخلوق فقد أصدر مرسوما بأن تكون عقيدة المسلمين مثل عقيدة المعتزلة، وأمر وهو فى طرسوس باحضار أحمد بن حنبل ومحمد بن نوح، فحُملا إليه حملا غير كريم فوصلا طرسوس بعد وفاة المأمون. وتوفى محمد بن نوح فبقى أحمد بن حنبل فى الساحة وحده وأعيد إلى بغداد. وأمام الخليفة المعتصم - الذى تلى المأمون - أصر أحمد بن حنبل على أن القرآن غير مخلوق فأمر الخليفة بهجلده وتعذيبه وأودعه السجن فظل فيه ثمانية وعشرين شهرا.

وكما اعتذر أبو حنيفة من ولاية القضاء فقد اعتذر منها أبو سفيان الثورى وفر هاربا حتى لا يؤذى إيذاء أبى حنيفة.

أما ابن المقفع فقد كتب للمنصور كتابا سماه «رسالة الصحابة» ينصح فيه الخليفة بحسن اختيار من يعاونه وحسن سياسة من يحكمه. فأمر به المنصور وقطع أصابعه التى كتبت الرسالة ثم قطع أطرافه قطعة قطعة وشويت على النار أمام عينيه، وأجبر على أكلها، حتى مات.

الخلاعة والمجون

كانت الدولة الأموية أعرابية بدوية فكانت ساذجة بدائية حتى فى لهوها وعبثها، تنقل عن بعض البلاد المفتوحة عاداتها لتصبغها بصبغتها هى وتضفى عليها من خصالها الكثير. لذلك، كانت الخلاعة شبه مستورة وكان اللهو قرب مخفور، أما فى العصر العباسى فقد صارت الخلاعة مجترنة متبجحة وأصبح اللهو سافرا مستهترا. لقد كانت الدولة العباسية دولة الموالى فأقاموها على طباعهم وأسسوها على أذواقهم، فإذا بالترف والنعيم يعم ويسود وينتشر، ثم يتحول مع الوقت إلى خلاعة ومجون وفساد.

بدأ الأمر فى قصور الخلفاء المهدي والرشيد والأمين والواثق والمتوكل حيث أصبحت القصور مغانى حافلة ومقاصف للهو وحانات للشرب وساحات للرقص وأماكن للعبث، ثم تبعهم فى ذلك المياسير وأولاد الخاصة ثم انتشر الأمر حتى ساد جل طبقات الشعب، فإذا ببغداد تحفل بالمواخير وبيوت الدعارة وأماكن الفسق ومحال القمار ودور الغناء. وكان العراقيون يبيحون شرب النبيذ كما كان الحجازيون يبيحون السماع والغناء، فجمع الناس اللهو فى بيت واحد من الشعر يرددونه فيبيحون به الشرب والغناء جميعا :-

رأيه فى السماع رأى حجازى . . . وفى الشراب رأى أهل العراق

وسدر الناس فى غيهم بلا ضابط ولا رابط، لا يعبأون بحرام ولا يلتفتون لحلال، بل يعبر عنهم بيت من الشعر قاله أبو نواس (الحسن بن هانى المتوفى سنة ١٩٨هـ) الذى كان أحسن من يعبر عن روح العصر وخلق الناس آنذاك :-

فإن قالوا حرام قل حرام . . . ولكن اللذائذ فى الحرام

إنه منطق اللذة دون التفات إلى دين وأسلوب العبث بغير اهتمام بأى قيم.

لقد أولع الناس بالغناء وتقننوا فيه، كما أبدعوا فى مجالس الغناء كثيرا من الملح والنوادر. وكان من المغنيين والمغنيات فى ذلك العصر ابراهيم المهدي (أخ الرشيد) وعليه المهدي (أخته) وإبراهيم الموصلى واسحاق الموصلى وذات الخال ويحيى المكى ومخارق وشاربه ومعبد وسليم الكوفى وسياط وبذل وغيرهم. وكان الخليفة الواثق يضع الألحان كما كان إبراهيم المهدي كذلك.

وعنى الناس بتربية الحمام وتغالوا فى أثمانه، من قبيل الترف. ولعبوا بالشطرنج والنرد وغلوا فى ذلك. وتهارشوا بالديوك والكلاب، وأولعوا بالنقش والتصوير. وأغربوا فى الاحتفال بعيد النيروز (رأس السنة الفارسية)، وكثرت الإماء والبغايا والعاهرات والمخنثون. وفسدت بغداد - وغيرها من المدن - فسادا كبيرا حتى قال شاعر عنها :-

قل لمن أظهر التنسك فى الناس . . . وأمسى يعد فى الزهاد
 الزم الثفر والتواضع فيه . . . ليس بغداد منزل العباد
 وكان بشر بن الحارث يقول : بغداد ضيقة على المتقين لا ينبغي لمؤمن أن يقيم بها.
 وتبين مدى الهاوية التى انحدرت إليها أخلاقيات العصر العباسى من تعقبها فى نواح
 ثلاث :- الترف، والخمريات، والغزل بالمذكّر.

الترف:

كانت للرشيدي زهاء ألفى جارية وللمتوكل أربعة آلاف جارية. وكانت الجوارى تُفضل عن
 الحرائر، وفى ذلك يقول القائل : إن الأمة (الجارية) تُشتري بالعين وترد بالعيب، والحرة غل فى
 عنق من صارت إليه.

وكان المهدي مولعا باللهو يأذن بالشراب فى حضرته، وعلم ذات يوم أن ابراهيم الموصلى
 يشرب مع ولديه موسى وهارون فضربه على ذلك.
 وكان الرشيد يشرب النبيذ.

واحتج الحسين بن على بن أبى طالب على عمر بن عبد العزيز بن الخطاب لإقامته حد شرب
 الخمر على ثلاثة أشخاص شربوا النبيذ، وقال له : لقد ضربتهم ولم يكن لك أن تضربهم لأن
 أهل العراق لا يرون به (شرب النبيذ) بأسا.

وأظهر المتوكل أكثر من أى خليفة آخر فى مجالسه اللعب والمضاحك والهزل، وكانت له
 مدينة اسمها «الماخورة» (ولعله من هذا الاسم جاء وصف كل دار لهو بأنها ماخورة).
 وكان للمنتصر بساط عليه صور لأشخاص وعليه نقوش وكتابة فارسية.

وعندما ولى جعفر المهتدى بالله بن هارون حاول القضاء على العبث والخلاعة والمجون
 ف قضى على نفسه، ومما فعله يبين حال من سبقه. لقد أخرج الملاحى وحرم سماع الفناء ومنع
 الشراب وأمر بنفى المغنيات وطرد الكلاب والسباع وتغيير المنكرات. وأمر باخراج آنية الذهب
 من الخزائن فكسرت وضربت دنائير ودراهم. وعمد إلى الصور التى كانت فى المجالس
 فمحييت. وذبح الكباش التى كان يناطح بها بين يدى الخلفاء والديوك، وقتل السباع المحبوسة.
 ورفع بسط الديباج.

وكان الخلفاء قبله ينفقون على موائدهم فى كل يوم عشرة آلاف درهم فخفف ذلك إلى مائة
 درهم. وكان يقول : إني أستحي من الله أن لا يكون فى بنى العباس مثل عمر بن عبد العزيز
 فى بنى أمية. غير أن الناس لم تطق ما فعل ولم تتحمل تقواه فقتلوه بوطء (عصر) مذاكيره،
 وكانت كل مدة خلافته أحد عشر شهرا وخمس عشرة ليلة.

الخمريات:

فى الشعر العربى فصول عن الخمريات؛ وتعقب شعر الخمريات طويل وبعيد، لذلك يحسن

الاقتصار على بعضه ممن كان يمثل العصر العباسي. وأفضل من كان يعبر عن هذا العصر أبو نواس؛ ذلك أنه لم يكن بدعة في وقته ولا كان نموذجاً مرفوضاً، لكنه كان معبراً حقيقياً عن واقع الحياة، ومصوراً بارعاً لأفعال الناس، وواصفاً دقيقاً لما كان يجري في وقته، منه ومن غيره على حد سواء..

يقول أبو نواس في اجترأ بلا خشية :-

ألا فاسقني خمرا وقل لي هي الخمر .°. . ولاتسقني سرا إن أمكن الجهر
ويقول :

وزاهريّ سما في فرع مكرمة .°. . من معشر خلقوا في الجود غايات
ناديته بعدما مالّ النجوم وقد .°. . صاح الدجاج ببشرى الصبح مرات
فقلت والليل يجلوه الصباح كما .°. . يجلو التبسم عن غر الثنيات
« يا أحمد المرتجى في كل نائبة .°. . قم سيدى! نعص جبار السماوات »
وقال الأقيشر (أبو معرض، من الكوفة) :-

وصهباء جرجانية لم يطف بها .°. . حنيف، ولم تنفر بها ساعة قدر
فقلت اصطبعا، أو لغيرى فاهدا .°. . فما أنا بعد الشيب، ويحك، والخمر
إذا المرء وفي الأربعين ولم يكن .°. . له دون ما يأتى حياء ولا ستر
فدعه، ولا تنفس عليه الذي أتى .°. . وإن جر أرسان الحياة له الدهر
وقال ابن الرومي :-

أحل العراقى النبيذ وشربه .°. . وقال الحرامان المدامة والسكر
وقال الحجازى : الشرايان واحد .°. . فحلت لنا من بين اختلافهما الخمر
سأخذ من قوليهما طرفيهما .°. . وأشربها لافارق الوازر الوزر
وأوجد الناس - كما فعل ابن الرومي - تعلّات فقهية لشرب الخمر، كما ادعى بعضهم
وجود مذاهب تحملها، منها مذهب عبد الله بن مسعود الصحابي، وفي ذلك يقول الشاعر :-

من ذا يحرم ماء المزن خالطه .°. . في جوف خابية ماء العنا قيد
إنى لأكره تشديد الرواة لنا .°. . فيه، ويعجبني قول ابن مسعود

الغزل بالملذكر:

أما المثلية (ميل الجنس لذاته أو اللواط) (٣) فقد صارت شائعة ذائعة، يجاهر بها الخلفاء والعلماء، مألوف جاهر به شخص مغمور في العصر الحالي لقد فاسقا ساقط الحياء، ولقضى عليه اجتماعيا وأدين أدبيا ومابقى في وظيفة أو استمر في منصب.
وأشهر معبر عن الغزل بالملذكر أبو نواس؛ كما أن أشهر من عُرف بالمثلية الخليفة الأمين

والخليفة الواثق، ونُسب إلى أشخاص مشاهير عدول مثل القاضى يحيى بن أكثم والمعتزلى ابراهيم النظام، وغيرهم كثير.

وقد قيل إن الأمين لما ملك (وكى الخلافة) طلب الخصيان وأبتاعهم وغالى بهم وصيرهم لخلوته فى ليله ونهاره وقوامه وطعامه وشرابه وأمره ونهيه (111) ورفض النساء والحرائر. وقد حاولت أمه زبيدة أن تصرفه عن الفلمان إلى الفتيات اللاتى يتمثلن بالفلمان، فأعدت له البعض منهن وصرن يُسمّين : الفلاميات.

وعن حب الأمين للخصيان يقول أبو نواس :-

صير الخصيان حتى . . . صير التعيين (٤) دينا

وتغزل أبو نواس فى الأمين نفسه واشتهاه فقال :-

أصبحت صبا لا أقول بمن . . . من خوف من لا يخاف من أحد

إن أنا فكرت فى هواى له . . . حسبت رأسى قد طار عن جسدى

أنى على ما ذكرت من فرق . . . لآمل أن أناله بيـدى

وعشق الأمين غلاما اسمه «كوثر» فقال فيه :-

ما يريد الناس من صـ . . . سب بما يهوى كثيب

كوثر دينى ودنيا . . . ي وسقمى وطيبى

أعجز الناس الذى يلحـ . . . سى محبا فى حبيب

أما الواثق فقد عشق غلاما يدعى «مهج» فقال فيه :-

ياذا الذى بعذاى ظل مفتخرا . . . ما أنت إلا ملك جار إذ قدرا

لولا الهوى لتجارينا على قدر . . . وإن أفق منه يوما ما فسوف ترى

وقال ابراهيم النظام :-

وشادن (٥) ينطق بالطرف . . . يقصر عنه منتهى الوصف

رق فلو بزت سراييله . . . علقه الجوم من اللطف

يجرحه اللحظ بتكراره . . . ويشتكى الإيمان بالطرف

أفديه من مخرى بما ساءنى . . . كأنه يعلم ما أخفى

وقال إمام فقيه فى تلميذه محمد بن الحكم بن أعين القرشى المصرى:-

مرض الحبيب فعدته . . . فمرضت من حذى عليه

وأتى الحبيب يعودنى . . . فبرئت من نظرى إليه

الشعوبية

كانت الدولة الأموية- كما قال الجاحظ- عربية أعرابية فمالت إلى العرب وإلى العربية وميزتهم بصورة تنافى روح الإسلام وتنافر مشاعر غير العرب من المسلمين. وقد سلف بيان ما أحدثته الدولة الأموية من فرض جزية على المسلمين من غير العرب ومن سوء معاملة هؤلاء بصفة عامة واعتبارهم عنصراً ثانياً في المجتمع وطبقة أدنى من طبقتهم هم.

من أجل العنصرية والشعوبية أساساً، ولأسباب أخرى متداخلة متغايرة، تجمع الموالي (المسلمون غير العرب) وعملوا على إسقاط الخلافة الأموية ونجحوا في ذلك بقيادة أبي مسلم الخراساني الفارسي.

وشعر بعض العرب باتجاهات الموالي وتخوفوا من النتائج، فقال نصيرين سيار يحذر العرب من العدو الفارسي الداخل عليهم :-

- | | | |
|----------------------------------|----|-----------------------------|
| أبلغ ربيعة في مرور وإخوتهم | .. | فليغضبوا قبل ألا ينفع الغضب |
| ولينصبوا الحرب إن القوم قد نصبوا | .. | حرباً يحرق في حافاتها الخطب |
| ما بالكم تلفحون الحرب بينكم | .. | كأن أهل الحجاز عن رأيكم عزب |
| وتتركون عدواً قد أظلكمو | .. | مما تأشب، لا دين ولا حسب |
| قدما يدينون ماسمعت به | .. | عن الرسول ولم تنزل به الكتب |
| فمن يكن سائلاً عن أصل دينهمو | .. | فإن دينهمو: أن تُقتل العرب |

ورد القرس هذا الشعور الأسود الضروس بمثله، فكتب إبراهيم الإمام لأبي مسلم الخراساني يقول له : «إن استطعت ألا تدع بخراسان أحداً يتكلم العربية إلا قتلته فافعل! وأما غلام بلغ خمسة أشبار تتهمة فاقتله! وعليك بمضر فإنهم العدو القريب الدار فأبد خضراءهم ولا تدع على الأرض منهم دياراً».

وركن العباسيون إلى الموالي وبخاصة القرس، فابتدأ المنصور يكثر من استخدامهم، فاستعمل مواليه على الأعمال وقدمهم على العرب، وكثر ذلك من بعده حتى زالت رئاسة العرب وقيادتها، وصار الوزراء من الفارسيين مثل آل البرامكة وبيت بني بويه.

وقال رجل للمأمون : يا أمير المؤمنين ! انظر لعرب الشام كما نظرت لعجم خراسان.

فقال المأمون: أكثرت على يا أخا أهل الشام ! والله ما أنزلت قيساً (عرب الحجاز) عن ظهور الخيل إلا وأنا أرى أنه لم يبق في بيت مالى درهم واحد ! وأما اليمن، فوالله ما أحببتها ولا أحبتنى قط. وأما قضاة فساداتها تنتظر السفينى (المخلص والمهدى من بيت بنى أمية)

وخروجه فتكون من أشياعه. وأما ربيعة (أهل نجد) فساخطة على الله منذ بعث نبيه في مضر (الحجاز). ولم يخرج اثنان إلا خرج أحدهما شارباً. اعزب فعل الله بك".

وانتشرت الشعوبية، أو العنصرية، بين جميع الشعب، بشعورها الرديء وتحزبها المقيت، حتى صارت نسيج الخلافة العباسية. وظهر ذلك في الأدب حيث يقول العربي:

لا تفتتر أنك من فارس . . . في معدن الملك وديوانه
لوحذثت كسرى بهذا نفسه . . . صفعته في جوف إيوانه

ويقول المتنبي :-

وإنا الناس بالملوك وما . . . تفلح عرب ملوكها عجم

لا أدب عندهم ولا حسب . . . ولا عهد لهم ولا ذمم

ويرد الشاعر المتوكل الفارسي وكان من ندماء الخليفة المتوكل فيقول :-

أنا ابن المكارم من نسل جم . . . وحارث إرث ملوك العجم

لنا علم الكايمان الذي . . . به نرتجى أن نسود الأمم

فقل لبني هاشم أجمعين . . . هلموا إلى الخلع قبل الندم

وعودوا إلى أرضكم بالحجاز . . . لأكل الضباب ورعى الغنم

فإني سأعلو سرير الملوك . . . بعد الحسام وحرف القلم

أما في السياسة، وعلى الخلافة، فقد كان من أثر الشعوبية أن صارت الخلافة للعرب والوزارة للشعوب؛ الاسم للأولياء والفعل للموالى. وسيطر الوزراء على مقاليد الحكم حتى صارت الخلافة بلا أى سلطة؛ وهو الأمر الذى دعا الخليفة المتوكل لأن يقول :-

أليس من الغرائب أن مثلى . . . يرى ما قل ممتنعا عليه

وتؤخذ باسمه الدنيا جميعا . . . وما من ذاك شئ فى يديه

وظهر أثر الشعوبية فى جند الدولة فقد كانوا خمسة أقسام: خراسانى، وتركى، ومولى (فارسى)، وهربى، وبنوى.

وفى الفقه الإسلامى ظهر أثر الشعوبية على بعض المباحث، وعلى سبيل المثال، مدى كفاءة الفارسى للتزوج من عربية.. وهكذا .

الدولة الدينية

من قبل أن تنشأ الخلافة العباسية، وعندما كان الهاشميون ثواراً ضد الخلافة الأموية نادوا بتطبيق حكم الله، ووصموا الأمويين بالكفر حين ردوا- بالمعنى الذى ابتدأه الخوارج- الآية «ومن لم يحكم بما أنزل الله فأولئك هم الكافرون». وعندما استولى العباسيون على السلطة

قال أبو العباس السفاح في أول خطبة له، وهي شعار الخلافة، إنهم سيحكمون بما أنزل الله. وبهذا الاتجاه وذلك التقرير بدأت الخلافة العباسية وهي دولة دينية تدعى أنها تقيم كل أركانها على أساس الدين وتزعم أنها تباشر كل أنشطتها من خلال الشريعة. وكانت لذلك نتائج عدة بعضها غاية في السوء، ونهاية في الإساءة إلى الدين والشريعة والمسلمين. ذلك أن الحكام استغلوا الصبغة الدينية ليضيفوا على أنفسهم عصمة وحصانة فيعشثون ولا مُسائل لهم ويظلمون ولا راد لظلمهم. ومن جانب آخر فلقد صار إخفاق الدولة إخفاقاً للتطبيق الديني، وظلم الخلفاء والحكم مُسقطاً على الإيمان نفسه، وانتهى فساد الحكم إلى أن يلقي بظلاله الكثيرة على القيم والأفكار الدينية التي احتوى بها الفساد أو سوّغته بأي وسيلة.

وتبدو أهم نتائج الدولة الدينية إبان الخلافة العباسية في استغلال الدين لصالح الحكم، وظهور الحركات السرية الإسلامية، ويزوغ ما يمكن أن يسمى بالاشتراكية الدينية، وفرض صيغ الاعتقاد بمراسيم تصد عن السلطة.

استغلال الدين لصالح الحكم:

أنشأ العباسيون ما يسمى بديوان الزندقة يشرف عليه صاحب أو متولى الزندقة، مثله في ذلك مثل صاحب الشرطة ومتولى التعذيب.

ومنذ بداية الدولة العباسية صارت ألفاظ مثل زندقة وزنديق وتزندق من مفردات التعامل، ومع أن للزندقة معاني عدة فقد شاع استعمالها بمعنى الخروج على أحكام الشريعة الإسلامية. وقد وجدت في العصر العباسي أفكار إلحادية كثيرة وآراء متعددة تضاد تعاليم الإسلام، ومع ذلك فإن عقوبة الزندقة لم تكن تُوقع في الغالب إلا لأغراض سياسية وحين يكون ثم تهديد للخلافة ذاتها أو طفيان مُبرّر من الخليفة نفسه.

فبشار بن برد كان ملحدًا زنديقًا، من شعره الذي يمثل مذهبه:-

لاخير في العيش إن كنا كذا أبداً . . . لا نلتقى وسبيل الملتقى نهج

قالوا: حرام تلاقينا ! فقلت لهم . . . مافى التلاقى ولا فى قبلة حرج

ومع ذلك فإن الخليفة لا يضره حتى الموت بتهمة الزندقة إلا لأنه أهانه واستعدى بنى أمية فقال:-

بنسى أمية هبوا طال نومكم . . . إن الخليفة يعقوب بن داود

ضاعت خلافتكم يا قوم فانتظروا . . . خليفة الله بين الزق والعود

وأبو نواس كان صريحاً في إلحاده جريئاً على الدين؛ من ذلك أنه يقول:-

فدعى الملام فقد أطعت غوايتى . . . وصرفت معرفتى إلى الإنكار

ورأيت إتيانى اللذاذة والهوى . . . وتعجلاً من طيب هذى الدار

أخرى وأحزم من تنظر آجل . . . علمى به رجم من الأخبار
ما جاءنا أحد يخبر أنه . . . فى جنة مذ مات أو فى النار

ويقول:-

يا ناظرا فى الدين ما الأمر . . . لا قدر صبح ولا جبر
ما صبح عندى من جميع الذى . . . تذكر إلا الموت والقبر

ومع ذلك فإنه لا يُمس بسوء، ويعيش هانئا ويموت ميتة طبيعية (٦).

تلك أمثلة فحسب، والأمثلة كثيرة وبعيدة تقطع بأن الزندقة- بمعنى الميل عن الدين- كانت ادعاء سياسيا أكثر منها اتهاما دينيا.

الحركات السرية الإسلامية :

ونتيجة لأن الدولة دولة دينية تزعم أنها تحكم باسم الله فإن معارضتها لا بد أن تكون على أساس دينى هى الأخرى، تجادل فى أن الحكم يحدث باسم الله حقا، وترفع من جانبها شعار الحكم بما أنزل الله. ولهذا السبب فإن المعارضة الأساسية للخلافة العباسية كانت ثورات الشيعة المتصلة، وحركة القرامطة الشيعية الأسمايلية، وحركة الحشاشين الشيعية الاسمايلية - وهى حركة سرية خالصة.

وعلى ما سلف، فقد بدا فى حركة القرامطة اتجاه واضح لإنهاء الشريعة المحمدية تماما واستبدال شريعة أخرى بها (وما خفى كان أعظم) وهو ما عبر عنه الشاعر فقال :-

خذى الدف يا هذه والعبي . . . وغنى هزازيك ثم اطرى

تولسى نبيّ بنى هاشم . . . وهذا نبيّ بنى يعرب

فالدولة التى تحكم باسم السياسة تُعارض على أرضية السياسة، أما التى تحكم باسم الدين فلا تُعارض إلا على أسس دينية، وفى الحكم باسم الدين من جانب : والمعارضة باسمه من جانب آخر لابد أن تقع تفسيرات كثيرة، سياسية وليست دينية، حزبية وليست شرعية، ربما كانت شاذة أو عليلة أو معتسفة أو خارجة عن الدين نائية عن الشرع.

الأشترابية الدينية :

على الرغم من الإدعاء بأن الخلافة العباسية دولة دينية فلقد انتشر الترف والفساد والبلذخ بين الحكام، وأسرفوا فى الإنفاق على أنفسهم وملاذهم وحواشيهم وعلى المغنين والمفنيات والشعراء؛ ولم يحاول أى خليفة أو حاكم أن يضع نظاما واضحا محددا لرعاية الفقراء والمرضى والمستنئين بل تركوا أمرهم لحسنات الناس وصدقات المسلمين. كذلك لم يوضع أى نظام محدد واضح يكفل الحقوق السياسية والمدنية للرعايا. ونتيجة لهذا كله أن كانت المطالبة بالعدالة الاجتماعية أو الكفاية الاقتصادية مترابطة بالفكر الدينى متواشجة بالطلب الشرعى. فما

دامت الدولة تحكم باسم الدين ويدعوى الشرع فلماذا لا تنشر أعلام الحرية ولم لا توطد أركان العدل؟ وهل يكون العيب آنذاك فى الحرية وفى العدل أم يكون فى التطبيق الدينى الخاطئ؟ من البديهي أن بعض الناس تسقط الخطأ على التطبيق الدينى ذاته، وقد يشتد بعضهم أو يحتد بعض آخر فيرى أن التطبيق الدينى أو أن الدين ذاته لم يضع الضمانات الكافية لحقوق الناس الشخصية والسياسية والاقتصادية، وأنها جميعا موكولة إلى الحاكم الدينى «ال خليفة» الذى يطبقها وفقا لهواه، ويضيق على الناس ليوسع على نفسه. وفى المجادلة والمحاورة قد يظهر الرأى بأن التزامات الفرد تجاه الشريعة يقابلها حقوق لهم لا بد من استئذائها أولا، أو فى القليل، مع التزامن بين أداء الإلتزامات واقتضاء الحقوق.

من قبيل ذلك ما قاله أحمد بن محمد الافريقى الشاعر المعروف بالمتيم، وهو يخلط الفكر الاشتراكى بالدين، أو الحقوق الاقتصادية بالواجبات الدينية :-

- | | | |
|--------------------------------|----|---------------------------------|
| تلم على ترك الصلاة حليلى | ٠٠ | فقلت : اغربى عن ناظرى وأنت طالق |
| فوالله لا صليت لله مفلسا | ٠٠ | يصلى له الشيخ الجليل وفائق |
| وناش وكتاش وكنباش بعده | ٠٠ | ونصر بن مالك والشيخو البطارق |
| وصاحب جيش المشرقين الذى له | ٠٠ | سراديب مال حشوها متضايق |
| ولا عجب إن كان نوح مصليا | ٠٠ | لأن له قصرا تدين المشارق |
| لماذا أصلى ؟ أين باعى ومنزلى ؟ | ٠٠ | وأين خيولى والحلى والمناطق |
| وأين عبيد كالبذور وجوههم | ٠٠ | وأين جوارى الحسان الفوانق ؟ |
| أصلى ولا فتر من الأرض يحتوى | ٠٠ | عليه عيىنى إننى لمنافق |
| تركيت صلاتى للذين ذكرتهم | ٠٠ | فمن عاب فعلى فهو أحق مائق |
| بلى إن على الله وسع لم أزل | ٠٠ | أصلى ملاح فى الجوبه بارق |
| فإن صلاة السئى الحال كلها | ٠٠ | مخارق ليست تحتهن حقائق |

فرض الاعتقاد بمراسيم السلطة :

دخلت فكرة خلق القرآن إلى الإسلام تأثرا باليهودية والمسيحية. ففي اليهودية أن التوراة كلام الله، وثم فرق ترى أنه كلام الله المخلوق لأن الله أزلى وكلامه حادث فى الزمن، أى وقع بعد بدء الزمن ومن ثم فهو مخلوق غير أزلى. وفى المسيحية (وفى الإسلام) أن المسيح كلمة الله، وثم فرق ترى أن جسده أو ناسوته حدث فى الزمان، أى وقع فى فترة تاريخية معينة، ومن ثم فهو غير أزلى. وقد بدأت فكرة خلق القرآن خلال الدولة الأموية، وقال بها الجعد بن درهم الذى ذهبه الوالى خالد بن عبدالله القسرى ذبح الشاة صباح يوم عيد الأضحى جزاء

قالت هذه (وكان الجعد قد أخذ فكرته عن أبان بن سمرعان الذي أخذها عن طالون بن أعصم اليهودي). وفيما بعد- في العصر العباسي- تبنى المعتزلة فكرة خلق القرآن، وقالوا إن القول بغير ذلك يتضمن شركا بالله. واقتنع الخليفة المأمون- ومن بعده الخليفة المعتمد والواثق- بفكرة خلق القرآن. ومع أن الفكرة من فروع العقائد وليست من الأصول، فكرة فلسفية وليست ركنا اعتقاديا، فإن قيام الدولة على أساس ديني سوغ للمأمون أن يفرضها فرضا على المسلمين ويجعلها أساس الاعتقاد وأصل الدين، ومن ثم فقد أصدر كتابا هاما جاء فيه :-

«... قد عرف أمير المؤمنين أن الجمهور الأعظم والسواد الأكبر من حشو الرعية وسفلة العامة- ممن لا نظر له ولا روية ولا استدلال له بدلالة الله وهدايتة، ولا استضاء بنور العلم وبرهانه، في جميع الأقطار والآفاق- أهل جهالة بالله وعمى عنه، وضلالة عن حقيقته وتوحيده والإيمان به، ونكوب عن واضحات أعلامه، وواجب سبيله، وقصور أن يقدروا الله حق قدره، ويعرفوه كنه معرفته، ويفرقوا بينه وبين خلقه، لضعف آرائهم، ونقص عقولهم، وجفائهم عن التفكير والتذكر، وذلك أنهم ساووا بين الله تبارك وتعالى وما أنزل من القرآن، فأطبقوا مجتمعين... على أنه (القرآن) قديم أزلي لم يخلقه الله ويحدثه ويخترعه... وقد قال الله عز وجل في محكم كتابه الذي جعله لما في الصدور شفاء وللمؤمنين رحمة : «إنا جعلناه قرآنا عربيا... ثم هم الذين جادلوا بالباطل فمدعوا إلى قولهم، ونسبوا أنفسهم إلى السنة... ثم أظهروا.. أنهم أهل الحق والدين والجماعة... فاستطالوا بذلك على الناس، وغرروا به الجهال... حتى مال قوم... إلى موافقتهم عليه ومواطنتهم على سئ آرائهم... تصنعا للرياسة والعدالة فيهم... وأولئك (أى الفقهاء) شر الأمة ورعوس الضلال... وأوعية الجهالة وأعلام الكذب ولسان إبليس الناطق في أوليائه والهائل على أعدائه من أهل دين الله، وأحق من يُتهم في صدقه وتطرح شهادته ولا يوثق بقوله ولا عمله، فإنه لا عمل إلا بعد يقين، ولا يقين إلا بعد استكمال حقيقة الإسلام وإخلاص التوحيد. ومن عمى رشده وحظه من الإيمان بالله وتوحيده، كان عما سوى ذلك من عمله والقصد من شهادته أعمى وأضل سبيلا. ولعمر أمير المؤمنين إن أحجى الناس بالكذب في قوله، وتخرص الباطل في شهادته، من كذب على الله في وحيه ولم يعرف الله حقيقة معرفته، وإن أولاهم برد شهادته في حكم الله ودينه من رد شهادة الله على كتابه، وبهت حق الله بباطله.

فاجمع من بحضرتك من القضاة وقرأ عليهم كتاب أمير المؤمنين هذا إليك، فابدأ بامتحانهم فيما يقولون، وتكشيفهم عما يعتقدون في خلق الله القرآن وإحداثه، وأعلمهم أن أمير المؤمنين غير مستعين في عمله ولا واثق فيما قلده الله واستحفظه من أمور رعيته بمن لا يوثق بدينه وخلوص توحيده ويقينه. فإذا أقرروا بذلك ووافقوا أمير المؤمنين فيه وكانوا على سبيل الهدى والنجاة، فمرهم بنظر من بحضرتهم من الشهود على الناس ومسألتهم على علمهم في القرآن ،

وترك إثبات شهادة من لا يقر أنه مخلوق محدث ولم يره، والامتناع من توقيها عنده...
واكتب إلى أمير المؤمنين بما يكون في ذلك...»

والأساس الدينى لهذا الكتاب قائم - على الأخص - من العبارة التى وردت فيه من أن «أمير المؤمنين قلده الله واستحفظه أمور رعيته»؛ فالخليفة مقلدٌ من الله غير مُنصَّبٍ من الرعية، وما يراه هو رأى الله الذى هو صميم الدين، بلا تفرقة بين أصول الاعتقاد وفروعه، أو تمييز بين الحواشى والجواهر، ومن لا يؤمن به (رأى أمير المؤمنين) لا يوثق به ولا يُولى ولاية ولا يقلد وظيفة ولا تقبل له شهادة، لأنه ناقص الإيمان غير مكتمل الاسلام.

وقد امتحن العلماء والفقهاء فى مسألة خلق القرآن ونزل بهم بلاء شديد وعذاب إليهم فقالوا جميعا بخلقه، عدا أحمد بن حنبل الذى أصر على أنه أزلى غير مخلوق. وظلت الحال فى هذه المحنة كذلك طوال عهدى المعتصم (أخ المأمون) والواثق (ابن المعتصم) حتى وكى المتوكل الخلافة فعدل عن هذا الاتجاه، ومن ثم انتصر الاتجاه السلفى - بزعامة ابن حنبل - على الاتجاه العقلى الذى قاده المعتزلة. وبالف أنصار ابن حنبل فى رد فعلهم فدفعوا العقل إلى الورا كثيرا، فضلا عن قيامهم ببعض الفتن.

وأمر المتوكل الناس بالتسليم والتقليد، أى بعدم التفكير أو التجديد؛ ومن ثم أصبح هذا المنهج هو المسلك العام والطابع الأساسى للفكر الإسلامى : التسليم والتقليد فى كل شئ، وعدم التفكير أو التجديد فى أى شئ. وظل ذلك الطابع وذاك المنهج مستمرا سائدا حتى عصرنا الحالى الذى أصبح تجديد الفكر الدينى فيه ضرورة حياة ولزوم بقاء، وإلا انتهى الأمر إلى عدم وزوال.

وهكذا أدى طابع الدولة الدينى إلى هذه النتائج التى ختمت على العقل الإسلامى بخاتم الجمود ووصمت التاريخ الإسلامى بالمسقف والاضطهاد. ومن المؤسف أن يسهم المعتزلة فى ذلك؛ فمع أنهم فرسان العقل وخيالة المنطق وضباط الفكر، فقد تحولوا إلى طغاة ظالمين بمجرد أن دانت لهم السلطة ووصلوا إلى دست الحكم. وقد رد لهم الحنابلة والعامة الصاع صاعين والكيل كيلين بمجرد أن تمكنوا منهم، فعصف ذلك وذلك بالعقل الإسلامى والتفكير الإسلامى وبكل معانى الحرية والعدالة فى الإسلام.

تعليقات وهوامش

- (١) أكثر المراجع المشار إليها في الفصول السابقة، ويضاف إليها :-
١- آدم متز- الحضارة الإسلامية في القرن الرابع الهجري- ترجمه محمد عبدالهادى أبو ريده.
٢- مصطفى الشكعة - إسلام بلا مذاهب.
٣- عارف تامر- القرامطة - منشورات دار مكتبة الحياة ببيروت.
٤- عبدالحليم الجندى- الإمام الشافعى- دار الكاتب العربى.
٥- ديوان أبى نواس- الحسن بن هانى - تحقيق أحمد عبدالمجيد الغزالى.
٦- أبو الفرج الاصفهاني- الأغاني.
- 7- Medieval Islam- a study in cultural Orientation- Gustave E. von grune-
baum, chicago university.
8- Ignaz Goldziher, Introduction to Islamic Theology.
9- Alfred Guilleme, Islam. a Plican Book.
10- Bernard lewis, The Assassins, a Radical sect in Islam.
- (٢) أى أن العباس عم النبي هو من الطلقاء - الذين أطلقهم النبي (صلى الله عليه وسلم) يوم فتح مكة وأنه من ثم منعت الصلوة عن الإسلام، لم يصل إلا خوف السيف (الصمصام). وبهذا يكون المسلمون- لا غيرهم- هم أول من زعم أن بعض الناس قد أسلموا، أو صلوا، خوف السيف. وكان ذلك فى جدال سياسى، لكنه أصبح بعد ذلك قولاً عاماً وفهماً مطرداً.
- 3- Homo Sexuality .
- (٤) من العنة أو العنانة وهى العجز عن الجماع لعيب تكوينى أو اكتسابى فى أعضاء التناسل أو لعدم انتصاب القضيب أو لسرعة ارتخائه بالإنزال قبل الإيلاج أو بعده فوراً.
(٥) الشادن ولد الظبي (المعجم الوسيط مادة: شادن)
(٦) ولم يقتصر الإلحاد على أبى نواس - حتى يكون قولاً شاذاً مفرداً - لكنه كان ديدن البعض، ومنهم أبو العلاء المعرى (٩٧٣ - ١٠٥٧) الذى يقول فى هذا الصدد :
اثنان أهل الأرض : ذو علم بلا . . دین وآخر دین لا عقل له
ويقول :-
ولا تحسب مقال الرسل حقاً . . ولكن قول زور سطوره
وكان الناس فى عيش رغيد . . فجاءوا بالمحال وكـدروه
ومع هذا القول شديد الإلحاد ، فإن أبا العلاء المعرى لم يقتل ولكن مات ميتة عادية!

الدولة الفاطمية (١)

ثبت الخلفاء

ميلادية	هجرية	
٩٠٩	٢٩٧	١ - المهدي أبو محمد عبيد الله
٩٣٤	٣٢٢	٢ - القائم أبو القاسم محمد
٩٤٥	٣٣٤	٣ - المنصور أبو طاهر إسماعيل
٩٥٢	٣٤١	٤ - المعز أبو تميم معد (المعز لدين الله الفاطمي)
٩٧٥	٣٦٥	٥ - العزيز أبو منصور نزار
٩٩٦	٣٨٦	٦ - الحاكم (بأمر الله) أبو علي المنصور
١٠٢٠	٤١١	٧ - الظاهر أبو الحسن علي
١٠٣٥	٤٢٧	٨ - المستنصر أبو تميم معد
١٠٩٤	٤٨٧	٩ - المستعلي أبو القاسم أحمد
١١٠١	٤٩٥	١٠ - الأمر (بأحكام الله) أبو علي المنصور
١١٣٠	٥٢٤	١١ - الحافظ أبو الميمون عبد المجيد
١١٤٩	٥٤٤	١٢ - الظافر أبو المنصور اسماعيل
١١٥٤	٥٤٩	١٣ - الفائز أبو القاسم عيسى
١١٦٠	٥٥٥	١٤ - العاضد أبو محمد عبد الله

اغتناب الخلافة

شأن الدول شأن الأفراد ، يمر كل منهم بأطوار حتى ينتهى إلى الزوال . طفولة ساذجة ، ثم فتوة عارمة ، ثم شباب قوى ، ثم كهولة ناضجة ، ثم شيخوخة آفلة. ولئن اختلفت الأحوال بين فرد وفرد ، بين دولة وأخرى ؛ كأن تستطيل فترة أو حالة أو تقصر فترة أو حالة ، فإن النتيجة واحدة والنهاية محتومة . ذلك قانون واحد يسرى على الجميع بلا استثناء ، وسنة الكون التى لا مهرب منها على الإطلاق.

وكانت الدولة العباسية قد بدأت سنة ١٣٢ هـ - ٧٥٠ م ، ثم مالبت - بعد حوالى قرن واحد - أن انحدرت إلى حال الشيخوخة والاضمحلال ، واستطالت حالتها تلك حتى انتهت بغزو التتار بغداد وقتل الخليفة المستعصم ؛ أو بغزو العثمانيين مصر ، عند من يرى أن الخلافة العباسية فى مصر - رغم ماسلف بيانه عنها - مكملة للخلافة العباسية فى بغداد .

ونتيجة لضعف الخلافة وانحطاطها ، فقد تمزقت بلادها دولا . وكانت الشعوبية (أو القومية) سببا فى استقلال فارس عن دولة الخلافة ، فقامت فيها الدولة الطاهرية فى خراسان (٢٠٥ - ٢٥٩ هـ ، ٨٢٠ - ٨٧٢ م) ومنها انتقلت إلى الدولة الصفادية (٢٥٢ - ٢٩٠ هـ ، ٨١٦ - ٩٠٣ م) ، ثم الدولة السامانية (٢٦١ - ٣٨٩ هـ ، ٨٧٤ - ٩٩٩ م) التى تفرغت منها الدولة الفزنوية (٣٦٦ - ٥٧٩ هـ ، ٩٧٦ - ١١٨٣ م) ، إذ كان ألبتكين مؤسس هذه الدولة من الموالى الأتراك الذين استخدمتهم الدولة السامانية.

وكان الأمويون قد استقلوا بالأندلس على يد عبد الرحمن الأول الملقب بعبد الرحمن الداخل (٣٨ - ١٧٢ هـ ، ٧٥٦ - ٧٨٨ م). وفى المغرب تأسست دولة الأدارسة فى مراكش (١٧٢ - ٣١١ هـ ، ٧٨٨ - ٩٢٣) ودولة الأغالبة فى تونس (١٨٤ - ٢٩٦ هـ ، ٨٠٠ - ٩٠٨ م) . وفى مصر كانت دولة الطولونيين (٢٥٤ - ٢٩٢ هـ ، ٨٦٨ - ٩٠٥ م) ثم دولة الإخشيديين (٣٢٣ - ٣٥٨ هـ ، ٩٣٥ - ٩٦٩ م).

وفى عهد الخليفة المعتمد (٢٥٦ - ٢٧٩ هـ ، ٨٧٠ - ٨٩٢ م) انكسبت الخلافة العباسية إلى حدود الجزيرة والعراق وفى عهد الخليفة الراضى (٣٢٢ - ٣٢٩ هـ ، ٩٤٠ - ٩٤٤ م) كانت البصرة فى يد ابن رائق ، وخوزستان فى يد البريدى ، وفارس فى يد عماد الدين بن بويه ، وكرمان فى يد أبى على محمد بن الياس ، والرى وأصبهان والجيل فى يد ركن الدولة بن بويه

ويَد كشمير يتنازعان عليها ، والموصل وديار بكر ومضر وربيعة في يد بنى حمدان ، ومصر والشام في يد محمد بن طفج الإخشيدى ، والمغرب وأفريقية في يد خلفاء عبد الرحمن الناصر الأموى ، وخراسان وما وراء النهر في يد نصر بن أحمد السامانى ، وطبرستان وجرجان في يد الديلم ، والبحرين واليمامة في يد أبى طاهر القرمطى .

وكان بعض هؤلاء الحكام من الشيعة غير السنيين ، مثل دولة بنى بويه ، وآل حمدان ، وأبى طاهر القرمطى ، مما هدد الخلافة العباسية ذاتها على أساس مذهبى . وقوى الوزراء في بغداد ذاتها حتى أصبح الخليفة ألعوبة في أيديهم ليس له من الأمر شىء . وقد سلف بيان ما قاله الخليفة المتوكل في هذا المعنى :

أليس من الغرائب أن مثلى . . . يرى ما قل ممتنعا عليه

وتؤخذ باسمه الدنيا جميعا . . . وما من ذاك شىء في يديه

كانت قوة بنى بويه الفارسية في بغداد على أشدها (خلال الفترة من ٣٣٤ - ٤٧٧ هـ ، ٩٤٥ - ١٠٥٥ م) وكانوا من الشيعة ففكروا في عزل الخليفة العباسى ولم يمنعه من ذلك إلا تخوفهم على أوضاعهم ممن قد يحل محله من الخلفاء الفاطميين .

واشتد البيزنطيون في هذا الوقت وبدأوا في غزو الدولة العباسية ، وانتصر الامبراطور الرومانى نقفور فوكاس (٣٥٢ - ٣٥٩ هـ ، ٩٦٣ - ٩٦٩ م) على العباسيين والحمدانيين ثم على الرضيين . واستطاع الروم فيما بعد أن يستولوا في سورية على مدينتى المصيصة وطرسوس (٣٥٥ هـ ، ٩٦٥ م) ثم حاصروا أنطاكية وحلب واستولوا عليهما . واعترفت بعض هذه البلاد بالتبعية للامبراطورية البيزنطية . واستطاع أحد قواد نقفور (ويدعى جون زيمكسيس) أن يستولى على بعض المدن العريقة مثل الرها وديار بكر ونصيبين الواقعة على نهر دجلة ، ثم امتدت غزوات الروم حتى صحراء بغداد .

وفى الداخل وقعت ثورة الزنج (العبيد السود) واستمرت أربعة عشر عاما (٢٥٥ - ٢٧٠ هـ ، ٨٦٩ - ٨٨٣ م) وأدت إلى إضعاف وإيهان الخلافة العباسية من الداخل ، بعد أن كانت قد ضعفت ووهنت نتيجة انقسامها إلى دويلات بددتها فرقا ، وشعبوية مزقتها شيعا ، وكأثر للهزائم التى منيت بها فى الحروب .

وفى مصر كانت تقوم الدولة الطولونية - كما أنف البيان - ثم تبعها الدولة الإخشيدية . وكان محمد بن طفج الإخشيدى قد قطع الخطبة للخليفة العباسى وذكرها للخليفة الفاطمى ، وكانت تلك خطوة تمهد للاعتراف بسلطان الفاطميين الذين كان أتباعهم قد زادوا فى مصر زيادة كبيرة وأخذوا يدعون لهم جهارا نهارا .

وإذ توفى محمد بن طفج الإخشيدى كان ولده أنوجور قاصرا فألت الوصاية عليه إلى كافور (العبد) الملقب بالإخشيدى (نسبة إلى مواليه الإخشيديين) . وحصل كافور على موافقة

الخليفة العباسى على تولية الأمير الصغير على مصر والشام وعلى المدينتين المقدستين مكة والمدينة (وكانتا تتبعان حكم مصر). وبعد وفاة أنوجور - التى قيل إنها قتت بدسياسة من كافور - كان أحمد أخوه صغيرا فحال كافور دون تعيينه واليا. وفى سنة ٣٥٥ هـ أخرج كافور كتابا من الخليفة العباسى بتقليده ولاية مصر، فنودى به واليا على مصر ومايلها من البلاد، ودعى له على المنابر بعد الخليفة.

وظل كافور على رأس الدولة المصرية وبلاد الشام وحاكما للحرمين، زهاء سنتين وأربعة أشهر (١٠ صفر سنة ٣٥٥ - ٢٠ جمادى الأولى سنة ٣٥٧ هـ). وكان منحوس الطالع فتعرضت بلاد الشام فى عهده إلى غزوات القرامطة الذين نهبوا وقبضوا على قافلة مصرية كانت فى طريقها إلى الحج (سنة ٣٥٥ هـ)، ووقعت بمصر زلازل وشبّت نيران هائلة دمرت أكثر مدينة القسطنطينية. وأغار ملك النوبة على مصر وعاث فسادا فى البلاد الواقعة بين الشلال الأول ومدينة أحميم (محافظة سوهاج) فأحرق بعض المدن وقتل أهلها ونهب الأموال. وانخفض ماء النيل لمدة تسع سنوات (٣٥١ - ٣٦٠ هـ) قبل عهد كافور، وخلال ذلك، وبعده، حتى قاست البلاد الأمرين من القحط والأوبئة التى نجمت عن ذلك. واشتد الغلاء ونذر وجود الطعام، وفشا الموت حتى عجز الناس عن دفن موتاهم، وثار الجند الترك والروم على كافور لعدم دفعه رواتبهم وأرزاقهم.

كل هذه العوامل - وغيرها - دفع الفاطميين وساعدهم على غزو مصر، خاصة وقد اعتقد المصريون، مايعتقدونه دوما، من أن الحكم التالى قد يكون أفضل من الحكم الحالى فيرفع عنهم الشدة ويزيل الغمة .. هكذا بمجرد استبدال حكم بحكم، ودون ما عمل فى ذلك أو أخذ بالأسباب.

كان الهاشميون (العباسيون والعلويون) قد ثاروا على الخلافة الأموية بدعوى أنها اغتصبت حقهم فى الخلافة، لأنهم عصبة النبی وورثته (والمسلمون ميراث لهم ١١١). ولما سقطت الدولة الأموية استقل العباسيون وحدهم دون العلويين بالحكم. وكانت دعواهم فى ذلك تقوم على أن مورثهم العباس عم النبی هو وارثه عصبة (لفاطمة ابنته النصف فرضا من الأموال التى كانت له وللعباس الباقي تعصيبا). وكانت فاطمة والعباس قد زعما - خلافا لرأى أبى بكر - أن من حقهما وراثه الأموال المخلفة عن النبی). وإلى جانب ذلك، فقد ادعى العباسيون أن الخلافة تحولت من بيت على بن أبى طالب الى بيت العباس عم النبی بمقتضى وصية أبى هاشم بن محمد بن الحنفية زعيم الشيعة الكيسانية (المتوفى سنة ٦٨ هـ، ٧١٦ م). ذلك أن الخليفة الأموى سليمان بن عبد الملك كان قد دعا أباه هاشم هذا إلى دمشق وأظهر له التودد لكنه كان يضمّر له الاغتيال؛ ومن ثم دس له الخليفة من سمه وهو فى طريقه إلى أرض السراة وهى قرية

صغيرة بين الشام والحجاز إلى الجنوب من البحر الميت على مقربة من العقبة. وقيل إن أبا هاشم لما أحس بدنو أجله عرج على محمد بن علي بن عبد الله بن العباس وأفضى إليه بأسرار الدعوة الهاشمية وأمهه بكتب يسلمها إلى داعي دعائه في الكوفة ومن يليه من الدعاة، ونزل له عن حقه في الإمامة ، وأوصى أن يبدأ بث الدعوة عند تمام المائة سنة للهجرة (٧١٨م).

ولما استولى العباسيون على السلطة دون العلويين (بحكم الميراث!!) ظل هؤلاء يتطلعون إليها ويتطمعون فيها ويرنون إلى الخلافة ، فقاموا بثورات عدة على العباسيين انتهت كلها بالفشل والإخفاق ، ومن ثم اتجهت الدعوة العلوية إلى العمل في الخفاء والتحرك في الظل حتى تبقى نفسها بطش الخلفاء وكما تضمن عدم إجهاضها في كل حين.

ومن عملوا في السر والخفاء عبد الله بن ميمون القداح (نسبة إلى قدح العيون بأجراء عملية جراحية تزيل المياه البيضاء منها). ودعا عبد الله بن ميمون هذا إلى عبيد الله المهدي. واتجهت أنظار عبيد الله بن ميمون إلى المغرب، لبعدها عن مقر الخلافة في بغداد ، ولوجود دول شبه مستقلة بها، وربما لقربها من مصر، ومن ثم فقد أرسل إليها أبو عبد الله الشيعي (٢٨٥ هـ - ٩٤٥ م) حيث حارب إبراهيم بن الأغلب. وفي سنة ٢٩١ هـ استقر الشيعة في المغرب ونجحوا في إقامة دولة لهم فسافر إليهم عبيد الله المهدي ودعى له يوم الجمعة بمدينة رقادة . وما إن استقر الحكم لعبيد الله المهدي حتى قتل أبا عبد الله الشيعي وأخاه (كما فعل العباسيون من قبل مع أبي مسلم الخراساني!!). واستطاع المعز لدين الله الفاطمي (الخليفة الرابع) أن يقضى على دولة الأدارسة (في تونس) بعد أن حكمت زهاء قرنين . ويسقط دولة الأغالبة ثم دولة الأدارسة دانت بلاد المغرب كلها للفاطميين، فتطلعوا إلى حكم مصر.

كانت مصر مطمعا للفاطميين كما كانت مغنما لغيرهم ، لأن ولايتها كانوا يحكمون المدينتين المقدستين مكة والمدينة (ibso facto) هذا فضلا عن مكانة مصر في العالم الإسلامي، وثروتها العظيمة ، وتاريخها المجيد، وموقعها الفريد.

وحاول الفاطميون غزو مصر مرات عديدة منذ أن بدأت دولتهم (سنة ٢٦٧ هـ ، ٩٠٩ م)، ففوزوها في السنوات ٣٠١ هـ (٩١٣ م) ، ثم ٣٠٧ هـ (٩١٩ م) ، ثم ٣٢١ - ٣٢٤ هـ (٩٦٨ م) - ٩٦٩ م)، ثم نجحوا أخيرا حيث دعى للخليفة الفاطمي على المنابر فيها (شهر محرم سنة ٣٥٩ هـ).

وساعد الفاطميين على غزو مصر أن المسلمين فيها كانت ميولهم مع علي بن أبي طالب منذ أحداث الفتنة الكبرى. فخلال هذه الفتنة مال أهل البصرة إلى واليهم طلحة بن عبيد الله وجنح أهل الكوفة إلى واليهم الزبير بن العوام؛ أما أهل مصر فقد شايخوا علي بن أبي طالب. ولعل من أسباب ذلك أن محمد بن أبي بكر (عديل الحسين بن علي بن أبي طالب) عاش في

مصر زمنا ، وكان بها خلال تلك الفتنة ، حتى قتل بها فيما بعد . ومن جانب آخر ، فقد كان كافور الإخشيدي - لضعفه وخوفه من الغزاة الفاطميين - قد تلقى بالقبول دعائهم الذين قدموا عليه من قبل المعز لدين الله الفاطمي للاعتراف بسيادته . ودعا كافور كثيرا من رجال بلاطه وكبار موظفي دولته إلى تقديم الولاء إلى الخليفة الفاطمي . وعزم كافور الإخشيدي على تحويل طاعته من العباسيين إلى الفاطميين كان أمرا مختمرا في ذهنه ، أدت إليه حالة مصر الداخلية في سني حكمه مما دفعه إلى الاعتقاد بأن عهد الإخشيديين قد آذن بالزوال ، وهو أمر سهل للفاطميين غزو مصر من الخارج بعد أن كانت قد غزيت من الداخل .

وعندما استقر الفاطميون في مصر أسسوا مدينة القاهرة لتكون عاصمة لهم بدلا من القسطنطينية ثم شرعوا في غزو الشام ، فحدث بينهم وبين القرامطة نزاع بسبب ذلك ، فقد كانت دمشق تدفع الجزية إلى زعيم القرامطة ردحا من الوقت ، ثم انقطعت هذه الجزية عن القرامطة بعد استيلاء الفاطميين على الشام . ووقعت حرب بين الحسن القرمطي الملقب بالأعصم والمعز لدين الله الفاطمي من جراء ذلك . وفي الحرب ، انتصر القرامطة فترة وهددوا مصر ذاتها ثم هُزموا فيما بعد .

واستقر سلطان الفاطميين في مصر والشام والحجاز . وأدى بعدهم عن المغرب إلى أن يفقدوها . فقد أعلن استقلال إفريقية (تونس) بلكين بن زيري بن مناد شيخ صنهاجة إحدى قبائل البربر ، وأسس الدولة الزيرية سنة ٣٦٢ هـ ، ثم حذا الحماديون حذوه سنة ٣٩٨ هـ . وفي سنة ٤٤٣ هـ خلال عهد الخليفة المستنصر زال الحكم الفاطمي عن كل بلاد المغرب .

* * *

والخلافة الفاطمية مثلها مثل الخلافتين الأموية والعباسية كانت خلافة وراثية ، يتوارثها الابن عن أبيه أو تؤول إلى الأقرب عصبة من الخليفة . ويطلب الخليفة بعد أن يؤولي بيعة الناس فمن أبى أو اعترض أو قهّل كان السيف جزاءه والقتل عقابه .

ولم يستغل سلطان الخلفاء ؛ فمنذ الوهلة الأولى كانت السلطة الحقيقية في يد الوزراء . ثم تعاضمت سلطة الوزراء مع الوقت حتى زالت الدولة الفاطمية ذاتها . وكان أغلب هؤلاء الوزراء من غير العرب ؛ فجوهر الصقلي - الذي غزا مصر - مولى من صقلية ، وبدر الدين الجمالي كان أرمنيا وكذلك ابنه الأفضل الجمالي . وهذه السطوة التي كانت للوزراء أدت بهم إلى أن يتلقبوا بالملوك ، فكان الوزير ملكا ، ومن هؤلاء الوزراء الملوك الملك رضوان والملوك الصالح (ابن رزيق) والملوك الأفضل وغيرهم . وحدث في عهد الخليفة الحافظ أن الوزير أحمد بن الأفضل الملقب بالأكمل ، استهانته بأمر الخليفة ، شله عن التصرف ثم عزله ومنع ذكر اسمه في الخطبة (في الجمعة والعيدين) . ومن ناحية أخرى فقد أدت سلطة الملك (الوزير) الواسعة وسلطانه المطلق وقدرته على الأموال والأعناق ، أدى ذلك إلى أن يتنازع كثير على الوزارة

وأشهر نزاع ذلك الذى حدث بين شاور وضرغام، فأدى إلى استعداد حاكم الشام نور الدين بن زنكى وتدخله فى شئون مصر (مما انتهى إلى إنشاء الدولة الأيوبية فيما بعد) ، كما أدى إلى الاستعانة بالفرنجية ، وهو الذى طمعهم فى مصر ويسر لهم دخولها.

فقد تنازع على الوزارة (أو على الملك) شاور والى الصعيد وضرغام أمير البرقية (جنود من برقة) . ولما لم يستتب الأمر لأحدهما، طلب شاور معونة نور الدين بن زنكى صاحب الشام كما طلب مساعدة الفرنجة (من الصليبيين) الذين كانوا منذ عهد المستعلى قد بدأوا يغيرون على سواحل الشام بسبب استشارة الحاكم بأمر الله لهم (كما سوف يلى). وأرسل ابن زنكى قائده أسد الدين شيركوه على رأس جيش إلى مصر فيه صلاح الدين الأيوبي ابن أخى هذا؛ غير أن شيركوه ترك مصر للفرنجية (الصليبيين) مقابل ٥٠.٠٠٠ دينار ، فعاد هؤلاء إلى احتلال مصر. ثم وكى صلاح الدين الوزارة خلفا لعمه شيركوه فحارب الفرنجة حتى أجلاهم عن مصر.

وكان صلاح الدين الأيوبي سنيا ، فأسند المناصب الدينية فى مصر إلى الفقهاء السنيين فبدأ نفوذ السنة يتزايد. ولما سقطت سلطة الخليفة العاضد وصارت إلى الحضيض رغب نور الدين بن زنكى فى إحلال اسم الخليفة العباسى فى الخطبة محل اسم الخليفة الفاطمى ، وتردد صلاح الدين، غير أن رجلا من فارس قام ودعا للخليفة العباسى (أول جمعة من المحرم سنة ٥٦٧ هـ، ١١٧١م). وتوفى الخليفة العباسى فى العاشر من المحرم دون أن يعرف هذا الذى حدث بعزله. بذلك سقطت الدولة الفاطمية وعادت مصر ولاية فى الخلافة العباسية بعد انقطاع دام مدة قرنين وثمانى سنوات.

وكان أغلب الخلفاء الفاطميين - كغيرهم من الخلفاء - حديثى السن لم يبلغوا مبلغ الحكمة والحنكة قبل أن يولوا الحكم ، وبعضهم وكى ومات طفلا لم يصل إلى مرتبة الشباب. فالعز لدين الله الفاطمى وكى الخلافة وعمره حوالى أربعين سنة وتوفى وعمره يزيد على الخامسة والأربعين ببضعة شهور، والعز وكى الخلافة وعمره ثمانية عشر عاما وتوفى وعمره اثنان وأربعون عاما، والحاكم بأمر الله وكى الخلافة وعمره أحد وعشرون عاما وتوفى وعمره ستة وثلاثون عاما وبضعة شهور. والمنصور وكى الخلافة وعمره خمس سنوات وبضعة أشهر وتوفى وعمره حوالى أربعة وثلاثين عاما، والفائز وكى الخلافة وعمره خمس سنوات ومات وعمره أحد عشر عاما.

والخلافة الفاطمية كانت ، بكل مقياس ، ومن أى جانب ، تهديدا للخلافة العباسية وانتقاصا لها. فإن تكن هى على حق فالعباسية تكون على باطل، وإن تكن العباسية على أصول فالفاطمية تكون على ضلال . لذلك يرى بعض المؤرخين أن الخلافة الفاطمية عدوان

على الخلافة الإسلامية ولا تعد خلافة إسلامية بأى حال. وقد بلغ تهديد هذه الخلافة للخلافة العباسية أن دُعى للخليفة المستنصر على منابر بغداد لمدة سنة ، وكان قد دُعى للمعز لدين الله الفاطمى بمكة بينما ظلت الدعوة فى المدينة للمطيع العباسى. وذهب تخوف العباسيين من الفاطميين الى أن حثوا الروم البيزنطيين على انتزاع بلاد الشام منهم.

الخلافة المولاهة

كان من شأن القهر والضغط والكبت الذى لحق بالعلويين إبّان الخلافتين الأموية والعباسية أن لجأوا إلى التقية والسرية والباطنية. فقد كان على العلوى الشيعى أن يظهر غير ما يبطن وأن يعلن غير ما يخفى ، وربما قال ما لا يؤمن به أو تكلم بما لا يعتقد فيه ، تقية من الإيذاء وحماية من الضرر ووقاية من القتل، حتى صارت التقية مبدأ من مبادئ الشيعة وأصلاً من أصولهم. وروى فى ذلك عن الإمام جعفر الصادق (الإمام الشيعى السادس) أنه قال : التقية دينى ودين آبائى ؛ وقال : من لا تقية له لا دين له .

وانتهج العلويون الشيعة فى الدعوة إليهم أساليب سرية ومناهج خفية وتعاليم رمزية حتى لا ينكشف أمرهم، أو يُصدم بدعوتهم من يدعى إليها ؛ ومن ثم تعين ألا يعرف دعوتهم إلا من يوثق فيه، حتى يضمنوا الذبوع والانتشار دون ما ضربات تُجهض أو حملات تبنى . واتبع العلويون الشيعة فى تفسير القرآن نظام الباطنية ^(٢) ، فكانوا - وما زالوا - يقولون إن كل آية قرآنية لها معنى ظاهر يتبعه أهل السنة ومعنى باطن لا يعرفه إلا أئمة الشيعة يلقنونه أتباعهم بدرجات وفقاً لاستعداداتهم. ومن هذا التفسير الباطنى تكون لهم تراث كامل يكاد يخالف، بل ويناقض، كل التراث السنى من أكبر كباتره حتى أصغر صفائره. ^(٣)

وفى هذا الجو المنتشر من التقية والسرية والباطنية كان يمكن أن يعمل شخص مجهول أو جماعة غامضة أو هيئة سرية لأغراض معينة، بادعاء الشيعة، دون أن يكشف الأمر أو تتضح الحقيقة . هكذا ظهر عبدالله بن ميمون القداح الاسماعيلى . والاسماعيلية فرقة شيعية تخالف الإمامية فى أنها تدعى أن الإمام جعفر الصادق نص على أن تكون الخلافة لابنه اسماعيل (الإمام السابع فى هذا الاعتقاد) والذى اختفى حال حياة والده ، وصار أخوه موسى الكاظم هو الإمام السابع فى سلسلة أئمة الشيعة الإمامية الاثنى عشرية.

وعبدالله بن ميمون القداح لا يُعرف له نسب على وجه التحقيق، طالما كان الخفاء حرياً بإخفاء كل حقيقة. فثم من يقول إنه محمد بن اسماعيل بن جعفر الصادق تسمى باسمه ذاك تقية وخفاء. وثم آخرون يقولون إن عبدالله بن ميمون كان يهودياً انتهز أسلوب الشيعة فى

العمل السرى والخفى ودخل فى الدعوة الاسماعيلية يتخذها حيلة لضرب الإسلام وتغيير شريعته. وآخرون يقولون إن عبد الله بن ميمون تزوج من أرملة يهودى وأنجب منها أبا محمد عبيد الله المهدي (الخليفة الفاطمى الأول). وفريق غيرهم يرى أن أبا محمد عبيد الله المهدي هذا هو ولد اليهودية من زوجها اليهودى وأنه ليس ولد عبد الله بن ميمون القداح، وإنما لحظ عليه ميمون النجاة فتنهه ودعا إليه بالخلافة.

والاكتفاء الذى يقول إن عبد الله بن ميمون القداح اتخذ الدعوة الاسماعيلية سبيلا لهدم الإسلام وتقويض شريعته يقول فى ذلك إنه كان من كبار الشعوية رجل موسر جدا اسمه محمد بن الحسن جهار يسكن بنواحي الكرج وأصبهان، وأنه كان يفيض العرب ويذمهم ويجمع معاليهم، فكان كل من طمع فى نواله تقرب إليه بدم العرب. وسمع به عبد الله بن ميمون القداح فسار إليه وتقاتحا الحديث وأظهر عبد الله من مساوئ العرب والطعن عليهم أكثر مما عند الشعوى فاشتد إعجابه به واستغرب أن يعمل بالطب (لا بالدعوة) فقال عبد الله له : إنما جعلت ذلك ذريعة لما وراءه، ألقه فى الناس وإلى من أسكن إليه على مهل ورفق من الطعن على الإسلام.. وقال : لا تظهر مافى نفسك للعرب... والزم التشيع والبكاء على أهل البيت فإنك تجد من يساعدك من المسلمين ويقولون هذا هو الإسلام. وسب أبا بكر وعمر، وانع عليهما عداوة الرسول وتغيير القرآن وتبديل الأحكام، فإنك إذا سببتهما سببت صاحبهما، فإذا استوى لك الطعن عليهما فقد اشتفيت من محمد، ثم تعمل بعد ذلك فى استئصال دينه.

ويتساند هذا رأى إلى أنه ظهر من عبد الله بن ميمون لبعض من اختارهم التعطيل (أى تعطيل الفروض) والإباحة (أى إباحة المحرمات) والمكر والخديعة فأذاعوه، فثارت به الشيعة والمعتزلة ومن ثم فر إلى البصرة وأقام فى أسرة عقيل بن أبى طالب مدعيا انتماءه إليهم، ولما حامت حوله الشبهات رحل إلى الشام وأقام فى سلمية إلى أن مات بها (ما بين سنتى ٢٧٠ - ٢٧٤ هـ).

هذا المطعن الخطير فى أهل العبيديين (نسبة إلى أبى محمد عبيد الله المهدي أول الخلفاء) الذين تسموا بالفاطميين (نسبة إلى فاطمة الزهراء بنت النبى صلى الله عليه وسلم) والمجرح الفائر فى نسبهم ذهب إليه الخلفاء العباسيون وقالوا به. وفى شهر ربيع الآخر من سنة ٤٠٢ هـ (١٠١١م) كتب الخليفة القادر العباسى محضرا فى معنى الخلفاء المصريين (الفاطميين) والقدح فى أنسابهم وقرئت النسخ ببغداد وأخذت عليها خطوط (توقيعات) القضاة والأئمة والأشراف. وجاء فى هذا المحضر عن الفاطميين «...هم منسوبون إلى ديصان بن سعيد الخرمى، إخوان الكافرين، ونطف الشياطين... (شهدوا جميعا «الموقعون») أن الناجم بمصر وهو منصور ابن نزار الملقب بالحاكم - حكم الله عليه بالهوار والخزى والنكال - ابن معد بن إسماعيل بن عبد الرحمن بن سعيد.. الذى لما صار إلى المغرب تسمى بعبيد الله وتلقب بالمهدي، هو ومن

تقدمه من سلفه الأرجاس الأنجاس- عليه وعليهم اللعنة- أدعياء خوارج لانسب لهم فى ولد على بن أبى طالب، وأن ذلك باطل وزور، وأنهم لا يعلمون أن أحدا من الطالبين توقف عن إطلاق القول فى هؤلاء الخوارج أنهم أدعياء. وقد كان هذا الإنكار شائعا بالحرمين فى أول أمرهم بالمغرب، منتشرا انتشارا يمنع من أن يدلس على أحد كذبهم، أو يذهب إلى وهم تصديقهم، وأن هذا الناجم بمصر (الخليفة الفاطمى) هو وسلفه كفار وفساق وفجار وزنادقة، ولمذهب الثنوية والمجوسية معتقدون، فقد عطلوا الحدود، وأباحوا الفروج، وسفكوا الدماء، وسبوا الأنبياء، ولعنوا السلف، وادّعوا الربوبية...»

وقد تكرر هذا المعنى فى محضر آخر حرر سنة ٤٤٤هـ، سنة ١٠٥٢م؛ ومحضر ثالث حرر سنة ٤٨٨هـ، سنة ١٠٥٦م.

هذا هو رأى أمراء المؤمنين الخلفاء العباسيين فى أمراء المؤمنين الخلفاء الفاطميين. فلتن صرح فلان الخلافة الفاطمية خارجة عن الإسلام وخارجة على الشريعة، ولئن لم يصح فلان الخلافة العباسية تكون قد تردت فى تكفير أمراء المؤمنين الخلفاء الفاطميين والطمع على نسبهم واتهامهم بكل كبيرة!!

والذى ذهب اليه الخلفاء العباسيون عن الخلفاء الفاطميين كان شائعا بين المصريين ذائعا بين المسلمين (كما قالوا) وعبر عنه المصريون شعرا. فعندما صعد إلى المنبر الخليفة العزيز فى يوم جمعة أوائل أيام خلافته رأى ورقة كُتب عليها :-

إننا سمعنا نسبا منكرا يُتلى على المنبر فى الجامع
 إن كنت فيما تدعى صادقا فأذكر أبا بعد الأب الرابع
 وإن تُرد تحقيق ما قلته فأنسب لنا نفسك كالطائع (٤)
 أو فدع الأنساب مستورة وادخل بنا فى النسب الواسع
 فإن أنساب بنى هاشم يقصر عنها طمع الطامع

ما جاء فى محاضر الخلفاء العباسيين عن الخلفاء الفاطميين- وخاصة ادعاء الربوبية- يجد له أصلا فى تصرف هؤلاء . فقد أجتروا على الألوهية وادّعوا مقام الربوبية، كما خرجوا على المواضع الإسلامية، وجنحوا إلى تقويض الشريعة ذاتها، بل وجهر القرامطة (وهم اسماعيلية) بذلك.

فعندما وصل أول الخلفاء الفاطميين عبيد الله المهدي إلى المغرب ودخل مدينة رقادة خاطبه الشاعر ابن هانى الأندلسى قائلا :-

حل برقادة المسيح حل بها آدم ونوح
 حل بها أحمد المصطفى حل بها الكيش والذبيح

حل بها الله ذو المعالى . . . وكل شئ سواه ربيع
بهذا تكون الخلافة قد ابتدأت وهى تزعم أن الخليفة هو الله ذاته، وأنه كذلك أحمد
المصطفى (محمد صلى الله عليه وسلم) والمسيح وآدم ونوح واسماعيل (أو اسحاق الذبيح)،
وهو اجترأ شديد على الإسلام وافترأ واضح على الله.
وكان من نتيجة هذا الافتراء وذلك الاجترأ أن كانت صيغة أيمان أهل أفريقيا تقوم على
صيغة تأليه الخليفة وفتقول «وحق عالم الغيب والشهادة مولانا المهدي الذي برقادة»
وغالى ابن هانئ الأندلسى فى أشعاره التى ينسب فيها الألوهية والنبوة إلى الخلفاء، فقال
عن المعز لدين الله الفاطمى:-

هو علة الدنيا ومن خلقت له . . . ولعله ما كانت الأشياء
ولك الجوارى المنشآت مواخرا . . . تجرى بأمرك والرياح رخاء
فكنت لك الأبصار وانقادت لك ال . . . أقدار واستحييت لك الأنواء
لا تسألن عن الزمان فإنه . . . فى راحتك يدور حيث تشاء
ويقول عن ذات الخليفة :-

تدعوه منتقما عزيزا قادرا . . . غفار موبقة الذنوب صفوحا
اقسمت لولا أن دعيت خليفة . . . لدعيت من بعد المسيح مسيحا
شهدت بمفخرك السماوات العلى . . . وتنزل القرآن فيك مسيحا
ويقول :-

ما شئت لا ماشاءت الأقدار . . . فاحكم فأنت الواحد القهار
وكأنما أنت النبى محمد . . . وكأنما أنصارك الأنصار
هذا الذى تجدى شفاعته غدا . . . حقا وتخدم أن تراه النار
ويقول :-

وروح هدى فى جسم نور يمهده . . . شعاع من الأعلى الذى لم يجسم
فأقسم لولم يأخذ الناس وصفه . . . عن الله لم يعقل ولم يتوهم
ويقول :-

هذا مَعْدُ والخلائق كلها . . . هذا المعز متوجا والدين
هذا ضمير النشأة الأولى التى . . . بدأ الإله وغيبها المكنون

النور أنت وكل نور ظلمة . . . والفوق أنت وكل فوق دون

فارزق عبادك منك فضل شفاعته . . . واقرب بهم زلفى فأنت مكين

ويقول :-

لو أبصرك الروم يومئذ دَرَّتْ . . . أن الإله بما تشاء كفيل

ويقول :-

هذا ابن وحى الله تأخذ هديها . . . عنه الملائك بكرة وأصيلا

وما قاله ابن هانئ الأندلسى لم يكن مجرد قول شاعر، بل كان اعتقاد الخلفاء وإيمان المعز لدين الله، فلقد كتب المعز خطابا شهيرا إلى حسن الأعصم القرمطى عندما اختصما على جزيرة الشام جاء فيه :-

« من عبد الله ووليه، وخيرته وصفيه... رسوم النطقاء، ومذاهب الأئمة والانبيااء، ومسالك الرسل والأوصياء... صلوات الله علينا.. إن الله عز وجل إذا أراد أمراً قضاء، وإذا قضاء أمضاه، وكان من قضائه فينا قبل التكوين، أن خلقنا أشباحا، وأبرزنا أرواحا، بالقدرة مالكين، وبالقوة قادرين، حين لا سماء مبنية، ولا أرض مدحية، ولا شمس تضيئ، ولا قمر يسرى، ولا كوكب يجرى، ولا ليل يجن، ولا أفق يكن، ولا لسان ينطق، ولا جناح يخفق، ولا ليل ولا نهار، ولا فلك دوار، ولا كوكب سيّار، فنحن أول الفكرة وآخر العمل.... ما فى الآفاق من معجزات، وأقدار باهرات.. من كثيف ولطيف، وموجود ومعدوم، وظاهر وباطن، ومحسوس وملموس... كل ذلك لنا، ومن أجلنا، دلالة علينا، وإشارة إلينا... ونحن ننتقل فى الأصلاب الزكية، والأرحام الطاهرة المرضية.. وكل ذلك دلالات لنا، ومقدمات بين أيدينا، وأسباب لإظهار أمرنا... فما من ناطق نطق، ولا نبي بُعث، ولا وحى ظهر، إلا وقد أشار إلينا.. إنا كلمات الله الأزليات، واسماؤه التامات، وأنواره الشعشعانيات، وأعلامه النيرات، ومصايحه البينات، وبدائعه المنشآت، وآياته الباهرات، وأقداره النافذات، لا يخرج منا أمر، ولا يخلو منا عصر، وإنّا لكما قال الله سبحانه وتعالى «وما يكون من نجوى ثلاثة إلا هو رابعهم، ولا خمسة إلا هو سادسهم، ولا أدنى من ذلك ولا أكثر إلا هو معهم أينما كانوا ثم ينبئهم بما عملوا يوم القيامة، إن الله بكل شئ عليم».

وقد ادعى الحاكم بأمر الله الألوهية وكان أصحابه عندما يرونه فى الطريق يركعون ويصيحون قائلين : أنت الواحد الأحد والمحيى والمميت.

وقبل أن يتأله كان الحاكم بأمر الله قد رسم للخطباء أن يقولوا فى الخطبة «اللهم صلى على محمد المصطفى وسلم على أمير المؤمنين على المرتضى. اللهم وسلم على أمراء المؤمنين آباء أمير المؤمنين. اللهم اجعل أفضل سلامك على عبدك وخليقتك (خليفة الله!!)

وفى خطبة منبرية من عهد الحاكم بأمر الله جاء «.. اللهم اجعل نوامى صلواتك، وزواكى بركاتك، على سيدنا ومولانا إمام الزمان، وحصن الإيمان، وصاحب الدعوة العلوية والملة النبوية، عبدك ووليّك أبى على الحاكم بأمر الله أمير المؤمنين، كما صليت على آبائه الراشدين، وأكرمت أجداده المهديين. اللهم وفقنا لطاعته، واجمعنا على كلمته ودعوته، واحشرنا فى حربه وزمرته.»

وفيما يتعلق بالشرعة، فإن عبید الله المهدي أظهر التشيع القبيح وسب أصحاب النبي وأزواجه عدا على بن أبى طالب والمقداد بن الأسود وعمار بن ياسر وسلمان الفارسي وأبى ذر الغفاري، وزعم أن أصحاب النبي ارتدوا بعده غير هؤلاء، وأمر الفقهاء أن يفتوا بمذهب.. منه إحاطة البنات بالميراث(٥).

وأمر الخليفة القائم أبو القاسم بن عبید الله بلعن الأنبياء وأطلق مناديا ينادى بلعن الغار ومن لا ذ به.. وكان يكاتب أبا طاهر القرمطى (لأن الفاطميين والقرامطة جماعة اسماعيلية واحدة) وقد نصح له بأن يحرق الكعبة والمصاحف، واستجاب أبو طاهر الجبابى لذلك فاعتدى على الكعبة ونزع منها الحجر الأسود كما أنف تفصيله.

وكانت للفاطميين عقائد مذهبية فلسفية مؤداها أن عدد الرسل الذين جاؤا بالشرائع سبعة، ولكل من هؤلاء الرسل صاحب يأخذ عنه دعوته ويكون له ظهيرا فى حياته وخليفة له بعد وفاته. وهؤلاء الأئمة السبعة الأصحاب أو المساعدون هم: الأساس ثم الصامتون، لثباتهم على شريعة اقتفوا فيها أثر واحد من أولهم. ولا بد عند انقضاء هؤلاء السبعة ونفاد دورهم من استفتاح دور ثان يظهر فيه نبي ينسخ شرع من مضى قبله، ويكون الخلقاء من بعده، ثم يكون بعدهم نبي ناسخ يقوم بعده سبعة.. وهكذا حتى يقوم النبي السابع من النطقاء فينسخ جميع الشرائع التي كانت قبله، وهو صاحب الزمان الأخير. وفى اعتقادهم أن محمد بن اسماعيل بن جعفر الصادق هو عبد الله بن ميمون، وأنه اتخذ هذا الاسم تخفية له وتعمية عنه، وأن شريعة محمد (صلى الله عليه وسلم) ستنسخ بهم.

ونتيجة لهذا المعتقد فقد صرح القرامطة بنسخ شريعة محمد (صلى الله عليه وسلم) وجهروا بذلك إذ قال شاعرهم البهاء الجندى عن على بن فضل القرمطى:

خذى الدف ياهذه والعصى .. وغنى هزازيك ثم اطرى
تولسى نبي بنى هاشم .. وهذا نبي بنى يعرب
لكل نبي مضى شرعة .. وهذى شريعة هذا النبي
فقد حط عنا فروض الصلاة .. وحط الصيام ولم يتعب
إذ الناس صلوا فلا تنهضى .. وإن صوموا فكلى واشربى
ولا تطلبى السعى عند الصفا .. ولا زورة القبر فى يشرب

* * *

ولربما كان للعداوة الشديدة والخصومة العنيفة بين العباسيين والفاطميين ما يدفع العباسيين وأنصارهم الى المغالاة فيما نسب لبعض الخلفاء الفاطميين ، لكن اختلاق كل التاريخ وابتداع كل الواقعات ونحل كل الأقوال أمر من الصعوبة بمكان، هذا فضلا عن وجود بعض الوثائق الثابتة كالمحاضر التي حررها العباسيون والإشعار التي ذكرها ابن هانئ الأندلسي والكتاب الصادر عن المعز لدين الله الفاطمي وتصرفات الحاكم بأمر الله والأفعال التي صدرت عن القرامطة، والمعتقد الدرزي والمعتقد النزاري، وهي أمور تتضافر معا لتجعل مانسب إلى الفاطميين في جوهره صحيح ثابت ، وأدنى إلى الحقيقة وأقرب إلى الصواب.

الاضطراب الديني

يتسم عهد الخلافة الفاطمية بالاضطرابات الدينية الظاهرة. ولعل مرد ذلك عدم وجود سياسة مرسومة للخلفاء الفاطميين ، وعدم وضوح آرائهم ومعتقداتهم. فلأنهم باطنيون يخفون الآراء ويضمرون المعتقدات ويعملون في السر ويتصرفون في الخفاء ، فإن نتائج تصرفاتهم بدت وكأنها متذبذبة بغير سبب ظاهر متأرجحة دون مبرر مفهوم؛ مع أنها قد تكون متسقة وفقا لمخططهم السري، مفهومة تبعا لأهدافهم المضرة، متسلسلة مع نواياهم الخفية.

من مظاهر هذا الاضطراب ، التي أعلنت مرات، وأخفيت مرات، اعتقادهم أن روح الله، أو أن الله ذاته يتجسد في الخليفة ، وأن الخليفة يحوز صفات الله ويحرز أسماءه؛ وهو اعتقاد يخالف الإسلام تماما ويجانب الإيمان الكلية. هذا فضلا عن اجترائهم على لعن الأنبياء ، والصحابة ، واستعمالهم ألفاظا وعبارات لاتسمح بها التقاليد الإسلامية ولاتجيزها القواعد الشرعية.

وقد عملوا على لعن الخلفاء الثلاثة الأول (أبو بكر وعمر وعثمان) ولعن غيرهم من الصحابة، إذ عدوهم جميعا أعداء لعلى. وكان الخطباء يلعنون هؤلاء الخلفاء والصحابة من كافة المنابر ، ونقشت فضائل على وأولاده من بعده على السكة وعلى جدران المساجد بينما نقش سب الصحابة على جدران الجامع العتيق (جامع عمرو) في الداخل والخارج وعلى أبواب الحوانيت والحجرات وفي المقابر.. وكانت العقوبة الصارمة تنزل بمن يمتدح أى خليفة من الخلفاء السنيين.

وألزم الفاطميون جميع الموظفين المصريين اعتناق المذهب الفاطمي الاسماعيلي، وحتموا على القضاة إصدار أحكامهم وفقا لهذا المذهب، وهو أمر دفع كثيرا من الموظفين المسلمين إلى اعتناق المذهب الشيعي، كما أدى إلى تحول بعض أهل الامة عن مللهم واعتناق الإسلام ، واتباع المذهب الفاطمي الاسماعيلي بالذات، لكى يتولوا وظائف في الدولة.

واشتد الفاطميون على أهل السنة ومنعوهم من إقامة مراسمهم. وضرب الخليفة العزيز رجلا مصريا وشهر به في المدينة لأنهم وجدوا عنده كتاب الموطأ للفقهاء السني مالك بن أنس.

أبطل الخليفة العزيز صلاة التراويح (سنة ٣٧٢ هـ ، ٩٨٢ - ٩٨٣م) من جميع مساجد مصر، وكانت قد أبطلت فى سوريا؛ وذلك على اعتبار أن الذى نظم هذه الصلاة هو عمر بن الخطاب. وعندما صلى إمام مسجد صلاة التراويح فى عهد الحاكم بأمر الله أمر به فُضِرْب عنقه. ومنع الفاطميون صلاة الضحى ، وهى من صلوات السنة التى لا يعترف بها الشيعة، وشهروا بجماعة ضبطت وهى تصلى هذه الصلاة.

وأمر الحاكم بأمر الله أن تقام صلوات الظهر والعصر وفقا لمواعيد محددة وليس تبعاً لأوضاع الشمس. وأصدر مرسوماً يجيز للناس صوم رمضان وفطر شوال بمقتضى حساباتهم الفلكية من غير تحقق رؤية الهلال.

واعتزم الحاكم بأمر الله نبش قبرى أبى بكر وعمر فى المدينة، ورشاً رسلاً لهذا الغرض. وكاد ينجح لولا أن اكتُشفت المؤامرة وأحبطت.

وحاول الحاكم بأمر الله هدم كنيسة القيامة بالقدس ، وكانت محاولته من أسباب الحروب الصليبية، إذ استفزت المسيحيين الغربيين فهبوا فى حرب دينية للذود عن أحد مقدساتهم، إذ يعتقدون - كما يعتقد كل المسيحيين - أن الكنيسة قد أقيمت فى المكان الذى يقال ان السيد المسيح صلب ودفن فيه ثم قام منه.

وادعى الحاكم بأمر الله الألوهية ، وخطب صراحة بعبارات وأوصاف الجلالة- على نحو ماسلف - مما أدى إلى نشوء العقيدة الدرزية التى لم تزل قائمة فى بعض أنحاء الشام. وإذا رفض الوزير الأفضل الجمالى تنصيب نزار بن المستنصر خليفة لأنه كان قد سبه يوماً من قبل وفاة أبيه؛ فقد نشأت عن ذلك عقيدة النزارية التى ترى أحقية نزار بالخلافة ، وكان الحشاشون على هذا المعتقد . فكأن مسألة الخلافة (أو الإمامة) - أى الشئون السياسية - أدت أصلاً إلى نشوء المذهب الاسماعيلى (الفاطمى) اعتقاداً بأن اسماعيل بن جعفر الصادق هو الأولى بالإمامة من شقيقه موسى الكاظم، ثم نشوء المعتقد النزارى ادّعاءً بأن نزار بن المستنصر أولى بالخلافة ، هذا فضلاً عن العقيدة الدرزية . أى أن الاسماعيلية شقوا عن الإسلام ثلاث فرق : فرقتهم الاسماعيلية (ومنها القرامطة) ، وفرقة الدروز ، وفرقة النزارية.

وتميز عهد الخلافة الفاطمية عموماً بمحابة غير المسلمين من أهل الذمة اليهود والمسيحيين . ففى عدا فترة من عهد الحاكم بأمر الله نزلت بهم محن شديدة ، فقد كان منهم الوزراء والمستشارون والقادة مثل عيسى بن نسطوروس وأبى نجاح وبهرام وفهد بن ابراهيم ومنشأ اليهودى وأبو سعيد التستري وغيرهم. وتزوج الخليفة العزيز زوجة مسيحية فصار أشد عطفاً على المسيحيين ، وعين أخوها بطريقين للأسكندرية وبيت المقدس.

ووجد المسلمون المصريون من ميل الخلفاء الفاطميين إلى غير المسلمين، ومحاباتهم، وتوليبتهم المناصب الكبرى، فكتب أحدهم شكاية للعزيز جاء فيها «بالذى أعز النصارى

بعيسى بن نسطوروس واليهود بمنشا بن ابراهيم الفرار، وأذل المسلمين بك. إلا نظرت في أمرى!»

وصاغ البعض مرارتهم تلك في أبيات من الشعر تقول:

يهود هذا الزمان قد بلفوا . . . غاية آمالهم وقد ملكوا

العز فيهم والمال عندهم . . . ومنهم المستشار والمملك

يا أهل مصر قد نصحت لكم . . . تهودوا فقد تهود الفلك.

وأدت ضغوط المسلمين على الخلفاء ، وكثرة الشكوى والتعريض ، واضطراب عقل الحاكم بأمر الله إلى أن ينكب اليهود والنصارى وأن يشتد على كبار موظفيه منهم ويحملهم على الإسلام. وألزم المسيحيين لبس الفيار (أى المفائرة لثياب المسلمين) واشترط أن تكون ثيابهم وعمائمهم شديدة السواد. ومنعهم من الاحتفال بأحد الشعانين وعيد الصليب وعمل الفطاس على ضفاف نهر النيل وإظهار الاحتفال بأعيادهم ومواسمهم. وقبض على محابس (أوقاف) الكنائس والأديرة وأدخلها فى الديوان، وأحرق كثيرا منهم ومنعهم من شراء العبيد والإماء، وهدم بعض الكنائس وأباح مافيها للناس لنهبها، ومنعهم من ركوب الخيل والاقتصار على ركوب البغال والحمير بسروج ولجُم غير محلاة بل من جلود سود ، ومنع دق أجراس الكنائس في القاهرة ، وحظر على المكارية (الحمارين) والنوتية (المراكبية) نقل أى ذمى. واشترط أن يضع الرجال من المسيحيين صلبانا من الخشب فى أعناقهم ، تكون زنة الصليب خمسة أرتال ، وأن يضع اليهود فى أعناقهم قطعة خشب مدورة بذات زنة صليب المسيحيين. ثم ألزم الجميع - بعد ذلك - الخروج من أرض مصر فرحلوا الى بلاد الدولة الرومانية الشرقية (البيزنطية) وإلى بلاد النوبة والحبشة؛ ومن بقى منهم دخل فى الإسلام. وعندما تغيرت سياسة الحاكم عاد بعض من تم نفيهم من قبل وارتدّ منهم فى يوم واحد سبعة آلاف شخص.

من القواعد التى أظهرها حمزه وزير الحاكم بأمر الله وداعيه إلى عقيدته الجديدة التى أصبحت تعرف بالدرزية أن الله واحد ، وألوهيته لاتدركها العقول، وقد ظهر للبشر عدة مرات فى ناسوته (أى جسده) ثم ظهر لهم أخيرا باسم الحاكم فعلم من الأعمال مالا يدركه العقل البشرى، وأعماله كلها حكمة وأسرار غريبة للغاية ، ثم اختفى فلا يظهر إلا بعد مجيئه الأخير.

فإذا كان ذلك هو الإسلام، فلقد فارق الإسلام الإسلام، وخالف الإيمان الإيمان ، وأصبحت عقائد مثل الإسماعيلية (والقرمطية) والدرزية والنزارية أقرب إلى معتقدات أخرى منها إلى شريعة الإسلام وأدخل فى لاهوت آخر يرفضه الإيمان ويعيبه المسلمون!

أحوال الخلافة

تعمل الدول جميعا، فى الماضى والحاضر، بأسلوب شبه متقارب، أسسه واحدة، سواء كانت تُدعى خلافة أو تسمى ملكية أو إمارة أو جمهورية أو غير ذلك. وهذا الأسلوب يستهدف، فى الغالب، بقاء نظام الحكم واستمرار ثباته. ومن أجل هذه الغاية يُعنى الحكام ما أمكن بأحوال الرعية (وهو الوصف الذى كان يُطلق على الشعب فيما مضى) أو أحوال المواطنين (كما يسمون فى العصر الحالى) حتى يعود ذلك على النظام عودا حسنا بالاستقرار الذى يشهد مراكز الحكام، وتحصيل الضرائب التى لاغنى عنها للاتفاق على نظام الحكم، وعلى القوة العسكرية، وعلى ما يعد- فى عصره- مرافق عامة. وقد يفلح النظام، أو تساعد الظروف، فيحقق أمنا ورخاء؛ وقد يفشل، أو تخونه الظروف، فينتهى إلى عكس ذلك. فهدف الحكومة الأساسى - وخاصة فى العصور الماضية- أن تحقق الأمن الذى يبقياها وتصل إلى الرخاء الذى يغنيها، فإذا ما عاد على الرعية (فى الماضى) خير من ذلك فهو تابع لخير نظام الحكم وليس العكس. وإذا كانت الأمور قد تغيرت فى العصور الحالية وعرفت الشعوب حقوقها، وصار لها صوت مسموع ورأى فعال، وأصبحت نظم الحكم - فى الغالب - تعمل فى خدمة أهداف المواطنين، فإن ذلك لم يكن هو الأصل فى الأيام الخالية والنظم البائدة، وحتى القرن الماضى بالنسبة لبعض الدول، والقرن الحالى بالنسبة لبعضها الآخر. ونتيجة لهذا المعنى، فكثيرا ما كان الناس يربطون ما بين خيرهم وخير الحاكم، فإذا كان مسعود الطالع عاد ذلك عليه وعليهم بالخير، وإن كان منحوس الطالع رجع ذلك عليه وعليهم بالشر. بهذا ارتبط كل خير لهم وكل شر عليهم بشخص الحاكم. فإذا أعسرت الأحوال رجوا تغييره، وإذا أيسرت دعوا ببقائه. وهم فى الحالين سلبيون محايدون لا يبتدرون تصرفا ولا ينزعون إلى عمل ولا يتجهون إلى تغيير، بل يقتصر كل فعلهم وغاية تصرفهم على مجرد الدعاء إلى الله والأمل فى أن يستجيب إلى دعائهم.

بفهم هذه القواعد يمكن فهم حال الخلافة الفاطمية، وحال كل خلافة أو ملكية أو إمارة أو جمهورية، وخاصة فى العصور البائدة. فمن طبائع الحال وبدائه الأمور أن يسعى الخلفاء الفاطميون إلى تحقيق أمن لهم وغنى بتحقيق أمن المواطنين ورخائهم. ولقد نجحوا - كما نجح غيرهم فى ذلك - مرات، ولكنهم فشلوا - كما فشل غيرهم - مرات أكثر.

وإذا ما كانت نظم الحكم المدنية أحيانا ما تكون شديدة الوطأة على المواطنين لمنعهم من الثورة عليها ولابتزاز أموالهم كضرائب، فإن نظم الحكم الدينية غالبا ما تكون عنيفة الوطأة على الرعايا تعمل عمل الدولة المدنية بصورة أقسى وبأسماء دينية.

وهذا المثل والتطبيق يبدو واضحا فى الخلافة الفاطمية كما ظهر من قبل فى الخلافة

العباسية ، وكلتاها ادعت انها خلافة دينية . فهذه الخلافة - وتلك - لم تقم على أركان الدين ولم تنشر قيمه ولم تستقر على مبادئه ، فتكون مثلاً ومثالاً للدولة التي تؤسس على الدين فتجعل من قيمه فى العدالة والحرية والرحمة والمساواة تحقيقاً لمجتمع أفضل من أى مجتمع آخر ، وترفعها للانسانية كأرقى ما تكون الإنسانية، وإنشاء لدولة أعدل وأحسن من أى دولة أخرى. على العكس ، ظهرت هذه الدولة الدينية بما لا يفرقها عن أى دولة أخرى ولا يميزها عن أى نظام آخر ؛ وزادت على ذلك أن قمت المظالم باسم الدين ووقعت المذابح تحت راية الشريعة ، وحدث اضطهاد دينى ومذهبي عنيف، لا يحدث عادة فى الدولة المدنية، وانتهت الخلافة الفاطمية إلى شق ثلاث فرق عن الإسلام هى : الاسماعيلية (ومنها القرامطة)، والدروزية ، والنزارية، وأضعفت جبهة المسلمين حين تنازعت هى والخلافة العباسية ، واستعدت عليهم الفرنجة والصليبيين. ثم زالت بعد ذلك فتنفس الناس الصعداء وذهبت فى زوايا التاريخ إلى غير رجعة.

ولم يبق من آثار الخلافة الفاطمية إلا نزعات شيعية اسماعيلية عند بعض عوام المسلمين فى مصر ، تقديس الأئمة وترفع الأولياء (الموتى) وتبالغ فى النظرة إلى أى عالم فى الدين أو أى مدّع بذلك ، وهى أمور تشوه صورة الإسلام الصحيح وتلوث وجه الإيمان الحق ، وتحول دون التقدم والارتقاء.

هوامش وتعليقات

(١) أغلب المراجع السابقة ، ويضاف إليها : -

- 1 - Encyclopedia Britannica; Macro, 1977 ; vol . 9 ; P. 932 .
- 2 - Encyclopedia Americana ; vol . 11; P. 50 .
- 3 - Ignaz Golziher; Introduction to Islamic Theology and Law, Translated by Andras and Ruth Hamori .
- 4 - Bernard Lewis; The Political Language of Islam.
- 5 - Bernard Lewis; The Assassans .

- ٦ - تاريخ مصر المعروف باسم « بدائع الزهور فى وقائع الدهور » - ٣ أجزاء .
- ٧ - حسن إبراهيم حسن ، تاريخ الدول الفاطمية ، مكتبة النهضة المصرية .
- ٨ - ديوان ابن هانىء الأندلسى (بيروت) .
- ٩ - على مبارك ، تاريخ مصر فى العصور الوسطى .
- ١٠ - أبو حامد الغزالى ، فضائح الباطنية .
- ١١ - محمد كامل حسين ، أصل الشيعة وأصولها .
- ١٢ - محمد عبد الله عثان ، الحكم بأمر الله وأسرار الدعوة الفاطمية - القاهرة ١٩٥٩ .
- ١٣ - محمد كامل حسين ، طائفة الدروز : تاريخها عقائدها - دار المعارف بمصر .
- (٢) فضائح الباطنية ، المرجع السابق .
- (٣) وفى ذلك قال الكلينى أحد كبار فقهاء الشيعة : كل ماخالف إجماع أهل السنة فهو صحيح .
- (٤) الطائفة هو الخليفة العباسى الرابع والعشرين : الطائع لله أبو الفضل عبد الكريم بن المطيع .
- (٥) أى أن يرث البنات (أو البنات) كل التركة إذا لم يوجد ولد؛ والقصد من المبدأ تبرير وراثة فاطمة للنبي، وخلافته ، وتوريثها من بعد إلى ذريتها دون غيرهم .

السلطنة العثمانية (1)

ثبت السلاطين

ميلادية	هجريه	
١٢٨١	٦٨٠	١- عثمان بن أرطغرل بن سليمان شاه
١٣٢٥	٧٢٦	٢- أورخان الغازى
١٣٥٩	٧٦٢	٣- مراد الأول
٢	٢	٤- بايزيد الأول
١٤١٠	٨١٢	٥- محمد جلبى الغازى
١٤٢١	٨٢٤	٦- مراد الثانى
١٤٥١	٨٥٥	٧- محمد الثانى
١٤٨١	٨٨٦	٨- بايزيد الثانى
١٥١٢	٩١٨	٩- سليم الأول بن بايزيد
١٥١٩	٩٢٦	١٠- سليمان بن سليم
١٥٦٦	٩٧٤	١١- سليم الثانى
١٥٧٤	٩٨٢	١٢- مراد الثالث بن سليم
١٥٩٤	١٣٠٠	١٣- محمد خان بن مراد
١٦٠٣	١٠١٢	١٤- أحمد بن محمد خان
١٦١٧	١٠٢٧	١٥- مصطفى بن محمد خان
١٦١٩	١٠٢٨	١٦- عثمان بن محمد خان
١٦٢٣	١٠٣١	١٧- مصطفى بن محمد خان (للمرة الثانية)
١٦٢٣	١٠٣٢	١٨- مراد الرابع بن أحمد
١٦٤٠	١٠٤٩	١٩- ابراهيم الأول بن أحمد
١٦٤٨	١٠٥٨	٢٠- محمد الرابع بن ابراهيم
١٦٨٧	١٠٩٩	٢١- سليمان خان الثانى
١٦٩١	١١٠٢	٢٢- أحمد الثانى بن ابراهيم
١٦٩٥	١١٠٦	٢٣- مصطفى الثانى بن محمد الرابع

١٧٢٩	١١١٥	٢٤- أحمد بن محمد
١٧٥٠	١١٤٣	٢٥- محمود خان الأول
١٧٥٤	١١٦٨	٢٦- عثمان الثالث
١٧٥٧	١١٧١	٢٧- مصطفى الثالث
١٧٧٤	١١٨٨	٢٨- عبد الحميد بن أحمد
١٧٨٩	١٢٠٢	٢٩- سليم الثالث
١٨٠٧	١٢٢٢	٣٠- مصطفى الرابع بن عبد الحميد
١٨٠٨	١٢٢٣	٣١- محمود الثاني بن عبد الحميد
١٨٣٩	١٢٥٤	٣٢- عبد المجيد خان بن محمود خان
١٨٦١	١٢٧٧	٣٣- عبد العزيز بن محمود خان
١٨٧٦	١٢٩٣	٣٤- مراد بن عبد المجيد خان
١٨٧٦	١٢٩٣	٣٥- عبد الحميد الثاني بن عبد المجيد
١٩٠٩	١٣٢٧	٣٦- محمد الخامس
١٩١٨	١٣٣٧	٣٧- محمد السادس
١٩٢٠	١٣٣٩	٣٨- عبد المجيد الثاني
١٩٢٢	١٣٤١	* فصل السلطنة عن الخلافة
٣ مارس ١٩٢٤	١٣٤٣	* إلغاء الخلافة

السلطنة العدوانية

كانت أصول الترك أخلاطا تجمعت من لفيف من قبائل متباينة فى الأخلاق والعادات، ميالة بطبيعتها إلى العدوان بالغزو والغارات، جافية الخلق متوحشة السلوك. وفى سنة ٧٤٤م استظهرت عليهم قبيلة فجّمتهم، ثم اعتنقوا الإسلام فيما بين القرنين التاسع والعاشر الميلادى. وقد ظلوا لطبيعتهم العدوانية - ورغم الإسلام - فى حروب مستمرة وغارات مستمرة فى كل اتجاه ومع كل شعب، حتى مع الخلافة الإسلامية والبلاد الإسلامية. وقد ترأس الترك عدد من الزعماء انتهوا إلى الأمير عثمان الذى يعد المؤسس الحقيقى للدولة العثمانية، ومنه أخذت اسمها.

حاربت الدولة العثمانية الامبراطورية البيزنطية ومملكتى بلغاريا وصربيا، واستولت سنة ١٤٥٣ - فى عهد محمد الثانى - على القسطنطينية عاصمة الامبراطورية البيزنطية (وهى الاستانة حالا) فورثت أملاك هذه الامبراطورية. ثم غزت - فى عهد سليمان الثانى - معظم بلاد اليونان والجزائر والمجر، وكثيرا من أنحاء فارس وبلاد العرب؛ وصارت ولايات ترنسلفانيا والأفلاق والبغدان إيالات خاضعة لها. واستولت - كذلك - على كثير من أملاك الخلافة العباسية وعلى بعض مملكة الدولة الفزنوية لآل سبكستين والدولة السلجوقية فى الروم وفى كرمان والشام، ودولة المماليك فى مصر والشام، ودولة الأتابكة فى الموصل؛ وكثير من دول أوروبا وجزائر العرب وجزء عظيم من قارة أفريقيا وجزائر بحر الروم وغيرها.

ومع الانتصارات بدأت الهزائم، وبعد النجاح دخل الأفول، وإثر الفتوحات توالى الانكسارات. فقد هُزم الأسطول العثمانى سنة ١٥٧١ بواسطة الأسطولين الأسبانى والبندقى. واضطر العثمانيون إلى رفع الحصار عن قيسينا سنة ١٦٨٣، وأكبرها على عقد معاهدة كارلو ونزو سنة ١٦٩٩ حيث نزلوا عن بلاد المجر وممتلكات أخرى. ودخلت الدولة العثمانية فى حروب مع روسيا فى القرن الثامن عشر فضاغف ذلك من انهيارها ومُنيت بهزائم كثيرة. وضاعت منها طرابلس فى حربها مع الإيطاليين (١٩١١ - ١٩١٢م). وأعلنت صربيا وبلغاريا ورومانيا استقلالها وكونت مع اليونان حلفا بلقانيا شن على الدولة العثمانية حربا حامية خسرت فيها معظم ماتبقى لها من أراض فى أوروبا... ثم بدأ الانهيار الأخير فى الحرب العالمية الأولى أمام ضربات البريطانيين والجيوش العربية فى العراق وفلسطين وسوريا. ويمتضى معاهدة سيفر انتزعت منها كل أملاكها.

وبنهضة روسيا تحت حكم قيصرها بطرس الأكبر، وببدء انحلال الدولة العثمانية في مطلع القرن الثامن عشر ساد المجتراء وبروسيا (ألمانيا فيما بعد) خوف من نتائج التوسع الروسى وهزائم العثمانيين، إذ تخوفت بريطانيا من أن يكون توسع روسيا تهديدا لمصالحها الكبيرة بالهند، وخاصة أن روسيا - مع ضعف الدولة العثمانية - بدأت ترسم خطة للاستيلاء على مضائق البسفور ومدينة القسطنطينية (الآستانة) وأن تبسط امبراطورية النمسا نفوذها على الأرضى البلقانية. ومع تتابع الحروب بين روسيا والدولة العثمانية اكتسبت روسيا بمقتضى صلح بوخارست سنة ١٨١٢م بعض المكاسب فى البحر الأسود. وبمقتضى صلح أدرنة اعترفت الدولة العثمانية باستقلال اليونان. وطالب قيصر روسيا بحق حماية الرعايا المسيحيين فى الدولة العثمانية، فتحالفت المجتراء وفرنسا لم يد المعونة إلى هذه الدولة التى أصبحت تعد رجل أوروبا المريض. وفى سنة ١٨٧٨م وبمقتضى معاهدة سان ستيفانو أملت روسيا على الدولة العثمانية شروطا صعبة. وفى سنتى ١٩١٢ - ١٩١٣ نشبت الحروب البلقانية التى انتهت بتمزيق أوصال الامبراطورية العثمانية فى أوروبا. وعلى ماسلف البيان اكتمل انهيار الدولة العثمانية فى الحرب العالمية الأولى.

وفيما يتعلق بمصر فإن فرنسا غزتها سنة ١٢١٣ هـ (١٧٩٨م) فلم تصد الدولة العثمانية هذا الغزو ولم تساعد على التخلص منه. ثم غزت بريطانيا مصر بحملة فريزر سنة ١٨٠١م ودفعها المصريون وحدهم دون أى مساعدة من الدولة العثمانية (دولة الخلافة؟). وفى سنة ١٨٨٢ احتلت بريطانيا أرض مصر دون أن تقفها الدولة العثمانية أو تحاربها أو تتخذ أى إجراء لإزالة الاحتلال وإنهاء الاستعمار البريطانى.

وهكذا فإن الدولة العثمانية لم تكن دولة نصر دائم أو نجاح أبدا، وإذا كان شأنها كشأن أى دولة محاربة، يتداولها النصر والهزيمة ويتعاورها النجاح والفشل ويتفايرها الاقدام والاحجام. وبعد أن نجحت وانتصرت بضع سنين، فشلت وانهزمت سنوات بعدها. وكانت فى فتوتها رجل أوروبا القوى فصارت فى شيخوختها رجل أوروبا المريض. وعاشت أقل من قرنين فى شبه نجاح، ثم استمرت قرنين فى فشل مؤكد.

خلافة أم سلطنة ؟

نشأت الدولة العثمانية، واستقرت بعيدا عن الخلافة الإسلامية التى كانت قد اختلقت وافتعلت فى مصر بعد سقوط بغداد بفترة، على ماأنف بيانه. ولم تكن الدولة العثمانية - مع ذلك - فى توافق أو تساكن مع (مظاهر) الخلافة العباسية، بل ظلت تغير على أملاكها ودولها وتقتطعها منها لتضيفها إليها هى. وفكر العثمانيون أكثر من مرة فى غزو مصر - مقر الخلافة - والاستيلاء عليها، إلى أن نجح فى ذلك السلطان سليم الأول - تاسع سلاطين

الدولة العثمانية - سنة ١٥١٧م وشنت طومان باي ملك مصر آنذاك (من المماليك) وانتهت بهذا دولة المماليك الثانية (بعد ما استمرت في حكم مصر ١٢١ سنة وكانت جملة سلاطينهم أو ملوكهم ٢٢ شخصا).

والسلطان سليم هذا شخصية سوء بكل معيار وليس شخصا سويا بأدنى درجة. من دلائل ذلك أنه تأمر على والده السلطان بايزيد حتى اضطره إلى خلع نفسه فتولى هو السلطنة سنة ١٥١٢م (٩١٨هـ). وعندما استولى على مصر لم يكن الخليفة (المتوكل) أعز لديه من والده فقبض عليه ليحمله معه إلى القسطنطينية، وقبل أن يخرج من مصر نزع منه الخلافة قهرا، ولبس شعارها في احتفال كبير، وبذا خرجت الخلافة من بنى العباس إلى آل عثمان، وبمعنى أصح خرجت بقايا الخلافة وفر شبيها من بيت ادعى العباسية إلى شخص لم يقصد أن يكون خليفة، بل استهدف اللهو والعبث، واستكبر أن يكون فوق رأسه رأس أو أعلى من سلطانه خلافة (وبهذا تنازل من لم يكن «خليفة» إلى من كان يستحيل أن يكون «خليفة»).

هل سقطت الخلافة الإسلامية عند استيلاء التتار على بغداد (٦٥٦ هـ ١٢٥٨ م)، أم سقطت عندما أكره السلطان سليم مدعى الخلافة العباسية على التنازل عنها (أم سقطت قبل ذلك أو بعد ذلك)؟

إن التقدير السليم حينما يرجئ الإجابة عن وقت سقوط الخلافة إلى حين، إنما يقطع بأنها لم تنتقل إلى العثمانيين انتقالا شرعيا أو تتحول إليهم تحولا سليما. فالدولة العثمانية كانت قد قامت واستقرت قبل أن تدعى انتقال الخلافة إليها وتحولها إلى بيتها، وذلك على العكس من كل خلافة سابقة ابتدأت أصلا كخلافة ثم سارت مع الزمن خلافة أيضا (ولو كانت فاسدة وناقصة وغير إسلامية في الحقيقة). ومن جانب آخر فإنه لا يسوغ بأي معيار شرعي أو أي تبرير فقهي اعتبار ما فعله السلطان سليم من اعتداء على مصر - مقر الخلافة - وإكراه الخليفة على التنازل له عنها عملا سليما وتصرفا صحيحا تنتقل به الخلافة فعلا، دون أن يتأذى الفهم الديني ويتضرر الفكر الشرعي. إن ما حدث كان عدوانا صارخا على الدين وتقويض حادا للشرعية، لا تنتقل به سلطة ولا تقوم به خلافة (إسلامية!!). يؤيد ذلك أن الحكام العثمانيين لم يتلقبوا قط بلقب الخلافة وإنما ظلوا يلقَّبون بالسلطين حتى سقطت دولتهم سنة ١٩٢٤، كما كانوا يعتبرون دولتهم سلطنة حتى وإن خلطوا بين السلطنة والخلافة. فعندما حدثت الثورة العراقية في مصر صدر مرسوم من صدر الدولة إلى الأمير (الخدوي) محمد توفيق جاء فيه «بناء على أن الخطة المصرية هي من الأجزاء المتحمة لجسم أملاك السلطنة العثمانية، وأن غاية صاحب الشوكة والاقتدار إنما هي تأمين أسباب الترقى وحفظ الأمن والعمارة في الممالك». ولم تكن السلطنة تلجأ إلى فكرة الخلافة إلا إذا هدتها ثورة أو حركة داخلية لتستخدم الدين في ضرب الثوار أو المتمردين، وتستغل فكرة الخلافة في القضاء عليهم أدبيا، مما يسهل أمر عزلهم أو يُيسر شأن اغتيالهم. مثال ذلك ما حدث عندما خرج محمد علي الكبير والى مصر

وابنه إبراهيم على السلطان فقد وجه هذا أسئلة إلى المتحدثين باسم الدين والمسكين بمصا الشريعة يقول فيه « ما الذى جاء به الشرع الشريف من الأمر بطاعة أمير المؤمنين وخليفة رب العالمين؟ ... ما الذى جاء به الشرع الشريف فى عقاب العامل المارق عن طاعة خليفته وسلطانه؟.. هل يكون الخليفة مسئولاً عن دم ذلك المارق أمام الله والناس؟ » وكان الرد عليه: « ثبت خروج محمد على وولده إبراهيم عن طاعة سلطانهما فحق العقاب عليهما كما حق على سائر من حذا حذوهما فى شق عصا طاعة أمير المؤمنين وخليفة رسول رب العالمين ». ومع هذه الفتوى إلى لجئ فيها إلى فكرة خلافة رب العالمين، فإن السلطان لم يستطع تنفيذها وعفا فيما بعد عن محمد على وابنه. وهكذا كان أمر الفتوى وشأن العقو سياسة لادينا، وعبثاً لا جداً.

إن الدولة العثمانية فى التقدير السليم غير العليل وفى الفهم المؤسس غير المتلئس بدأت سلطنة، واستمرت سلطنة، وانتهت وهى سلطنة. فهى لم تكن خلافة قط، ولم تكن شرعية أبداً، ولم تكن إسلامية إلا ادعاء ١. وهى لم تركز إلى الخلافة إلا فى فرض سلطانها على رعاياها باسم الدين، وفى قهر خصومها فى الداخل بدعوى الشريعة، وفى منع أى معارضة لها بالتلويح بسيف الإسلام.

والفهم الخاطئ والادعاء غير الصحيح بأن الدولة العثمانية خلافة إسلامية سحب على المسلمين كل مساوئها وأسقط عليهم كل خصوماتها وأوقعهم فى نتائج عدوانيتها. فنتيجة لحروبها المستمرة مع الامبراطورية البيزنطية ثم الامبراطورية النمساوية ثم القيصرية الروسية ثم بلاد البلقان، نتيجة لذلك كله، فقد تكونت مشاعر معادية للترك، وظل المسلمون يسمون تركاً فى تقدير مواطنى هذه البلاد وغيرها، ومازالوا كذلك لدى الكثيرين، فأسقطت كراهية الترك من سوء فعالهم - التى عانى منها المسلمون أنفسهم - على المسلمين فى كل مكان. ونتيجة لحروب الدولة العثمانية مع تلك البلاد واحتلال كثير من أجزائها أن دخلت هذه البلاد فى حروب مع الدولة العثمانية، والمسلمين من رعاياها، وما إن بدرت لها البوادر وسنحت لها السوانح، حتى ردت الكرة فاحتلت بلاد الدولة العثمانية تباعاً، وبذلك سقطت أغلب البلاد الإسلامية فى طواحين الاستعمار وفى رحى البلاد الغربية، فدفعت الثمن من أرواح ودماء مواطنيها ومن كرامة ومستقبل بلادها، وكان مادفعته قوائم الحساب «فواتير» الدولة العثمانية التى كانت مستحقة عليها منذ أمد طويل.

ومن جانب آخر، فإن البعض يعتبر أن الدولة تكون دينية والسلطنة تعد خلافة والحكومة تعتبر إسلامية إن هى طبقت أحكام الشريعة الإسلامية (التي يخلطونها بالفقه وهو من صنع البشر وليس من عمل الله). فإذا كان ذلك هو المعيار - فى تقدير البعض - فإن الدلائل كثيرة والأمثلة شتى على أن السلطنة العثمانية لم تطبق الشريعة الإسلامية ولم تحفل بها إلا ادعاء، ولم تعمل مبادئ الدين الإسلامى ولم تعتد إلا بالقشور منه. وثم مثال واحد صارخ على ذلك

يغنى عن كل مثال آخر. ففي سنة ٩٢٨ هـ رسم السلطان سليمان (القانونى ١١) بإبطال قضاة المذاهب الأربعة من التصرف فى القضاء بالديار المصرية وسلم جميع الأحكام لقاض واحد من قضاة الروم هو قاضى العسكر، بحيث لاتصح عقود أو أوقاف أو وصايا أو عتق أو إجارة أو حجة أو غير ذلك حتى تعرض على قاضى العسكر الرومى. ومنذ ذلك الوقت زالت ولاية الأحكام الشرعية عن قضاة مصر (الأربعة، حسب المذاهب السنية) كزوال الخلافة والسلطنة، وآلت إلى قضاة الروم يتناوبها الواحد منهم بعد الواحد فتبدلت هيئتها وزالت رسومها القديمة وخرجت من طور الشريعة والفقه الإسلامى إلى طور آخر مغاير.

وكان القانون فى السلطنة العثمانية يعد تعبيراً عن إرادة السلطان وليس تعبيراً عن إرادة الله أو إرادة الأمة، ومن ثم فقد كان القانون - أى قانون - يسقط بموت السلطان الذى أصدره، وإذا استمر العمل ببعض قواعد هذا القانون بعد ذلك، فمن باب تطبيق قواعد عرفية غير ملزمة لا أعمال قواعد قانونية ملزمة. وكان القضاة - فى مصر مثلاً - يُعينون من عاصمة الامبراطورية فى الأستانة - شأن قاضى العسكر - ولا يُعطون مرتبات بل كانوا يقتضون رسوماً على القضايا التى ترفع إليهم فيحصلون منها على رواتب لهم ويدفعون للدولة الاحتلال العثمانية مابقى وما يلزم من رشوة لتجديد ولايتهم.

وكان القضاة يفصلون فى المواد المدنية فقط. ولم تطبق الحدود (العقوبات الواردة فى القرآن) طوال فترة الاحتلال العثمانى لمصر (١٥١٧ - ١٩١٤م) إلا مرتين فقط فى مناسبتين لم يُحمل فيهما القضاة المبدأ الإسلامى الذى يدعو إلى درء الحدود بالشبهات. وفى مسائل التعزير (وهى أغلب العقوبات) كان عمل القضاة يقتصر على تحقيق الدعوى ثم يُترك أمر الحكم وتنفيذه للوالى أو للشرطة. وكان اختصاص القاضى - حتى فى مجرد التحقيق - مقصوراً على الوقائع التى يكون فيها طرفان للخصومة، أما أى واقعة تتصل بأمن الدولة أو أمن الحكام (أى ليست خصومة بين طرفين) فإن الحاكم أو نوابه كانوا هم ولاية الأمر - دون القضاة - فى التحقيق وتقدير العقوبة وتنفيذها، وليس للقضاة أى صلة أو دخل فى ذلك.

الصواع على الخلافة

كان من نتيجة هزائم السلطنة العثمانية أمام روسيا وغيرها، وضعفها فى الخارج ووهنها فى الداخل، أن أصبحت تسمى رجل أوروبا المريض، فقد تكاثرت عليها النُصَال وتحلق حولها الوحوش؛ ونشأ بذلك ما يسمى بالمسألة الشرقية التى تتأدى فى تخوف دول أوروبا عامة وبريطانيا خاصة من زحف روسيا على بلاد الشرق الأوسط واحتمال تهديد مصالح شتى للدول الأخرى. وشرعت هذه الدول - وخاصة بريطانيا - فى البحث عن حل للمشكلة العثمانية والمسألة الشرقية، وكان من تلك الحلول حل مَلَأ رأس جلادستون البريطانى.

وجلادستون (وليم ايوارت ١٨٠٩ - ١٨٩٨) كان زعيما لحزب الأحرار - أحد الحزبين الرئيسيين في بريطانيا في وقته - وقد عين رئيسا للوزراء أربع مرات خلال الفترة من ١٨٦٨ حتى ١٨٩٤؛ وكان متخصصا في دراسة العلاقة بين الدولة والكنيسة، أو السلطة المدنية والسلطة الروحية، ووضع في ذلك كتابا عنوانه «الدولة وعلاقتها بالكنيسة». ونتيجة للمفهوم المسيحي لديه، والفكر العلماني الذي يقوم على ضرورة الفصل بين الكنيسة (ورجال الدين) وبين الدولة (الحكومة)، فقد نشأت لديه فكرة فصل الخلافة عن السلطنة ونقلها إلى أحد البيوت العربية، وخاصة البيت القرشي الذي كان يمثل حكام مكة (ومنهم الشريف حسين).

وأدرك السلطان عبد الحميد الثاني أن سحب الخلافة منه، ومن سلاطين آل عثمان، مقدمة لتقويض دعائم ملكهم. ذلك أنه مع الهزائم التي منيت بها الدولة العثمانية، والضعف الذي ران عليها، والشيخوخة التي أوهنتها قاما، فإن الركون إلى الخلافة كان وحده هو السبيل لبقاء الامبراطورية العثمانية، وعدم انسلاخ الدول الإسلامية، وخاصة الدول العربية، منها. فبالخلافة وحدها تظل الدولة العربية تابعة للسلطنة العثمانية، وبدونها لا يكون ثم مبرر لبقاء هذه التبعية. ومن هنا صارت قضية الخلافة قضية أساسية لبريطانيا وللدولة العثمانية سواء بسواء، ودخل العامل الديني حلبة السياسة كما اقتضت المصالح على الشريعة أبوابها، وبدأ الصراع الأوروبي - العثماني يتركز في مسألة الخلافة ويأخذ صبغة دينية ويرتدى عباءة شرعية.

وفي ذلك الوقت انحصر الصراع على الخلافة في بقائها في يد السلطنة العثمانية، وهو ما كان يعمل له السلطان عبد الحميد الثاني، أو في انتقالها إلى بيت عربي كما كانت تؤمل بريطانيا (وغيرها من الدول).

وهذا الذي دان به جلادستون وظل يكتب له ويخطب ويحضر ويحرض أقنع أحمد مدحت باشا الصدر الأعظم فخلمه السلطان عبد الحميد من منصبه، كما اقتنع به جدا شخص بريطاني سوف يكون بالغ الأهمية في هذا الصدد وفي تاريخ مصر الحديث هو بلنت (ولفريد سكاون ١٨٤٠ - ١٩٢٢). ومن هذا الوقت حشد كل من الطرفين قواه لعقد مؤتمرات إسلامية، بعضها بمول من السلطان للدعوة إلى إبقاء الخلافة في سدة، وبعضها بمول من جوانب أخرى للدعوة إلى استبعاد الخلافة من مسند السلطان.

هؤننوات الخلافة

عندما ظهرت فكرة عقد مؤتمر إسلامي للخلافة كان الداعي لها البريطاني بلنت، قصد إقامة نظام ديني سياسي في البلاد الإسلامية السنية، وإصلاح الشريعة الإسلامية (١١) إصلاحا جذريا من خلال مؤتمرات إسلامية متتابعة. ودخل الحلبة بعض المسلمين منهم جمال الدين

الأفغانى الذى دعا إلى عقد مؤتمر إسلامى فى استانبول عاصمة السلطنة العثمانية لجمع كلمة المسلمين وإعلان الحرب المقدسة، فضلا عن المقاطعة الاقتصادية، ضد أى دولة تعتدى على أرض إسلامية. وفى هذا الحماس للسلطان العثمانى أو ضده ظهرت الأفكار والعبارات التى كان لها أثر بالغ فيما بعد مثل تسييس الدين، وتجديد الشرع، والجهاد، والمقاطعة، وتكتيل المسلمين فى جماعة ضد غيرهم.. وهكذا.

وفى مصر حيث كانت دعوة كل من بلنت والأفغانى إلى إقامة مؤتمر إسلامى قد اشتدت إبان الاحتلال البريطانى أقيم أول مؤتمر فى أكتوبر سنة ١٩٠٧. وكان الذى أقام هذا المؤتمر اسماعيل جاسبرنسكى، وهو مسلم روسى، كان قد أسَّهم من قبل فى ثلاثة مؤتمرات إسلامية أقامتها روسيا بين سنتى ١٩٠٥، ١٩٠٦. وفى مؤتمر القاهرة ظهر الخلاف واضحا بين من يريدون بقاء تبعية مصر للدولة العثمانية - تحت اسم الخلافة - ومن ينشدون استقلال مصر.

وفى نوفمبر سنة ١٩١٤ بعد أن قامت الحرب العالمية الأولى صدرت فى الاستانة عدة فتاوى تدعو المسلمين فى كل مكان للاسهام فى الجهاد المقدس مع الدولة العثمانية ضد أعدائها. وتلقف أعداء هذه الدولة تلك الفتاوى لاقناع المسلمين بأن السلطان العثمانى يستغل الدين للايقاع بهم فى حروب طاحنة لاناقة لهم فيها ولا جمل.

وفى يوليو سنة ١٩٢٤ عُقد مؤتمر، سُمى مؤتمر الحج، فى مكة إبان موسم الحج، ودعى فيه بالخلافة للشريف حسين؛ غير أن هذه المبايعة لم تنته إلى مبايعة عامة فى العالم الإسلامى.

وفى سنة ١٩٢٦ عقد مؤتمر القاهرة حيث طمع الملك فؤاد ملك مصر فى أن يبايع بالخلافة، وانتهى المؤتمر بالفشل. وفى ذلك قال الشيخ الظواهرى شيخ الجامع الأزهر آنذاك «دخلت نفوس بعض كبار المسلمين وأمرائهم.. شكوك من جهة مصر.. فقد ظنوا أن علماء الأزهر.. إنما يثيرون مسألة.. الخلافة لغرض آخر.. هو نقل الخلافة من شاطئ البوسفور إلى شاطئ النيل وضم أريكة الخلافة إلى أريكة الملك فى عاهدين».

ثم عقد فى ذات السنة، سنة ١٩٢٦، مؤتمر العالم الإسلامى، عقده فى مكة الملك عبد العزيز آل سعود (١٨٨٠ - ١٩٥٣) الذى كان حديث العهد باعتلاء عرش السعودية.

وفى سنة ١٩٣١ عقد المؤتمر الإسلامى العام فى القدس.

وفى سنة ١٩٣٥ عقد المؤتمر الإسلامى الأوروبى فى جنيف.

وبعد ذلك قامت الحرب العالمية الثانية فى سبتمبر ١٩٣٩ فانقسم المسلمون أثناها بين مؤيدين لدول المحور (ألمانيا وإيطاليا) ومؤيدين للحلفاء (العالم الغربى وبريطانيا أساسا)؛ وكل يؤمل مما يفعل نصر اتجاهه الإسلامى !!

وكل هذه المؤتمرات والمحالقات والمشايعات لم تنته إلى نتائج محددة أو تصل إلى قرارات فعالة. وخلالها، وقبلها، وبعدها، ظهرت أفكار هامة وبدت اتجاهات كانت ومازالت وسوف يظل لها أثر كبير فى العالم الإسلامى وفى العالم أجمع.

أولا - فلقد بدأ تسييس الإسلام بصورة جديدة، سوف تصل مع الأيام إلى أن تظهر صيغة الإسلام السياسى التى تهدد الإسلام نفسه من الأساس وتصبغه بصبغة سياسية حربية شكلية لفظية. وقد بدأ ذلك يلوح فى الأفكار والكتابات التى طرحت مبكرا. من ذلك ماكتبه الهندي عبد الله سندهى (١٨٧٢ - ١٩٤٤) من أن «الجماعة الإسلامية (المزعم إقامتها) جماعة خاصة تقوم على أسس عسكرية...» وهو أمر تبناه الإسلام السياسى وصار سمتة الأساسية.

ثانيا - وزج بالخلافة - أو رئاسة المسلمين - فى معترك الصراع السياسى ومجتلد النزاع الحزبى، فأصبحت تتجاذبها تيارات من ذات اليمين وتيارات من ذات الشمال، لا لصالح الدين أو لصالح المسلمين، ولكن لمحض السياسة ومجرد الحزبية.

ثالثا - وطُرحت فكرة سحب الخلافة من مسند السلطنة العثمانية، وكان ذلك قبل الغائها بكثير.

رابعا - وطُرحت - كذلك - فكرة وضع الخلافة الإسلامية فى بيت عربى إن لم يكن من قريش ففى غيرها.

وكان من أنصار هذه الفكرة عبد الرحمن الكواكبي (١٨٥٤ - ١٩٠٢) الذى نشر كتابيه «طبائع الاستبداد» و «أم القرى» لينقد فى الكتاب الأول الحكم الدكتاتورى الشمولى (ويقصد به حكم الخلافة) أما فى الكتاب الثانى فقد بسط وجهة نظره فى نقل الخلافة إلى مكة «أم القرى». كما كان اللورد كيتشنر البريطانى من أنصار هذه الفكرة إذ يرى ضرورة أن يكون الخليفة عربيا أصيلا ويكون مركزه فى مكة أو فى المدينة.

خامسا - وطمع ملوك ورؤساء فى الخلافة، منهم ملك مصر فؤاد الأول وخديويها السابق عباس حلمى الثانى وملك الأفغانستان، ومازالت الخلافة مطمعا لبعض الملوك والرؤساء ومطمحا لبعض القادة والساسة. وبذلك فإن الخلافة الإسلامية تسير - حتى اليوم - كثيرا من الأنشطة، وتلون عديدا من التصرفات، وتحكم وفيما من الأفعال، حتى وإن لم يظهر ذلك صراحة. فالصراع فى الخفاء والمنافسة فى غير علانية، وكل يتحين الفرصة التى تسمح له بأن يظهر نواياه حين يمكنه أن يجمع خيوط الفعالية فى يديه.

سادسا - وظهر رأى القائل بأن تكون الخلافة منصبا روحيا ينفصل عن السلطة والسلطان. كما ظهر رأى للسير مارك سايكس البريطانى بأن تكون الاستانة أو دمشق مكانا خاصا بالخلافة تستقل فيه على نمط ماحدث للبابوية المسيحية الكاثوليكية فى استقلالها بالفاتيكان بروما. وهذا رأى لم يدرك التفرقة الدقيقة بين المسيحية والإسلام، وأن الإسلام لايعرف سلطة روحية.

سابعا - وبدأت إشاعة رأى الذى ينادى بضرورة انتخاب الخليفة، وإن كان البعض قد قصر الانتخاب على أهل الحل والعقد، وهو أمر يدعو بدوره إلى التساؤل عن أهل الحل والعقد هؤلاء، من هم ؟ ومن الذى يعترف بهم ؟ وكيف يارسون حقوقهم الانتخابية ؟.. وهكذا.

إلغاء الخلافة

على الرغم من الرأي الذى اعتنقه السلطان عبد الحميد الثانى من ضرورة بقاء الخلافة فى البيت العثمانى واستقلالها دينيا لتثبيت سلطان الدولة ومنع أى معارضة لها ، على الرغم من ذلك ، فقد كان رأى بعض الأتراك أن الخلافة تتركز فى شخص واحد بلا مساءلة وأنها تجمع السلطة فى يده دون مراجعة ، ومن ثم فإنها - بالفعل والواقع - نظام شمولى عنيف ودكتاتورى مخيف ، وأنه لابد لنهضة تركيا وتحديثها من تحديد السلطة السياسية وتنظيمها ولو أدى ذلك إلى فصل الخلافة عن السلطنة . ثم نشأ بعد ذلك رأى الذى يرى إلغاء الخلافة كلية .

وفى سنة ١٩٢٢ فصلت الخلافة عن السلطنة ، وكان ذلك إيذانا بإلغائها هى ذاتها ، ذلك أن الإسلام - على عكس المسيحية - لا يعرف سلطة روحية عليا تتركز فى خليفة أو تتمثل فى أمير .

وفى ٣ مارس سنة ١٩٢٤ ألغيت الخلافة الإسلامية .

وهنا يثور التساؤل : متى ألغيت الخلافة الإسلامية حقيقة ؟ هل ألغيت فى ٣ مارس سنة ١٩٢٤ ؟ أم ألغيت عندما أجبر السلطان سليم الأول الخليفة العباسى المتوكل على التنازل عنها (١٥١٧م) ؟ أم ألغيت بعدما دمر التتار بغداد عاصمة الخلافة العباسية وقتلوا الخليفة وقضوا على الخلافة قما (١٢٥٨م) ؟ وهل كانت الخلافة العباسية إسلامية حقا ؟ وهل كانت الخلافة الأموية قبلها خلافة إسلامية بصحيح ؟

تلك أسئلة يجيب عنها كلُّ بما يلائم اعتقاده أو يوائم رؤيته أو يتمشى مع معلوماته أو يساير ما تلقنه . والاجابة لن تكون أبدا واحدة ، طالما اختلفت الثقافات وتباينت الأغراض وتفاوتت الأهداف وتوارت النوايا وتزايد الجهل . لكنه مع كل الإجابات سوف تكون ثم إجابة تقول : وهل ظهرت خلافة إسلامية بحق ؟ إنها إن كانت فهى مع التجاوز خلافة الخلفاء الراشدين وحدهم ، ومع التحقيق والتدقيق فهى خلافة أبى بكر وعمر وحدهما ؛ أما بعدهما فقد فسدت الخلافة فكانت فى عهد عثمان رئاسة قبلية للأمويين وكانت فى فترة عليّ رمزا أحاطت به المعارك من كل جانب فلم يكن فعلا قط ولم يكن حقيقة أبدا .

هوامش وتعليقات

(١) أغلب المراجع السابقة ، ويضاف إليها : -

- 1- Encyclopedia Britannica - Macro - 1977 - vol. 13; P. 771 - 796 .
- 2- Encyclopedia Americana - vol . 27 , P . 248 - 278 .
- 3 - Bernard Lewis; The Emergence of Modern Turkey, London, 1968 .
- 4 - Bernard Lewis; politics and war.
- 5 - Fisher, H. A. L; A. History of Europe, complete edition in one volume , London , 1955 .
- 6 - Hamilton Gibb and Harold Bowen, Islamic Society and the West .
- 7 - Thomas Eriskine Holland , the European Concert in the Eastern Question, Oxford, 1885 .
- 8 - Great Britain, Parliamantory Papers , 1920 .
- 9 - Paul Ricaut , the History of the Present State of Ottomen Empire , London , 1686 .
- 10 - Martin Kramer, Islam Assembled , Columbia university Press, 1986 .
- ١١ - عبد العزيز محمد الشناوى : الدولة العثمانية : دولة إسلامية مفترى عليها ، أربعة أجزاء - مكتبة الانجلو المصرية - ١٩٨٠ .
- ١٢ - محمد جميل بيهم - فلسفة التاريخ العثمانى - أسباب انحطاط الامبراطورية العثمانية وزوالها - بيروت ١٩٥٤ .
- ١٣ - ساطع الحصرى : البلاد العربية والدولة العثمانية - دار العلم للملايين - ١٩٦٥ .
- ١٤ - محمد مصطفى صفوت: المسألة الشرقية ومؤقر باريس - القاهرة - ١٩٥٨ .
- ١٥ - ابن إياس : بدائع الزهور فى وقائع الدهور - تحقيق ونشر دكتور محمد مصطفى .
- ١٦ - أرنولد توماس - الدعوة إلى الإسلام - تهريب دكتور حسن إبراهيم وآخرين .

فقهه الخلافة

هل يوجد للخلافة فقه ؟!

الفقه هو العلم بالشئ والفهم له؛ وقد جعله العرف خاصا بعلم الشريعة وتخصيصا بعلم الفروع منها. وفي الوقت الحالى شاع استعمال اللفظ فى شتى العلوم والمباحث فيقال فقه الشئ، يقصد علمه. بذلك قيل فقه اللغة أى علم اللغة، وفقه القانون أى علم القانون، وفقه الخلافة أى علم الخلافة.

من هذا المعنى يثور التساؤل : هل يوجد للخلافة فقه، أى علم؟ إن فقها للخلافة (أى علما) لابد أن يكون محددا له أصول وله فروع وفيه استقصاءات وفيه تطبيقات. وهو لابد أن يتضمن أصول الخلافة، ونشأة الخلافة، وتاريخ الخلافة، وشروط اختيار الخليفة، واختصاصات الخليفة، ووسيلة عزله.. إلى غير ذلك من وسائل تتجمع فتكون علما وتتكامل فتصير فقها. لكن ذلك لم يحدث، وإنما كانت الكتابة عن الخلافة تحدث فى حذر شديد ووجل أشد، وتقع فى أعمال متفرقة، وربما فى شذرات متناثرة، وخطرات متباعدة. ويرجع ذلك إلى ظروف كثيرة أهمها أسباب أربعة :-

أولا - فلقد نشأت الخلافة ابتداء دون ما علم أو فقه، وفى أمة أمية لا تكتب ولا تقرأ. فلما استقر نظام الخلافة وبدأت الأمة تكتب وتقرأ كان عليها أن تبرر الوضع القائم بالضرورة لا أن تنظم الواقع المفترض فى حرية. فالكتابة عن الخلافة فى الحقيقة كانت تبريرا أكثر منها علما، وكانت تأييدا أكثر منها فقها، وكانت مساندة أكثر منها مباينة، وكانت معاضدة أكثر منها مكاشفة.

ثانيا - وكانت الخلافة شديدة الوطأة، مستبدة غاشمة، ظهر فيما سلف كيف أنها عاملت الفقهاء والعلماء بقسوة شديدة؛ فعذبت السلطة الإمام مالك لمجرد التظن بأنه يلمح إلى معنى عدم صحة مبايعة المكره للخليفة؛ وضربت الإمام أبا حنيفة حين اعتذر من عدم ولاية القضاء ظنا منها بأنه لا يريد أن يتعاون معها؛ وسجنت الإمام أحمد بن حنبل لمجرد قوله بأن القرآن أزل غير مخلوق؛ وقتلت ابن المقفع حين نصح الخليفة باختيار بطانته... وهكذا. ففى مثل هذا الجو المكفهر بالضرب والسجن والقتل والتعذيب لا يستطيع فقيه أن يتناول مسائل السلطة وتنظيمها، أو علم الخلافة وفقها، بحرية ويسر، وفى تأصيل وتفصيل، وبيان وإفاضة.

وليس أدل على ذلك من أن الماوردى (أبو الحسن على بن محمد بن حبيب البصرى البغدادى المتوفى سنة ٤٥٠ هـ - ١٥٠٨م) حين وضع كتابه «الأحكام السلطانية والولايات

الدينية» - والذي يعدُّ أهم كتاب فى بابهِ - لم ينشر الكتاب فى حياته وإنما أوصى أن ينشر بعد وفاته، وحدث ذلك فعلاً.

ثالثاً - ومنذ أن نشأت الخلافة الإسلامية وحتى انتهت وهى فى حروب مستعرة ومعارك مستمرة. وفى مثل هذه الحال القلقة غير المستقرة، يكون الفقه - إن حدث - فقه حروب ومجتمعات مضطربة، لافقه سلام ومجتمعات مطمئنة. والفقيه - إن أراد أن يتفقه - فإنه لابد أن يدرك أنه مادامت الدولة فى حالة من الحروب أو أشباه الحروب فإن سلطاتها تكون استثنائية وأعمالها تدخل فى باب الطوارئ، فلا يكون من المتيسر - وربما من غير المرغوب - مناقشة هذه الأعمال وتلك السلطات.

فالفقه الإسلامى إذن فقه حرب أكثر منه فقه سلام، ومثل هذا الفقه يتناهى ويتناهى عن مناقشة السلطة أو مصارحتها أو مصادمتها.

رابعاً - ولقد تشكل الفكر الإسلامى وعقل الأمة منذ البداية فى صيغ محددة وقوالب جامدة وسوابق محددة؛ وكان من الصعب - إن لم يكن من المستحيل - الانفلات منها أولاً، ثم مناقشتها أو تغييرها دون التعرض للتاريخ كله أو تقويض التراث بأكمله. فعندما يجد الفقيه أمامه حديثاً مُسنداً يقول إن «الأئمة من قریش» فإنه يكون أسير هذا الحديث ومفهومه، حتى لا يدخل فى معارضة لعلم الحديث بأكمله، ومن ثم فإنه يتعذر عليه أن يتكلم عن الخلافة بحسبانها مركزاً يلزم أن يليه الأصلح من المسلمين كافة، ولو كان غير قرشى، وإلا عد من الخوارج الذين قالوا بذلك فعلاً. وعندما يجد الفقيه أمامه تراثاً كاملاً يقوم على بيعة الخاصة للخليفة المسمى والمعين ممن قبله فإنه يكون من الصعب عليه أن يتحدث عن اختيار الأمة كلها للخليفة بانتخاب مباشر أو غير مباشر، وإلا انتهى إلى الحكم بعدم شرعية الخليفة القائم فى عصره وكل من قبله من الخلفاء. وعندما يجد الفقيه أمامه نظاماً نشأ منذ بداية الدولة الأموية وسار خلال الدولة العباسية وصار أثناء الدولة الفاطمية، هو نظام توريث الخلافة - كأنها ملك - فإنه يكون من المستحيل عليه أن يطالب بغير ذلك فى وقته، وإلا أعدم على الفور باعتباره كافراً زنديقاً، فلا يسمع له قول ولا ينشر له رأى.

ومن جانب آخر، فإن صيغاً مثل خليفة الله، أو خليفة الرسول، أو خليفة المؤمنين لابد أن تحد العقل من التفكير وتمنع القلم من الإرسال. فمن ذا الذى يناقش خليفة الله ونور الإله وظل العناية؟ ومن الذى يفاصل بين حقوق الرسول وحقوق خليفته؟ ومن ذا الذى يسائل ممثل المؤمنين كلهم ونائب المسلمين جميعاً وهو مجرد فرد واحد لا حول له ولا قوة؟

لهذه الأسباب، ولغيرها، متضافرة مع بعضها أو متفارقة فيما بينها، كان من اللازم - ولابد أن يكون - ثم حائل من قيام فقه للخلافة فى عصور الخلافة. فإذا قيل فإن هناك كتباً مثل كتاب «الأحكام السلطانية» أو غيره فإن الرد على ذلك أننا نتكلم عن فقه لا عن فقيه، ونتحدث عن علم لا عن عالم، ونشير إلى مكتبة لا إلى كتاب واحد أو أكثر.

ومع ذلك فإن كتاب الأحكام السلطانية الذى ينظر إليه كعمدة فى هذا الصدد تناول الإمامة (الخلافة) فى خطبة الكتاب (أى الافتتاحية) بينما جعل الكتاب عن الوزارة وأعمالها. وحتى فيما ذكره عن الخلافة فإنه كان محكوما بالمحاذير السالف بيانها، مربوطا إلى القوائم المذكورة من قبل، مصبوبا فى القوالب التى أنفت الإشارة إليها.

* * *

ذاك حال فقه الخلافة إبان عصور الخلافة. أما فى العصر الحالى حيث صارت الخلافة الإسلامية من أهم الشعارات التى تتنادى بها جماعات الإسلام السياسى، فإن هذه الجماعات شرعت فى وضع فقه للخلافة يقوم على تزيف الوقائع وتحريف الحادثات، وحذف ما لا بد من ذكره، وحشر ما لا سبب لوجوده.. وهكذا، فهى فى الواقع تلفق فكرا ولا تقدم فقها. وإذا كانت مناقشة ذلك أمراً لازماً لاستكمال موضوعات هذا الكتاب، ولوصل الماضى بالحاضر، ولقطع دابر التلفيق والتزويق، فإن هذا هو موضوع الفصل التالى.

فقه الخلافة

أثناء الحرب العالمية الأولى، وبعدما انضمت الدولة العثمانية إلى ألمانيا والنمسا في الحرب ضد بريطانيا وفرنسا، قويت الرغبة لدى هاتين الدولتين في إضعاف الدولة العثمانية، وربما القضاء عليها نهائياً؛ من عدة طرق، كان منها نزع الخلافة الإسلامية عنها ونقلها إلى بلد مسلم آخر، يفضل أن يكون عربياً؛ على تقدير أن العروبة أقرب القوميات إلى الإسلام الذي خرج منها أصلاً، وعلى اعتبار أن سقوط الخلافة عن آل عثمان ينقلها تلقائياً إلى بيت آل النبي (صلى الله عليه وسلم) الذي كان يمثل آنذاك الشريف حسين أمير مكة.

وقد نشطت الحكومات الخفية في بريطانيا وفرنسا إلى تحقيق هذا الهدف. وهذه الحكومات التي تعمل في السر، وتنتشر في الخفاء، وتلعب دون أن تتكلم، وتحكم من غير أن تظهر، حكومات تتكون أساساً من أجهزة المخابرات ومن أصحاب المصالح البعيدة والقوية. وقد نذبت هذه الحكومات عدة أشخاص واختطت عدة وسائل لتحقيق الهدف المقصود، من ذلك ما هو شائع عن أعمال رجل المخابرات البريطاني الشهير لورانس (توماس إدوارد لورنس أو لورنس العرب، صاحب كتاب أعمدة الحكمة السبعة : ١٨٨٨ - ١٩٣٥ م).

وكان إلغاء كمال أتاتورك للخلافة في ٣ مارس سنة ١٩٢٤ دافعا منشطا لآمال الكثيرين في التطلع إليها والتطلع فيها؛ من هؤلاء الملك فؤاد ملك مصر، الذي كان يرتكن إلى قوة مصر كأكبر بلد عربي، ويستند إلى الأزهر الشريف، لإعادة تأسيس الخلافة. وإبان ذلك نشر الشيخ على عبد الرازق (القاضي الشرعي) سنة ١٩٢٥ كتابه «الإسلام وأصول الحكم»؛ وكانت الفكرة الرئيسية في هذا الكتاب أن النبي (صلى الله عليه وسلم) كان هاديا ومبشرا ونذيرا، وأنه عندما حكم في المدينة حكم كملك، حكومة تقوم على ذات الأساس الذي كان موجودا لدى القبائل العربية في عهد ما قبل الإسلام، ولا تستند إلى آية من القرآن أو نص من الدين أو حكم من الشريعة (وهو مانعارضه لأن النبي حكم بموافقة الوحي صراحة أو ضمنا، فضلا عن وجود آيات في القرآن تشير إلى بعض تصرفاته في الحكم).

وقد ثار القصر الملكي والأزهر الشريف على الشيخ على عبد الرازق، بعدما أحدث الكتاب ضجة؛ خاصة وهو يقوض مطاعم القصر ومطامع الملك في ورث الخلافة، ومن ثم فقد أسقط الأزهر عن الشيخ إجازته الدراسية وبالتالي عزل من منصبه. ومع ذلك، أو بسببه أيضا، ظلت أفكار الكتاب صوتا مدويا تردده بعض القوى الشعبية التي كانت تكافح القصر الملكي

وتكافح الاستعمار البريطاني، والتي كانت تخشى أن تُستغل الخلافة - كمنصب ديني - لضرب كفاح الشعب، وبث الفرقة في صفوفه، وتسويغ المظالم والاستبداد، والتنكب للعلم والحضارة باسم الدين، وتكريس الجهالة والبداءة بدعوى الشريعة.

فى ذلك الوقت كان الدكتور عبد الرزاق السنهورى قد حصل سنة ١٩٢٥ على الدكتوراه من جامعة ليون الفرنسية عن رسالته «القيود التعاقدية على حرية العمل فى القضاء الانجليزى»، ومع ذلك فقد مُدَّت له بعثته ليحصل فى العام التالى سنة ١٩٢٦ على درجة أخرى للدكتوراه عن كتاب صمم على وضعه تحت اسم «الخلافة...». وقد ظل الكتاب - بعد هذا الجهد الجهد فى وضعه والعناد البعيد فى تأليفه - باللغة الفرنسية، لا ينقله صاحبه إلى اللغة العربية، ولو مختصرا، ولا يكلف أحدا ترجمته، حتى نُشرت ترجمة له أخيرا (نهاية سنة ١٩٨٨).

وترجمة هذا الكتاب ونشره، بعد أن حرص صاحبه على أن يحجبه عن قراء العربية طوال حياته عمل سياسى لاريب؛ خاصة وأن الترجمة والمقدمات والهوامش والتعليقات تجنح إلى ربطه بشعارات الإسلام السياسى، وتصبه فى قوالبه، وتضعه فى حسابه، حتى يكتسب هذا التيار من اسم السنهورى سنداً وكيماً يتخذ لنفسه من هذا الكتاب عمداً. ومن ذلك المعنى فإن الكتاب يمثل عقيدة «أيدىولوجية» وفقه الإسلام السياسى فى الحقبة القادمة، كما عبّر كتاب «معالم فى الطريق» عن عقيدة وفقه هذا التيار فى الحقبة الماضية.

ونظراً لخطورة العمل على ربط فقه السنهورى بفكر الإسلام السياسى، وإحياء كتاب كان هدفه الأساسى - على ما يبدو - مجرد الرد على كتاب «الإسلام وأصول الحكم»، من خلال جامعات أجنبية، وعن طريق رسالة علمية؛ ولأن الترجمة أفصحت عن الآراء والمعتقدات التى يعتزم الإسلام السياسى العمل من خلالها فى المرحلة القادمة، فإنه يكون من الضرورى - ولو فى عجلة مبتدأة - بيان الأصول الأساسية لفقه السنهورى عن الخلافة، وإيضاح أسلوب الترجمة فى ربط هذا الفقه بفكر الإسلام السياسى، ثم تقديم عقيدة «أيدىولوجية» جديدة للمرحلة القادمة.

فقه الخلافة عند السنهورى

أ- يقول الدكتور السنهورى عند بيانه لخطة كتابه : إن «نظام الخلافة الذى نستعرضه ينطبق على الخلافة الصحيحة التى طبقت فى التاريخ مدة محدودة هى عهد الخلفاء الراشدين الأربعة. بعد ذلك استمر نظام الخلافة ولكن فى صورة ناقصة أو غير صحيحة...» (صفحة ١٠٩-١١٠ من الترجمة).

وأول ما يؤخذ على منهج البحث ذاك، أو خطة الكتاب تلك، أنها تنبنى وتدور وتبحث فى نظام لم يُطبّق مدى التاريخ، ولا يُطبق فى العصر الحالى، ولا يلوح تطبيقه فى الأجل القريب

(الوقت البحث، ولوقتنا المعاصر)، بل إنه طبق خلال مدة محدودة، هي عهد الخلفاء الراشدين (٦٣٢ - ٦٦٠م) فترة ثمانية وعشرين عاما من تاريخ طوله أربعة عشر قرنا. ويعنى ذلك أن البحث، والكتاب، والرسالة، مجرد دراسة نظرية أو محض بيان مثقفى لاصله له بالواقع الحالى ولا بالظروف المعاصرة، إلا أن يكون تأييدا لدعوى الخلافة التى طمع فيها القصر الملكى آنذاك وطمع الأزهر إلى تعضيده فى ذلك.

ويضيف الدكتور السنهورى - وهو على بينة من أنه يبحث دون جدوى ويدرس فى غير لزوم ويكتب دون نتيجة - «.. إنه من الضرورى ألا نتجاهل طول المدة التى سيطرت فيها على العالم الإسلامى نظم الخلافة الناقصة - وهذا يوجب علينا أن نعنى بالتمييز بينها وبين أحكام الخلافة الصحيحة وذلك لكى نفهم كيف كان يُطبق نظام الحكم الإسلامى عمليا خلال ثلاثة عشر قرنا..» (صفحة ٤٥). فالبحث، والكتاب، والرسالة، هى مجرد وضع معايير نظرية - معروفة لكل الباحثين مفهومة من كل الدارسين - تصم نظام الحكم الإسلامى بعد عصر الخلفاء الراشدين بالنقص والقصور والخطأ والفساد. ومن ثم فإنها لاتعد تفسيراً للحكم الإسلامى ولا تبشيرا بنظام آخر سليم، إلا بعد لى أفكارها وطقى أغراضها لكى تُحمل على محمل آخر يخدم تيارا بذاته، على ماسوف يلى بيانه فيما بعد.

ب - ويقول الدكتور السنهورى فى تبرير مفسد الخلافة: «ونحن لانحاول إنكار الحقائق التاريخية فتاريخ الخلافة الناقصة، منذ عهد الأمويين ومن بعدهم (يقصد حتى تاريخ إلغائها) ملئ بأنواع إساءة السلطة. ولكن هذا الاستبداد مصدره خروج هؤلاء الحكماء على قواعد الخلافة الشرعية، فلا يجوز أن يُقال إن مصدره هو النظام نفسه.. فنظام الخلافة لا يمكن أن يكون مسئولاً عن الفتن التى حدثت فى الدولة الإسلامية أو عدم احترام حكامها لقواعده وأحكامه (١١١)، كما أن وقوع الفتن والخلافات ظاهرة اتسم بها تاريخ الدول جميعا، ولا يمكن القول بأن المسلمين كانوا يشذون عن هذه الظاهرة لو أنهم أخذوا بنظام آخر للحكم..» (هامش صفحة ٩٨).

بهذا يكون الدكتور السنهورى قد قطع وجزم بخروج جميع الخلفاء المسلمين - بعد عهد الراشدين - على قواعد الخلافة الشرعية، وقال إن نظام الخلافة ليس مسئولا عن ذلك، كما برر المظالم والخروج على القواعد بأنها ظاهرة يتسم بها تاريخ الدول جميعا، ولم يشذ المسلمون فى ذلك.

وإذا كان الخلفاء جميعا - على مدى أربعة عشر قرنا (إلا ماندر ومالا يُحسب) - قد خرجوا على قواعد الخلافة الشرعية، فإن ذلك أبلغ دليل على أن الخلافة الإسلامية - طوال التاريخ - لم تكن خلافة شرعية ولا نظاما إسلاميا. فإذا لم يكن نظام الخلافة مسئولا عن ذلك - رغم قيم الإسلام ومبادئ الشريعة - فمعنى هذا أن النظام النظرى شئ والواقع شئ

آخر. ثم ماهو نظام الخلافة الشرعية - وفقا للقرآن وطبقا للسنة - والذي لا يعد مستولا عن الخلافة التاريخية؟ وهل يوجد مايسمى بالخلافة الشرعية أم أنها خلافة تاريخية ذات مرحلتين: مرحلة أبى بكر وعمر وفترة من عهد عثمان ومرحلة مابعد ذلك من فتن وحروب ومظالم ومفاسد؟ ثم كيف لا تكون أسس الخلافة وسوابقها مسئولة عن تتابعها ولواحقها؟ وهل يمكن أن ينقطع التاريخ أو يتحول فجأة بلا أساس ولا بذار؟ وماقيمة المبادئ والنظريات إن لم تكن فعالة فى الواقع مؤثرة فى التاريخ منتجة للأحداث؟ وإذا كان ماينتج عن المبدأ عكسه، وما يصدر عن القيمة ضدها، وما تنتهى إليه الفكرة نقيضها فأين يكون الخطأ وكيف يمكن علاجه؟ هل الخطأ فى المبدأ والقيمة والفكرة، أم أنه فى غيبة المنهاج وتغييب عنصر الزمن، أم أن الخطأ فى طبيعة التطبيق؟ أم تراه فى أن المبدأ غير واقعى والقيمة ليست إيجابية والفكرة مجرد قول؟

إن تبرير عدم شرعية الخلافة الإسلامية - مدى تاريخها - بأنه أمر لم يشذ به المسلمون، بل إن الفتن والخلافات ظاهرة يتسم بها تاريخ الدول جميعا؛ هذا القول والتبرير مخالطة واضحة؛ ذلك أن نظام الخلافة الإسلامية هو - فى دراسة الدكتور السنهورى وفى رأى البعض - نظام دينى ووضع شرعى؛ فإذا كان الأمر كذلك فلا تجوز مقارنة هذه الخلافة بأى نظام آخر للحكم. فنظم الحكم نظم بشرية وترتيبات اجتماعية وأوضاع سياسية لا تتركب فيها المظالم باسم الدين ولا تقع فيها الفتن تحت راية الشريعة، أما نظام الخلافة فقد اقترفت فيه المظالم بدعوى الإسلام زورا، واشتعلت فيه الفتن باسم الله خطأ. ولاشك أن مظالم أو فتنا تحدث باسم البشر ودون استقلال براية الدين أو استغلال بلافتة الشريعة أيسر فى محاربتها وأهون فى اجتثاثها من تلك التى تستخدم اسم الله أو تحتذى بالدين أو تستظل بالشريعة. ثم - ماقيمة تمييز نظام الخلافة الإسلامية عن أى نظام سياسى آخر إن كانت الأساليب فيها جميعا واحدة والنتائج فيها كلها متشابهة؟ أوليس يعنى ذلك أن العمل السياسى هو بذاته، أسلوب واحد ونتائج متوحد، سواء بوُشر باسم الدنيا أم مُورس باسم الدين؛ وأنه لاجدوى للإنسان والإنسانية على الإطلاق من صبغ السياسة بصبغة دينية أو تلوين التحزب بلون شرعى، لأن النتيجة لن تختلف أيدا؛ فالسياسة سياسة، والتحزب تحزب : طبيعة واحدة ونتيجة بذاتها وأساليب لا تتغير؛ فتن ومكايد، واستبداد ومظالم، يكون تحت راية الدين وفى ظل الشريعة أعتى وطأة وأشد ثقلا وأصعب تبديلا وأعسر تحويلا.

ونتيجة لإدراك الدكتور السنهورى لحقيقة الخلافة الإسلامية - على مدى التاريخ - فقد سماها الخلافة الناقصة (متأثرا فى ذلك بهابن خلدون). غير أن التعبير بالنقص غير دقيق، طالما أن النقص قد لا يكون أساسيا. فإن يكن النقص فى الماديات مجرد درجة أو درجات كمية هامشية يجوز أن توصف بالنقص، فإنه فى المعنويات لا بد أن يكون - وغالبا ما يصير - كيفيا

جوهرية، لا يمكن أن يوصف بمجرد النقص، لأنه يبدل المنقوص إلى نقيضه ويحوّله إلى معنى مغاير تماما. فالتقص في العدالة ظلم، والتقص في الرحمة قسوة، والتقص في الواجب إهمال... وهكذا. ولأن الدكتور السنهوري أدرك أن كلمة ناقصة لا تعبر بدقة عن نظام الخلافة الإسلامية فقد عاد وقال إنها الخلافة غير الصحيحة والمعيبة (صفحة ١١٠)، وهما لفظان للتعبير السياسي عن الفساد والخطأ والعور. ومفاد ذلك أن الخلافة غير الصحيحة المعيبة الفاسدة الخاطئة ذات العور لا يمكن أن تكون خلافة إسلامية إلا باللفظ، ولا يجوز أن تكون خلافة شرعية إلا بالقول.

ج - ويرى الدكتور السنهوري أن خصائص الخلافة (التي لم تقع قط ولم تكتمل أبدا ولم تتحقق مدى التاريخ بعد الراشدين) هي :-

١- اختصاصات عامة تقوم على التكامل بين الشئون الدنيوية والدينية.

٢- التزام بتنفيذ أحكام الشريعة الإسلامية.

٣- وحدة العالم الإسلامي.

ومع أن هذه الخصائص نظرية - بقول الدكتور السنهوري نفسه - لم تتوافر مدى تاريخ الخلافة الإسلامية (الناقصة والقاصرة والفاسدة والمعيبة) فإنها - فضلا عن ذلك - محل نظر. ذلك أن الدكتور السنهوري لم يحدد ماهية الشئون الدنيوية والشئون الدينية حتى يحدث بينهما تكامل لا اختلاط، ويقع معهما توافق لا اضطراب. وقد ورد في الكتاب (هامش صفحة ٤٨ نقلا عن مذكرته رقم ١٦٠) أنه «في الشريعة الإسلامية نفسها من الممكن أن يرى الباحث في التعاليم الإسلامية تعاليم دينية وإلى جانبها أساسا لإنشاء مدنية دنيوية صلتها بالدين كصلة المدنية الغربية بعلم الأخلاق أو بالدين المسيحي في الأمم المتدنية (يقصد المسيحية)». فالتكامل بين الشئون الدنيوية والشئون الدينية أساس في كل تدين، وطبيعي في كل نظام، وهو ملحوظ في الأمم المتدنية. وصلة المدنية (ومنها النظم السياسية والإدارية والاجتماعية) بالإسلام - في تقدير الدكتور السنهوري - هي كصلة المدنية الغربية (بجميع نظمها وعلومها وأوضاعها) بعلم الأخلاق أو الدين المسيحي!!! دون أي تمييز يضعه في كتابه أو أي تفريق يحدده في رسالته.

وفيما يتعلق بتنفيذ أحكام الشريعة الإسلامية، فالملاحظ أن الدكتور السنهوري في كتابه عن الخلافة (وفي جميع أعماله) يخلط بين الشريعة والفقه. فالشريعة هي منهاج الله الذي يتبعه المؤمنون في شئون الحياة، أما الفقه فهو آراء الفقهاء وبحوث العلماء وتفسيرات المفسرين وفتاوى المفتين وأحكام القضاة التي قد تتبع أحكام الشريعة وقد تبتدع أحكاما خاصة، وقد تتفق فيما بينها وقد تختلف. والاضطراب بين الشريعة والفقه، والخلط بينهما، يظهر في كل صفحات الكتاب. وعلى سبيل المثال: «في حين أن الشريعة (يقصد الفقه) يجب

أن تبقى بعد ذلك فى غم مستمر وتطور متواصل» (صفحة ١٢)، «فالاجماع .. أداة فنية ضرورية لصياغة أحكام الشريعة (يقصد الفقه) .. ونموها وملاءمتها مع حاجات المجتمع وظروفه...» وهكذا. ومؤدى الخلط بين الشريعة والفقه عدم تحديد نطاق كل منهما، وبالتالي صيرورة لفظ «التكامل» بغير معنى، إذ لا يقوم التكامل إلا بين قوامين محددين. هذا فضلا عن الآثار الوخيمة للخلط بين الشريعة والفقه على عمل الخلافة نفسه، ذلك أنها ادعت تطبيق الشريعة وهى تطبق الفقه، وزعمت إعمال الإسلام وهى تفرض الرأى، وتعللت بحرية الاعتقاد وهى تقسر الناس. ولعل ذلك من أهم الأسباب التى جعلتها دائما خلافة معيبة فاسدة.

ولقد يُقال إن الرأى إذا كان يُطبَّق حكما شرعيا وأن القضاء إذا كان يُنزل نصا دينيا فهو من ثم قضاء دينى وحكم شرعى؛ وهذا القول مغالطة خطيرة. فالطلاق مثلا يقع إعمالا لنص دينى لكنه - أبدا - ليس حكما دينيا. ومذاهب الفقهاء تركز إلى أحكام من الشريعة أو آيات من القرآن أو أحاديث للنبي (صلى الله عليه وسلم)؛ ومعنى الرأى السابق أنها بذلك شرعية وليست فقهية؛ أى أنه توجد شرائع عدة داخل الإسلام، فشم شريعة أبى حنيفة وشريعة مالك وشريعة الشافعى وشريعة ابن حنبل والشريعة الجعفرية، وهكذا. وهذا أمر يبده الإسلام ولا يجمعه ويفرق الشريعة ولا يوحدتها، ويجعل من آراء الناس شرعا، كأحكام الله سواء بسواء. والخلط بين الشريعة والفقه هو الذى أدى بالدكتور السنهورى أن يستلزم لحياء الشريعة الإسلامية (يقصد تجديد الفقه الإسلامى) شرطين؛ وهذان الشرطان لا يجعلان منها فقها إسلاميا فحسب، بل وفقها عالميا دوليا كذلك. فهو يقول (فى مذكرته رقم ١٦٠ المنشورة فى هامش صفحة ٤٩ من الكتاب): «وأزيد هنا أنه فى إحياء الشريعة الإسلامية لا يجب الاقتصاد على كونها شريعة صالحة لتطبيقها على المسلمين فى العصر الحاضر بل على غير المسلمين أيضا، وليس معنى هذا إرغام غير المسلمين على اتباع قواعد لا تقرها معتقداتهم وأديانهم المختلفة التى يجب احترامها احتراما تاما، بل معناه أن تكون حركة إحياء الشريعة مبنية على أساس لا يتناقض مع هذه المعتقدات الدينية. ولتحقيق ذلك يجب تقرير مبدأين (١) أن يعمل فى هذه الحركة الإصلاحية إلى جانب المسلمين غيرهم من الشرقيين غير المسلمين، القانونيين منهم والاجتماعيين (٢) أن يقرر بجلاء قاعدة لم تعط حتى الآن عناية كافية، وهى أن الشريعة الإسلامية تكملها الشرائع الأخرى، مالم تتناقض معها هذه الشرائع فتتسخ الجزء الذى تناقضت فيه معها. وفيما عدا ذلك فإنه يجب اعتبار هذه الشرائع قائمة كجزء من الشريعة الإسلامية. وبمقتضى هذه القاعدة يمكن قبول كثير من مبادئ الشرائع الأخرى الصالحة للتطبيق فى العصر الحاضر».

فالدكتور السنهورى يرى من ثم أن الشريعة (يقصد الفقه) ناقصة وأنه لا يمكن تطبيقها إلا إذا تكاملت بجهود غير المسلمين وشرائع غير الإسلام. فإذا كان الأمر كذلك فكيف يكون من

خصائص الخلافة تطبيق أحكام الشريعة الإسلامية إذا كانت هذه الأحكام ناقصة وتتكامل بغيرها، وتنتهى بهذا التكامل إلى أن تصبح فقها عالميا دوليا يسهم فيه الجميع وتصب فيه كل الشرائع، وليست شيئا متميزا بذاته؟

أما عن وحدة العالم الإسلامى كإحدى خصائص الخلافة الإسلامية فإنه أمل عزيز لم يتحقق قط، وغالب الأمر أنه لن يتحقق فى المستقبل إلا من خلال وحدة عالمية للإنسانية جميعا.

د - ويقول الدكتور السنهورى «.. إن حكومة (ال خليفة) لا تملك أية سلطة تشريعية فى الإسلام.. (وأن).. هذا المبدأ (استقلال التشريع عن الحكومة) يحد من سلطة الخلافة (الحكومة) فلا يستطيع الخليفة أن يكون حاكما مطلقا. وهذا من أهم خصائص نظام الحكم الإسلامى، لأن سلطته (ال خليفة) مقصورة على المسائل التنفيذية والقضائية، وإن كانت اختصاصاته واسعة فى هاتين الناحيتين، إلا أنها لا تشمل حق التشريع ولا يستطيع الخليفة أن يتدخل فى نطاق التشريع.» (صفحة ٦١).

وهذا القول ظاهر المخالطة، ناء عن الواقع، بعيد عن الحقيقة. فالفقه غير التشريع، ولم يقل أحد أبدا، فى كل كتب القانون، أن الفقه بصفة عامة هو بذاته التشريع. فالتشريع سن للقوانين تقوم به هيئة تشريعية مستقلة أو يصدر عن السلطة التنفيذية (السلطان) بصورة أو أخرى. أما الفقه فهو شرح القوانين أو تفسير القواعد أو تنظير المسائل أو تقعيد الأمور أو استنباط الحلول أو تصور النتائج أو تعقب الآثار.. إلى غير ذلك. والعالم الإسلامى - فى مجمله - وحتى وقت قريب - لم يعرف نظام التشريع ولا وجود هيئة تشريعية مستقلة ولا وجود نظم قانونية محددة. لذلك كله فقد كان التشريع يصدر عن السلطة التنفيذية (الخليفة أو السلطان) فى صورة بدائية مرتجلة، هى أوامر أو مراسم أو تعليمات أو تفسيرات شقوية. وحتى إن كُتبت فإنها كانت تأخذ صورة إنشائية بحتة ولم تكن تصدر فى صيغ قانونية محددة.

وعلى سبيل المثال، فإن الخليفة الأول أبى بكر الصديق فرض ضريبة على جميع المسلمين فى عصره، هى الصدقة التى ينص القرآن على أنها حق للنبي وحده مقابل صلاته على معطى الصدقة «خذ من أموالهم صدقة تطهرهم وتزكهم بها وصل عليهم إن صلاتك سكن لهم» (سورة التوبة ٩: ١٠٣). وما فعله أبى بكر هو - فى الفهم القانونى السديد والوصف العلمى الدقيق - تشريع بفرض ضريبة. والخليفة الثانى عمر بن الخطاب حدد عقوبة شرب الخمر - بعد مشاورة على بن أبى طالب - بجعلها ثمانين جلدة، وهى عقوبة لم ترد فى القرآن الكريم ولا فى السنة النبوية، وبذلك تكون تشريعا بفرض عقوبة. وعمر - كذلك - وقف حد السرقة فى عام المجاعة، ومنع سهم المؤلفلة قلوبهم فى الصدقات. وهذا التصرف وذاك هو فى حقيقة الأمر تشريع عدل عقوبة ولو لفترة، ونظم توزيع الصدقات بغير الصورة التى وردت فى القرآن. والخليفة الثالث عثمان بن عفان أعطى مروان بن الحكم (ابن عمه) الحق فى خمس غنائم

أفريقية، وهو تشريع بتخصيص مصدر المال العام إلى مصرف معين بذاته. والخلفاء الأمويون فرضوا الجزية على المسلمين من غير العرب، حتى ضج المسلمون من ذلك فأسقطها عمر بن عبد العزيز، وقال إن محمدا (صلى الله عليه وسلم) أرسل هاديا ولم يرسل جابيا، وفرض الجزية على المسلمين - فى واقع الأمر - تشريع بفرض ضريبة لم ترد فى القرآن وإلغاؤها تشريع آخر... وهكذا لاتقف الأمثلة ولا تنتهى.

والفقهاء - الذين يُظن أنهم كانوا يشرعون - كانوا فى الحقيقة يُفسرون أو يشرحون أو يستنبطون ليس إلا، وكانوا - فيما يفعلون - يضعون أعينهم فى كل قول أو همس أو صمت على الخلافة الجائرة، فلا يصدر عنهم إلا ما يوافق عليه الخليفة وما يرتضيه السلطان ومالك بن أنس (المتوفى سنة ٧٩٥م) كان قد أفتى بعدم جواز طلاق المكره ففهم والى المدينة من الفتوى أن مالك يقصد بها عدم صحةبيعة المكره (للخليفة) فضربه ضربا مبرحا. وأبو حنيفة النعمان (٦٩٩ - ٧٦٧م) ضرب بشدة لما اعتذر عن ولاية القضاء، لما استنتجه الوالى من أنه بذلك لا يريد التعاون مع السلطة. وأحمد بن حنبل (٧٨٠ - ٨٥٥م) عذّب عذابا تُكرّا لأنه أبى أن يعتنق رأى الخليفة المعتزلى بأن القرآن مخلوق وليس أزليا. والماوردى (المتوفى سنة ٥٤٠هـ) صاحب «الأحكام السلطانية» الذى يعتمد عليه الدكتور السنهورى فى كتابه كان قد أوصى بعدم نشر كتاب الأحكام هذا حتى وفاته، وبالفعل نشر الكتاب بعد وفاته مع أنه لا يتضمن ما يشق على الخلافة أو الولاية أو السلطان، لكنه الخوف الشديد والرعب القاتل الذى يخرس الألسنة ويقصف الأقلام...!

وإذا كانت هذه هى الحال مع أئمة الفقه عندما يُبدون رأيا أو يمتنعون عن إبداء رأى أو يتخذون موقفا سلبيا يؤول على معنى معين فهل يمكن أن يكون هؤلاء أو غيرهم مشرعين؟! وإذا كان ما حدث لهم قد حدث وهم يتكلمون فى مسائل «القانون الخاص» فكيف كانت تكون الحال معهم ومع غيرهم إذا كانوا قد اجترأوا وخاضوا أو حتى تعرضوا لمسائل «القانون العام» أى موضوعات السلطة والخلافة وعلاقتها بالدين أو الشريعة أو المسلمين. إن الدكتور السنهورى نفسه يقرر «أن مسائل القانون العام لم تحظ من الفقهاء المسلمين.. بنفس العناية التى بذلوها لمسائل «القانون الخاص» (صفحة ٥٩)، وأن «القواعد المنظمة لحرىات الأفراد وحقوقهم العامة.. تناولتها كتب الفقه الإسلامى بطريقة استطرادية دون أن تضع لها نظريات عامة تناسب أهميتها العملية. ودراستها تحتاج إلى بحوث ومؤلفات خاصة تدخل فى نطاق دراسة سلطة التشريع» (صفحة ٦٠). فإذا كانت سلطة التشريع - على فرض وجودها - فى عهد الخلافة المعيبة، وطوال التاريخ الإسلامى، لم تقامس أوجب واجباتها وأول حقوقها فى وضع القواعد المنظمة لحرىات الأفراد وحقوقهم العامة، فما الذى فعلته إذن؟! وهل يمكن أن يقال إن هذه السلطة كانت مستقلة عن الخلافة، بينما هى لم تقم أصلا، ولم تُنظَّم فعلا؟

هـ - ويقول الدكتور السنهوبى «وقد أدى ذلك بالبعض إلى القول بأن الحكومة (الخلافة) الإسلامية هي حكومة (العلماء)» (صفحة ٦٨). ومع خطورة هذا رأى فإن الدكتور السنهوبى نسبته للبعض ولم يذكر رأيه فيه. فكان بعرضه للرأى وعدم تفنيده أو إبداء الرأى فيه قد وافق عليه ولو ضمنا. وهذا الرأى هو رأى الشيعة وتيار الإسلام السياسى وليس رأى أهل السنة، وهم أهل الجماعة، فالقول به من ثم ينتهى إلى تبنى المذهب الشيعى فى «ولاية الفقيه» التى تتأدى فى أن الحكومة فى الإسلام هي حكومة الفقهاء (فى علوم الفقه الإسلامى)، أو أنه يمهّد ويوطئ للإسلام السياسى بقصر الحكومة على أئمة بدعى أنهم هم الفقهاء حقا والعلماء صدقا، وأنهم أهل الحل والعقد، لهم وحدهم حق الحكم دون غيرهم من المسلمين.

و - ومع أن الكتاب، والبحث، والرسالة، هي عن الخلافة الإسلامية فقد خلت من تعريف علمى لها، وبذلك تركت الموضوع بلا تحديد، والدراسة بلا تعريف، والسياسة بلا عنوان، والخلافة بغير بيان. وفى الإشارة إلى تعريف أورد الدكتور السنهوبى تعريفا للتفتازانى (وهو من غير فقهاء الدرجة الأولى) بأنها «رئاسة عامة فى أمر الدين والدنيا، خلافة عن النبى (صلى الله عليه وسلم)» (صفحة ٨٣)، كما أشار إلى رأى التفتازانى - كذلك - فى كتابه «تقريب المرام - شرح تهذيب الكلام» أن الخليفة يمثل الله ويمثل الأمة فى نفس الوقت (صفحة ٧٢ هامش ٣). ونظرا لأن الدكتور السنهوبى لم يذكر تعريفه هو للخلافة ولا أبدى الرأى فى تعريفى التفتازانى، بل إنه كررها وألح عليهما، فإن مفاد ذلك أنه وإن لم يتبناهما فإنه لا يستنكرهما. وهذان التعريفان خاطئان، وهما يكرسان فكرة «خلافة الله» أو الحق الإلهى المقدس للملوك والخلفاء. وأبو بكر الصديق نفسه - أول خليفة فى الخلافة الكاملة (على رأى الدكتور السنهوبى) - أنكر أنه خليفة النبى، وقال إنما هو خالفته أو خالفه (أى من تلاه فى الزمن) ولست خليفته (أى الذى له حقوقه وعليه التزاماته)، هذا فضلا عن أنه لم يبدر عن أحد من الخلفاء الراشدين ما يفيد أنه يمثل الله أبدا، فيما عدا قوله لعثمان بن عفان عندما أرادوا خلعه من الخلافة قال فيها إنه «خليفة الله»، وهو تعبير قصد به إلى المجاز ولم يرم إلى الحقيقة، وقد فهمه الناس فى وقته على المعنى المجازى الذى يفيد نسبة كل شئ إلى الله، كأن يقال «أرض الله» و «مال الله» و «بيت الله».. وهكذا، دون أن يفيد معنى الحق الإلهى المقدس فى الحكم.

ز - ومما يثير الاستغراب ويدعو إلى الدهشة فى رسالة الدكتور السنهوبى عن الخلافة أنه كتبها فى العام التالى لصدور كتاب «الإسلام وأصول الحكم»، وأصر عليها رغم محاولة أستاذه الفرنسى الدكتور لامبير إثناء عنها ومقاومته له واعتراضه عليها (صفحة ٣٩ من الترجمة). وبعد ذلك قام الدكتور السنهوبى بعرض آراء الشيخ على عبد الرازق والرد عليها

بإسهاب فى متن الكتاب وصلب الرسالة، لا فى الهامش (صفحة ٩٦-١٠٨)، مع أن القواعد العلمية والأعراف الجامعية لاتذهب إلى عرض أفكار كتاب عادى ومعاصر، إلا أن تكون الأفكار ذات خطر استثنائى. وهى لاتجيز إلا عرض الأفكار المستقرة والإشارة إلى الكتب الكلاسيكية (التقليدية). وهذا التصرف يعزز فكرة أن الرسالة ذاتها لم تُكتب وتُقدم إلا بقصد الرد على كتاب «الإسلام وأصول الحكم»؛ ويهدف الحصول من جامعة أجنبية، وخلال رسالة علمية، على آراء تقوض آراء الشيخ على عبد الرازق، وتعزز موقف القصر الملكى فى الدعوة إلى الخلافة الإسلامية بحسبانها نظاما دينيا لابد من إقامته ولا مفر من إعادته.

وربما لهذه الأسباب وتلك المعانى، أدرك الدكتور السنهورى أن الرسالة كتاب للمناسبة أكثر منها دراسة للتاريخ، ولهذا فقد عزف عن ترجمتها أو عن دعوة غيره إلى ترجمتها - وهو أمر أكثر غرابة - وكفأ على الرسالة سترا من الصمت وغطاها بسدائل من النسيان، أو لعله أدرك أنها من خطرات الشباب وحماس العواطف الذى يتجاوز المقررات العلمية والحقائق التاريخية ليسبغ فى الخيال أو يسرح فى الأوهام؛ وخاصة أن مستواه العلمى - بعد ذلك - فاق أسلوب وفكر الرسالة بكثير، وجعلها بالنسبة لأعماله التالية مجرد محاولة فى الفكر السياسى لم تُستكمل ولم تستدم.

وقد ظلت الحال على ما أراده الدكتور السنهورى، غطاء على الرسالة وسدائل على الكتاب، حتى نُشرت لها ترجمة حديثة قصدت أن تجعل منها عملا سياسيا يرتبط بتيار الإسلام السياسى، ويمهد لفقهِ الإرهاب القادم.

الترجمة والإسلام السياسى

أ - لكى ترتبط الترجمة بنشاط الإسلام السياسى وتنظر له أهدافه ثم تبرر أعمال العنف والإرهاب، فقد عمدت إلى عدم ترجمة الجزء الثانى من الرسالة الذى عرض لتاريخ الخلافة، بدعوى أن العرب والمسلمين لديهم من المصادر فى هذا الشأن ما يُغنى (صفحة ٩). وإغفال جزء كامل من الرسالة تدخّل من الترجمة غير مُبرّر فى أعمال المؤلف وفكره، وجزم بأنه متقطع غير متكامل، فضلا عما فيه من معنى حجب بعض أفكار المؤلف عن القارئ وانتخاب مايراد له قراءته. ولا يُرد على ذلك بوجود مصادر أخرى فى هذا الشأن؛ ذلك أن الكتاب المترجم كل متكامل، وهو رسالة لنيل الدكتوراه، وقد لاتفهم أغراض وأهداف المؤلف تماما ما لم تُنشر وتقرأ متكاملة. هذا بالإضافة إلى أنه من غير المعقول أن يكون جزء كامل من رسالة جامعية مجرد نقول من كتب أخرى فلا يتضمن رأيا للمؤلف ولو كان عابرا، أو تعليقا له وإن كان هامشيا. ولربما كان لهذا التعليق أو ذاك رأى أثر كبير على مفاهيم الرسالة ومضامين البحث، وأهداف وأعمال الإسلام السياسى ذاته.

ب - ولجأت الترجمة إلى تغيير جوهرى فى عمل الرسالة، إذ استبدلت لفظ «الحكومة» بلفظ «الخلافة» وبذلك جردت الرسالة حتى من عنوانها، فبينما يعنى المؤلف برسالته «الخلافة الإسلامية» فقد حولتها الترجمة إلى «الحكومة الإسلامية». وقيل فى ذلك إن الترجمة سوف تستعمل كلمة «الحكومة» مرادفة لكلمة «الخلافة» خلال الدراسة لأن رأى الترجمة أن «أحكام الخلافة نظرية عامة التطبيق على جميع نظم الحكم من وجهة النظر الإسلامية». (صفحة ٦٠ حاشية ٤). وهذا تحريف خطير فى مفهوم الرسالة ومضمون البحث لم يقصد إليه المؤلف ولم يرم إليه الكتاب. فالخلافة غير الحكومة، وسحب نظام وشروط وخصائص الخلافة على نظام وشروط وخصائص الحكم أمر خطير جدا، لا بد أن يحدث اضطرابا شديدا، خاصة إذا كانت الرسالة تسلم بأن الخلافة الإسلامية التاريخية خلافة غير صحيحة وأن خلافة المستقبل هى عصبة أمم إسلامية. فكيف مع استحالة تحقيق شروط الخلافة ذاتها واقعيًا أن تُفسر هذه الشروط على الحكومات... أليس هذا بذاته كافيا لبذر بذور شقاق وزرع ثمار فتنة لا يعلم مداها إلا الله؟

إن الخلافة رئاسة عامة للدول الإسلامية فى حين أن الحكومة نظام إدارى لتسيير شئون الدولة، والتخليط بين هذه وتلك تشبيك بين مختلفين وتدخل بين متغايرين. وإذا كانت الخلافة - فى تعريف التفتازانى الذى يعتنقه الدكتور السنهورى - هى رئاسة عامة فى أمور الدين والدنيا، خلافة عن النبى (صلى الله عليه وسلم)؛ وأن الخليفة يمثل الله ويمثل الأمة فى نفس الوقت (وهما تعريفان لائوافق عليهما ولا يوافق عليهما أغلب المسلمين)، إذا كان هذا هو أمر الخلافة، فكيف تصبح الحكومة كذلك خلافة عن النبى وتمثيلا للأمة، مع أن الحكومة هيئة معنوية والخلافة شخص طبيعى، والحكومة سلطة تنفيذية والخلافة رئاسة عامة، والحكومة لدولة واحدة والخلافة لجميع المسلمين أو أغلبهم؟

وهل يعنى ذلك أن يكون كل والٍ أو قاض أو حاكم - شأنه شأن الخليفة - ممثلا لله؟ وماذا يحدث عند تعارض الإرادات أو اختلاف الأغراض؟ وهل مؤدى هذا أن تُطبق الشروط التى يلزم توافرها فى الخليفة على كل من يلى عملا فى الحكومة؟ وعلى سبيل المثال فإن البعض يشترط أن يكون الخليفة قرشيا أخذا بحديث يقول «الأئمة من قريش»، فهل - مع التسوية بين الخلافة والحكومة - يُشترط أن يكون كل من يلى وظيفة حكومية قرشيا كذلك؟ أو حتى يشار البحث بهذا الشأن؟ وهل يعنى هذا إهدار الآراء السديدة التى قال بها فقهاء مثل الماوردى (فى : الأحكام السلطانية) من أنه يجوز أن يؤلى غير المسلم حكومة التنفيذ لاحكومة التفويض؟ بحيث يُشترط الإسلام فيمن يلى أيا من هاتين الحكومتين؟

وما يناقض هذا الاتجاه - فى التسوية بين الخلافة والحكومة - أن الترجمة أشارت فى أكثر من موضع إلى أن الخلافة عند السنهورى ليست دولة ولا نظام حكم بل إنها مبدأ وحدة الأمة

(صفحة ١٧)، فكيف ينحل مبدأ وحدة الأمة إلى مجرد شروط - غير قابلة التحقق - للوزراء والمدراء، حتى ولو كانوا منفذين لشئ أو أمر لامفوضين بالتصرف؟ وكيف يسوغ أن تكون شروط الرياسة العامة شروطا لأي موظف محلي أو أى عامل إداري؟ وماهى الفوارق؟ وما دواعيها؟

ج - وتربط الترجمة - فى أحيان كثيرة - تعليقات وهوامش بفكر المؤلف، بحيث يختلط الفكر مع بعضه فلا يستطيع القارئ تحديد هذا من ذاك، أو يتداخل مع المطلع فلا يتفصل كل منهما؛ وخاصة أن التحديد والفصل يكون عادة من عمل النقاد الذى لا يطيقه القارئ العادى. ومن أمثلة ذلك ماورد فى صفحة ٤٧ (هامش ٢) من أن الدكتور السنهورى أشار فى مواضع متفرقة من مذكراته إلى أن الشريعة الإسلامية تعتبر الأقليات الدينية (أهل الذمة) مواطنين للدولة الإسلامية طالما أنهم يلتزمون تطبيق الشريعة والولاء للدولة الإسلامية... ثم أضيف فى الصفحة التالية... إن القانون الإسلامى (بالمعنى العصرى) الذى يشمل أحكام المعاملات والنظم الجنائية والسياسية.. أحكام دنيوية تسرى على جميع مواطنى الدولة الإسلامية، وقد أورد تعليق الترجمة تدليلا على ذلك ماورد فى مذكرة الدكتور السنهورى رقم ١١٦ (من مذكراته) : أن اصطلاح الأمة (الجماعة) الإسلامية لايعنى مجتمعا من المسلمين فقط، بل يقصد مجتمعا ساهم فيه جميع الطوائف الدينية التى عاشت وعملت معا جنبا إلى جنب تحت راية الإسلام، وقدمت بذلك تراثا مشتركا لجميع سكان الشرق الإسلامى. ثم ماورد فى مذكرته رقم ١١٨ من أنه لايرى مايمنع من التوسع فى معنى «المدنية الإسلامية» على النحو الذى يجعل منها ميراثا للمسلمين والمسيحيين واليهود المقيمين فى الشرق، ذلك أنهم تضافروا على إيجاد هذه المدنية. ثم ماورد فى مذكرته رقم ١٦٠ من أنه فى الشريعة الإسلامية نفسها من الممكن أن يرى الباحث فى التعاليم الإسلامية تعاليم دينية وإلى جانبها أساسا لإنشاء مدنية دنيوية صلتها بالدين كصلة المدنية الغربية بعلم الأخلاق أو بالدين المسيحى فى الأمم المتدينة!!!

وواضح من نصوص الدكتور السنهورى نفسه أنه يتحدث عن حضارة ومدنية ومجتمع الشرق الإسلامى، وكيف أن هذه جميعا نشأت بتضافر قوى المسلمين والمسيحيين واليهود، كما أنه يشير إلى وجود أساس فى الشريعة الإسلامية لإنشاء مدنية دنيوية صلتها بالدين كصلة المدنية الغربية بالدين المسيحى؛ لكنه لم يذكر فى أى نص مما أوردته الترجمة ما جاء فى التعليق من تطبيق الشريعة الإسلامية على جميع المواطنين، مسلمين وغير مسلمين، بما فى ذلك أحكام المعاملات (وهى فقه لاشريعة) والنظم الجنائية (وماعدا حدود أربعة والقصاص، كله فقه) والسياسة (وهى نظم اجتماعية وفقهية لم ترد فى القرآن أو السنة، ويختلف الفقهاء بشأنها اختلافا كبيرا؛ بل ويقول الدكتور السنهورى إنها لم توجد بصورة منظمة فى الفقه

الإسلامي). ومفاد ذلك أن تداخل التعليقات مع نصوص المؤلف قصد لى معانيه وطق أغراضه لتوافق أهداف وأعمال تيار الإسلام السياسى.

د - وفى «تقديم الكتاب» الذى كتبه «المراجع والمعلق والمقدم» يقول : «.. ومازال عدد كبير من كتابنا ومؤلفينا متأثرين... بقصد أو عن غير قصد... (بما).. روجه أعداؤها (الخلافة) من اتهامات تغذيها أحقاد تاريخية عنصرية موروثة لا مجال لها فى الحاضر والمستقبل... (ثم يضيف) ... يمكن القول.. (ب).. انقسام الكتاب والباحثين إلى تيارين :-

التيار الأول يمثل الإسلاميون الذى مازالوا يعتبرون «الخلافة» رمزا لتاريخنا الإسلامى.. رغم مايكون قد شاب نظم الحكم.. من عيوب أو نقائص.. أما التيار الثانى فهو تيار واقعى يرى أن الاتجاه الوطنى أو القومى يتعارض مع فكرة الخلافة .. وينتسب لهذا الاتجاه الواقعى دعاة «التفريب» أى الاندماج فى الحضارة الأوروبية بخيرها وشرها.. وبذلك يسعى هؤلاء الاندماجيون لإقناع شعوبهم بأن تذوب وتندمج فى المجتمعات الاستعمارية...»

وهذا الذى يذكره ضرب من التعميم ونوع من التقسيم، ماكان ينبغى أن يذكر فى رسالة علمية؛ هذا فضلا عن أنه يناقض عمل الرسالة وهدف البحث.

فالتلويح بأن الذى يأبى نظام الخلافة التاريخى، ويقيمه تقييما صحيحا، متأثر بما روجه أعداء الخلافة قول فيه كثير من التجنى، حتى على الدكتور السنهورى نفسه الذى ذكر نقائص الخلافة ودعا إلى إنشاء خلافة من نوع آخر غير الخلافة التاريخية - خاصة وقد أدرك استحالة إيجاد الخلافة الكاملة - سماها عصبة أمم شرقية، أو لعلها هى المؤثر الإسلامى الموجود حالا. فمطاعن التقديم الذى كتبه الدكتور الشاوى توجه إلى الدكتور السنهورى ذاته، وخاصة أنه قدم بحثه إلى جامعة فرنسية (استعمارية ٢١١١) هى من صميم الحضارة الأوروبية!!!

وفرز المجتمع، والكتاب، إلى إسلاميين ومسلمين عمل حزى ينتهجه تيار الإسلام السياسى لصنع المجتمع وحرب الناس، وكان الأفضل أن يترفع عنه كتاب علمى.

أما إطلاق وصف «الواقعيين» على الذين يرفضون عودة الخلافة الإسلامية بصورتها القاصرة والفاصلة، والتى أصبحت تراثا فى التاريخ الإسلامى يصعب تغييره، ثم وصمهم بأنهم اندماجيون فى الحضارة الأوروبية، فهو ربط فاسد وخلط غير صحيح. فليس كل من يرفض الخلافة التاريخية مندمجا فى الحضارة الأوروبية. والواقعى (العملى) يقابله النظرى الخيالى. وإذا كان الواقعيون - والدكتور السنهورى منهم - يرون أن حركة التاريخ مما يستحيل معها عودة نظام الخلافة التاريخى، فإن أنصار الإسلام السياسى يتعلقون بالنظريات ويتخلقون بالشعارات ويتمزقون فى الخيالات. وهم بذلك يُصبحون سلبيين منفعلين لا إيجابيين فاعلين، ومن ثم يندمجون ماديا وعفويا فى الحضارة الغربية التى تأسرهم وتشل قواهم، فى حين أن

الواقعيين العمليين إيجابيون فاعلون، ومن ثم أصبحوا - ولا بد أن يكونوا - أكثر قدرة على التداخل فى هذه الحضارة والتأثير فيها وإضافة عناصر دينية وإنسانية خلقة، تجعل منها حضارة إيمانية إنسانية، تقوم على محض الإيمان وتعنى بصميم الإنسان.

وعلى ماسلف القول فإن الدكتور السنهورى ذاته كتب رسالته فى أحضان الغرب ونال درجته العلمية عنها من محافل غربية أوروبية (استعمارية!!)، وقد انتهى فيها إلى أن يُستبدل بنظام الخلافة التاريخى الفاسد نظام آخر هو عصبة الأمم الشرقية أو ما يسمى حالا بالمؤتمر الإسلامى؛ وبذلك تكون الرسالة أبلغ رد على التقديم، كما تكون - من جانب آخر - قد استنفدت أغراضها، وأصبح كل لى لها عملا غير سليم، وكل طى لأغراضها وضعا غير سديد، يدعو إلى إشعال الفتنة لاغير ويعمل على إشاعة الاضطراب فحسب!

يؤيد ذلك النظر أن المعلق يقول (صفحة ٢٢-٢٣) : إن دفاع السنهورى عن الخلافة... استعرض أهم المبادئ التى يرى أن فقه الخلافة يقوم عليها وأن شعوبنا فى أشد الحاجة لإعمالها والاستفادة منها - حتى فى نطاق نظم الحكم الوطنية - ويكفى أن نذكر منها.. فقدان الخليفة للحرية الذى يقرر الفقهاء أنه يترتب عليه سقوط الولاية تلقائيا يتحقق فى حالة خضوع الحاكم المسلم للنفوذ الاستعمارى أو السيطرة الأجنبية أيا كانت الصيغة العصرية لها كالحماية أو الانتداب أو الوصاية أو الدخول فى منطقة نفوذ أجنبية.

وإذا كان كتاب فقه الخلافة للدكتور السنهورى قد انتهى إلى أن تتخذ الخلافة فى العصر الحالى شكلا آخر هو عصبة أمم أو مؤتمر إسلامى، وقد قام بالفعل، فما هو المقصود بالحاكم الذى ينعزل ولو فى الحكومة الوطنية إذا ما دخل فى منطقة نفوذ أجنبية؟! أليس ذلك بابا كبيرا للفتنة ومدخلا عظيما للاضطراب - أهد فى كل جانب من فكر ابن تيمية الإرهابى دستور الجماعات المتطرفة - يسمح لكل فرد أن يتهم أى حاكم بأنه دخل - مجرد دخول - فى منطقة نفوذ أجنبية، دون أن يحدد هذا الدخول، مع أن كل دول العالم الآن متداخلة سياسيا واقتصاديا وثقافيا وإعلاميا؛ وبغير أن يبين المقصود بالنفوذ الأجنبى، وكل سفارة أو مقابلة لأجنبى قد تؤول على معنى النفوذ!! ثم يقرر أن الحاكم انعزل، فيخرج عليه الشعب وتعم الفتنة وينتشر الاضطراب وتقوم الحرب الأعظم فى كل بلاد العالم الإسلامى؟ ولصلحة من يلوى عنق أفكار الدكتور السنهورى عن خلافة بائدة وتُنكر آراؤه عن خلافة المستقبل (التي قررت ابنته فى مقدمتها للترجمة أنها هى المؤتمر الإسلامى)، لينتهى الأمر بالتحريض على كل الحكام فى كل العالم الإسلامى. وتقويض كل الحكومات فى كل جناباته، والدعوة إلى الفوضوية والحروب الأهلية!!

ثم ماذا!!

إن هذا الفكر لم يقدم فقه الخلافة، لكنه قدم فقه الإرهاب القادم للحقبة الآتية. وإلى ذلك نلقت نظر عقلاء المسلمين.

كتب أخرون للمؤلف

(١) باللغة العربية :

- ١- رسالة الوجود.
- ٢- تاريخ اليهودية فى الفكر البشرى.
- ٣- ضمير العصر.
- ٤- حصاد العقل.
- ٥- أصول الشريعة.
- ٦- جوهر الإسلام.
- ٧- روح العدالة.
- ٨- الإسلام السياسى.
- ٩- الربا والفائدة فى الإسلام.
- ١٠- الشريعة الإسلامية والقانون المصرى
- ١١- معالم الإسلام.

(٢) باللغة الإنجليزية :

- 1- Development of Religion.
- 2- Roots of Islamic Law.
- 3- Islam and Religion.
- 4- Militant Doctrine In Islam.

(٣) باللغة الفرنسية : L'islamisme Contre L'islam

وهو ترجمة لكتاب الإسلام السياسى.

كتب تحت الطبع :

- ١- حياة الإنسان. (صدر فى طبعة خاصة)
- ٢- جوامع الفكر.
- ٣- Religion For the Future : روح الدين.

ملحوظة : المراسلات إلى المؤلف تكون على :
صندوق بريد ١٧٥ الجزيرة.

بيان موضوعات الكتاب

تقديم الطبعة الثانية	٥
١- المقدمة	١١
٢- الأصول العامة للخلافة الإسلامية	١٥
٣- تاريخ الخلافة الإسلامية	٣٣
أ - شبه جزيرة العرب في العصر الجاهلي	٣٥
ب - عهد النبي (صلى الله عليه وسلم)	٦٧
ج - الخلافة الراشدة	٩٥
د - الخلافة الأموية	١٢٧
هـ - الخلافة العباسية	١٥٧
و - الدولة الفاطمية	١٩٥
ز - السلطنة العثمانية	٢١٥
٤- فقه الخلافة	٢٢٩
أ - هل يوجد للخلافة فقه؟	٢٣١
ب - فقه الخلافة	٢٣٦

صدر عن دار سينما للنشر

- | | | |
|--|---|---|
| <p>(١٩) الخلافة الإسلامية
المستشار محمد سعيد العشماوى</p> <p>(٢٠) الحزب الهاشمى وتأسيس الدولة الإسلامية
د. سيد القيمينى</p> <p>(٢١) الجيش والديمقراطية فى مصر
د. أحمد عبد الله</p> <p>(٢٢) الاحتجاج الدينى والصراع الطبقي فى مصر
د. رفيق حبيب</p> <p>(٢٣) الحركات الإسلامية فى مصر وإيران
د. رفعت سيد أحمد</p> <p>(٢٤) الدين والاقتصاد
د. مراد وهبه</p> <p>(٢٥) استعمار مصر
تيموثى ميتشل -</p> <p>ترجمة بشير السباعى - أحمد حسان</p> <p>(٢٦) الهيروستريكا
ترجمة بشير السباعى</p> <p>(٢٧) تهويد عقل مصر
عزقة عبده على</p> <p>(٢٨) الطب الرياضى وأصحاب الملاعب
د. عهد العظيم العوادلى</p> <p>(٢٩) حوارات حول الشريعة
أحمد جودة</p> <p>(٣٠) الجنود التاريخية للشريعة الإسلامية
خليل عبد الكريم</p> <p>(٣١) الحركة الشيوعية المصرية
مصطفى طيبة</p> <p>(٣٢) الهدف الشرق الأوسط
يوزف رود وارد - ترجمة سامى الرزاز</p> <p>(٣٣) النهى ابراهيم والتاريخ المجهول
د. سيد القيمينى</p> <p>(٣٤) الأرواح النبوية والأسطورة والواقع
ناهوم شومسكى - ترجمة لهنى صبرى</p> <p>(٣٥) الخروج الغربة وعصر الانفتاح
د. فتحى عهد الفتاح</p> <p>(٣٦) حماس حركة المقاومة الإسلامية فى فلسطين
عهد القادر ياسين</p> | <p>(١) اغتيال رئيس
عادل حمودة</p> <p>(٢) قنابل ومصاحف
عادل حمودة</p> <p>(٣) ديوان الراجوز
فؤاد حنّاد</p> <p>(٤) سليمان خاطر
عادل حمودة - خالد يوسف</p> <p>(٥) سيد قطب
عادل حمودة</p> <p>(٦) عثمان اللوز والاسطورة
طلعت رميح</p> <p>(٧) الهجرة إلى العنف
عادل حمودة</p> <p>(٨) الإسلام السياسى
المستشار محمد سعيد العشماوى</p> <p>(٩) حرب أكتوبر (العبور والثغرة)
ادجار اويلانس - ترجمة سامى الرزاز</p> <p>(١٠) الربا والقائدة فى الإسلام
المستشار محمد سعيد العشماوى</p> <p>(١١) أوراق هنرى كوربيل
والحركة الشيوعية المصرية</p> <p>دراسة د. رؤوف عباس -</p> <p>ترجمة عزّة رياض</p> <p>(١٢) مواسم العشق
رغدة</p> <p>(١٣) وصف مصر بالمعبرى
(تفاصيل الاغتراق الإسرائيلى للعقل المصرى)</p> <p>د. رفعت سيد أحمد</p> <p>(١٤) خلف الحجاب
(موقف الجماعات الإسلامية من قضية المرأة)</p> <p>سناء المصرى</p> <p>(١٥) الاختراق
(قضية شركات توظيف الأموال)</p> <p>عهد القادر شهاب</p> <p>(١٦) خطة اغتيال ياسر عرفات
مصطفى بكري</p> <p>(١٧) السحراتى
فؤاد حنّاد</p> <p>(١٨) معالم الإسلام
المستشار محمد سعيد العشماوى</p> | <p>(٣٧) المسألة الطائفية ومشكلة الاقليات
د. برهان غليون</p> <p>(٣٨) ضباط الجيش فى السياسة والمجتمع العربى
البحازر بهيرى - ترجمة بدر الرقاصى</p> <p>(٣٩) الانتخابات البرلمانية فى مصر
د. أحمد عبد الله</p> <p>(٤٠) تيتشه عدو المسيح
د. يسرى إبراهيم</p> <p>(٤١) يوميات موسكو
مصطفى الحسينى</p> <p>(٤٢) الصراع على الكويت
رضا هلال</p> <p>(٤٣) الجغرافيا السياسية للنقط
تقرير للكونجرس الأمريكى</p> <p>ترجمة على فهمى</p> <p>(٤٤) العلاقات السعودية الأمريكية
بنسون لى جريسون - ترجمة سعد هجرس</p> <p>(٤٥) أمريكا تفرد الخليج
تقرير للكونجرس الأمريكى</p> <p>ترجمة وجيه راضى</p> <p>(٤٦) صناعة القهر
د. طلعت عهد الحميد</p> <p>(٤٧) حرب أكتوبر والمفاجأة الاستراتيجية
عهد القادر ياسين</p> <p>(٤٨) برميات أرباب السيوف والأقلام
كمال النجمى</p> <p>(٤٩) الطلبة والسياسة
د. أحمد عبد الله</p> <p>(٥٠) حياة المرأة وصحتها
د. نادية فرح</p> <p>(٥١) ملاحظات
محمى اللهاد</p> <p>(٥٢) العصرية الذهبية
لاتصمد إلى السماء</p> <p>رواية سلوى بكر</p> <p>ككتاب سينما السياسى</p> <p>(٥٣) المرأة الجديدة
قاسم أمين - زينب الحضرى</p> <p>(٥٤) الإسلام دين العلم والمدنية
الامام محمد عهد - د. عاطف المراقى</p> |
|--|---|---|

صدر حديثاً

- (١) أمريكا والسعودية (تكامل الحاضر .. تنافر المستقبل)
تأليف/ ريتشارد بريس - ترجمة / سعد هجرس
- (٢) المملكة السعودية وظلال القدس
تأليف / حسن أبو طالب
- (٣) الامام الشافعى وتأسيس الأيديولوجية الوسطية
تأليف/ د. نصر حامد أبو زيد
- (٤) أصول الشريعة
تأليف/ المستشار محمد سعيد العشماوى
- (٥)فتح أمريكا
تأليف/ تزفيتان تودوروف - ترجمة/ بشير السباعى
- (٦) التنمية البشرية فى الوطن العربى
تأليف/ د. حامد عمار
- (٧) حافظ والمازنى (أوراق لم تنشر ١٩١٥-١٩٤٨)
تأليف/ د. مدحت الجيار
- (٨) الأسطورة والتراث
تأليف/ د. سيد القمنى
- (٩) عجيب الفلاحة
تأليف/ سلوى بكر

□ □ □

سلسلة عرب وإسرائيليين

- (١٠) المؤسسة العسكرية الإسرائيلية
تأليف / نادية رفعت - عمرو حمودة
- (١١) المسرح بين العرب وإسرائيل (١٩٦٧ - ١٩٧٣)
تأليف/ د. سامح مهران

يصدر قريباً

- (١) الكتاب والقرآن
تأليف/ د. محمد شحرور
- (٢) التاريخ السرى للبنك الدولى
تأليف/ زكى العيى - تقديم/ د. رمزى زكى
- (٣) الصراع الفكرى والاجتماعى حول عجز الموازنة العامة
فى العالم الثالث
تأليف/ د. رمزى زكى
- (٤) إحصائيات التنمية البشرية فى الوطن العربى
تأليف/ د. حامد عمار
- (٥) السياسة الخارجية المصرية من تأمين القناة حتى كامب ديفيد
تأليف/ عمر عز الرجال
- (٦) لعبة البترو دولار
تأليف/ رضا هلال
- (٧) سوسيولوجيا الفكر الإسلامى (الجزء الثالث)
تأليف/ د. محمود إسماعيل
- (٨) قرىش من القبيلة إلى الدولة المركزية
تأليف/ خليل عبد الكريم

□ □ □

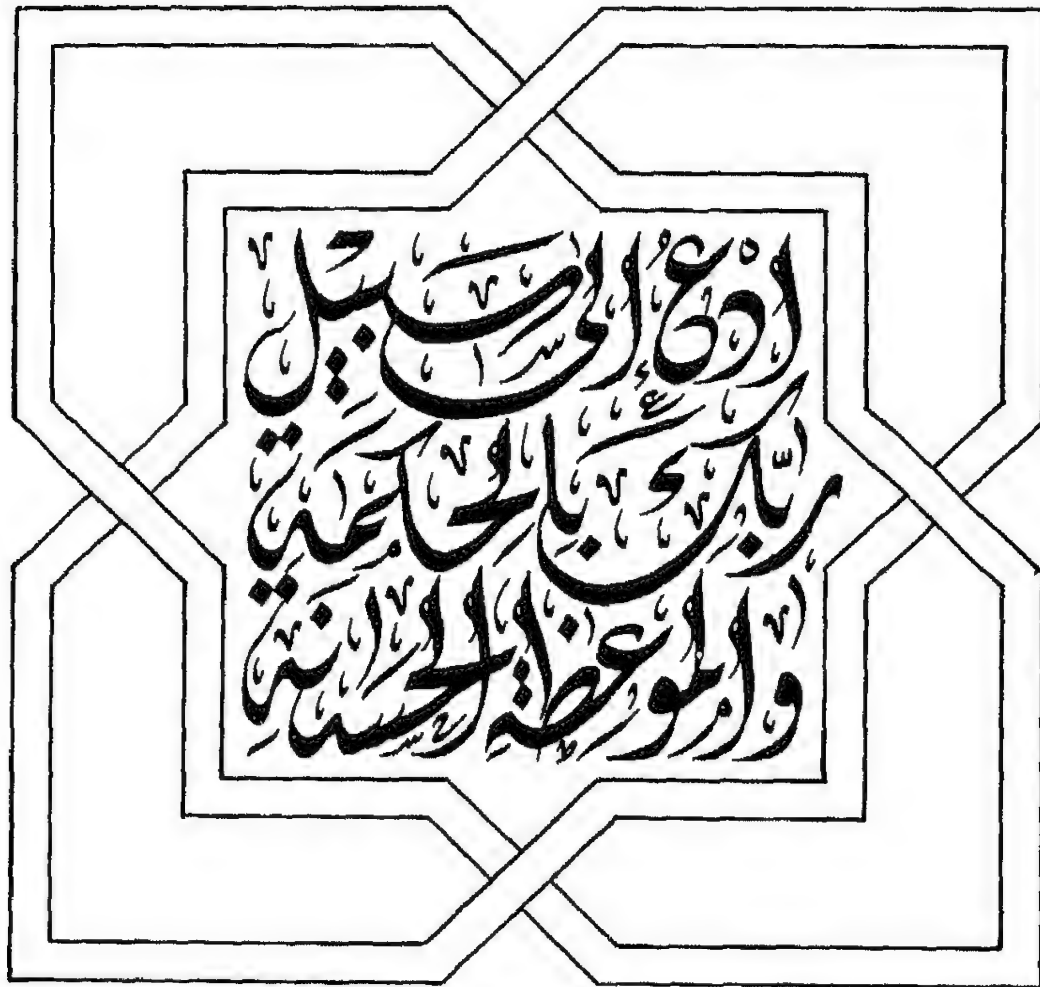
سلسلة إسرائيليون وعرب

- (٩) دراسات فى تاريخ مصر الاجتماعى
تأليف/ ج. بانير - ترجمة/ د. عبد الخالق لاشين
- (١٠) الحروب الإسرائيلية - العربية
(الحرب والسلام فى الشرق الأوسط ١٩٤٨ - ١٩٨٢)
تأليف/ حاييم هرزوج - ترجمة/ بدر الرفاعى



الإسلام في السنين

المستشار محمد سعيد العشماوي



رقم الإيداع
١٩٩٠ / ١٩٤٥

مدرسة الطباعة والنشر
١٠٠٧ شارع السلام - أرض اللواء المهندسين
ت: ٣٤١٩٠٩٨

الخلافية والاستلامية

بحث مبتدئ في الأصول، وتاريخ، وفقه
الخلافية الإسلامية.

يعرض الأصول العامة لهذه الخلافية
من واقع حقيقتها، ثم يبين التاريخ السابق على
إنشاء الخلافية، والمؤثر في الخلافية فالتأثير،
ثم يقدم تاريخ الخلافية منذ نشأتها حتى
الغنائم، فترة بعد فترة، ومرحلة إلى
مرحلة، وينتهي إلى فقه الخلافية ليجاء
في أمم الخلافية فقه، ثم يفند الفقه الذي
طرحه البعض، والفقه الذي يطرحه الإسلام
السياسي كاعتقاده، وخطوط العمل.

Bibliotheca Alexandrina



0286605



مكتبة
الكتاب



To: www.al-mostafa.com